فقه الصادق

تأليف

فقيه العصر سماحة آية الله العظمى الراحل المجاهد

السيد محمد صادق الحسيني الروحاني

١٣

بسم الله الرحمن الرحیم

فقه الصادق علیه السلام

کاتب:

محمد صادق روحانی

نشرت فی الطباعة:

دارالکتاب

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

الفهرس

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، المجلد ۱۳

اشارة

سرشناسه : روحانی، سیدمحمدصادق، ۱۳۰۳ –
عنوان و نام پدیدآور : فقه الصادق/ تالیف محمدصادق الحسینی الروحانی.
مشخصات نشر : قم: دار الکتاب، ۱۴ق = ۱۳ –
مشخصات ظاهری : ج.
شابک : ۲۰۰۰ ریال (ج.۲، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۳، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۴، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۵، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۶، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۷، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۸، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۹، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۰، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۱، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (۱۴، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۵، چاپ سوم) ؛ ۲۰۰۰ ریال (ج.۱۹، چاپ سوم)
یادداشت : عربی.
یادداشت : فهرستنویسی براساس جلد شانزدهم، ۱۴۱۳ق = ۱۳۷۱.
یادداشت : این کتاب شرحی بر تبصره المتعلمین فی احکام الدین علامه حلی است.
یادداشت : ج.۱ - ۱۰ و ۱۵ (چاپ سوم: ۱۴۱۲ق = ۱۳۷۰).
یادداشت : ج.۱۱، ۱۴ (چاپ سوم: ۱۴۱۳ق = ۱۳۷۱).
یادداشت : ج.۱۹ (چاپ سوم: ۱۴۱۴ق. = ۱۳۷۲).
یادداشت : کتابنامه.
عنوان دیگر : تبصره‌المتعلمین فی احکام‌الدین.
موضوع : علامه حلی، حسن‌بن یوسف، ۷۲۶ - ۶۴۸ق. تبصره المتعلمین فی احکام الدین -- نقد و تفسیر
موضوع : فقه جعفری -- قرن ۷ق.
شناسه افزوده : علامه حلی، حسن‌بن یوسف، ۷۲۶ - ۶۴۸ق. تبصره المتعلمین فی احکام الدین. شرح
رده بندی کنگره : BP۱۸۲/۳/ع۸ت۲۰۲۱۴ ۱۳۰۰ی
رده بندی دیویی : ۲۹۷/۳۴۲
شماره کتابشناسی ملی : م۷۳-۲۴

المقدمه

بِسْمِ اللّهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ

الحمد للّه حمداً، نسعد به فی السعداء من أولیائه و نصیر به فی نظم الشهداء بسیوف أعدائه و صلّی اللّه علی محمد أشرف بریّته و علی آله سادة المجاهدین.

و بعد فهذا هو الجزء الثالث عشر من کتابنا فقه الصادق و قد وفقنا لطبعه و ارجو من اللّه سبحانه التوفیق لنشر بقیة المجلدات بالتدریج فانه ولی توفیق.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۹

کتاب الجهاد

اشارة

و هو بـاب من أبواب الجنـة فتحه الله لخاصـة أولیائه، و هو لباس التقوی، و درع اللّه الحصـینة، وجنته الوثیقـة «۱»، فضّـله اللّه عزّ و جلّ علی الأعمـال، و فضّـل عـامله علی العمـال تفضـیلًا فی الـدرجات و المغفرة، و به ظهر الـدین، و یـدفع عن الـدین و به اشـتری اللّه من المؤمنین أنفسـهم و أموالهم بالجنـة بیعـاً مفلحاً منجحاً «۲»؛ و هو سـیاحة أمـة محمـد صـلّی اللّه علیه و آله «۳» التی قـد جعل اللّه عزها بسنابک خیلها و مراکز رماحها «۴». و فوق کل برّ برّ فإذا قتل فی سبیل الله فلیس فوقه برّ «۵». و الخیر کلّه فی السیف، و تحت السیف، و فی ظل السیف، و معقود فی نواصی الخیل «۶»، و لا یهمّنا البحث فی معناه اللغوی، و أنه فعال من الجهد بفتح الجیم بمعنی المشقة، أو من الجهد بالضم، و هو الوسع و الطاقة.

و أما شرعاً فقد ذکروا فیه وجوهاً، فعن الشهید الأول: إنّه بذل النفس أو المال فی إعلاء کلمة الإسلام و إقامة شعائر الایمان.

و أورد علیه الشهید الثانی بأنه غیر مانع، و عرَّفه هو ببذل الوسع بالنفس و ما

(۱) نهج البلاغة خطبة: ۲۷.

(۲) الوسائل، باب ۱ من أبواب جهاد العدو حدیث ۸.

(۳) الوسائل، باب ۱ من أبواب جهاد العدو حدیث ۲۲.

(۴) الوسائل، باب ۱ من أبواب جهاد العدو حدیث ۲.

(۵) الوسائل، باب ۱ من أبواب جهاد العدو حدیث ۲۱.

(۶) الوسائل، باب ۱ من أبواب جهاد العدو حدیث ۱۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۰

]...[

یتوقّف علیه من المال فی محاربة المشرکین أو الباغین علی وجه مخصوص.

و لکن التعریفین غیر جامعین لجمیع الاقسام حتی الاقسام التی ذکرها الشهید الثانی.

قال فی الروضة: و هو أقسام: جهاد المشـرکین ابتداءً لدعائهم الی الإسـلام و جهاد من یدهم علی المسـلمین من الکفار بحیث یخافون استیلائهم علی بلادهم واخـذ مالهم و ما أشـبهه من الحریم و الذریـة، و جهاد من یریـد قتل نفس محترمـة أو أخـذ مال أو سبی حریم مطلقاً، و منه الأسـیر بین المشـرکین للمسـلمین دافعاً عن نفسه، و ربّما اطلق علی هـذا القسم الدفاع لا الجهاد و هو أولی، و جهاد البغاة علی الإمام انتهی.

و الحقّ أنه لا حقیقـة شـرعیة له، و لا متشـرعیة، و إنّما یسـتعمل فی الشـرع فی معناه اللغوی، و نظر الفقهاء فی أمثال هذه التعاریف الی بیـان عنوان للمسائـل بنحو الإجمـال للتمییز فی الجملـة، و علی ذلـک فلا وجه للمناقشـة فیما ذکروه بعـدم کونه جامعاً أو مانعاً، و لعلّه أحسن ما قیل فی المقام: أنه استفراغ الوسع فی مدافعة العدوّ.

أقسام الجهاد

و هو ینقسم الی أقسام إذا العدوّ أقسام: العدوّ الظاهر، و الشیطان، و النفس الأمّارة بالسوء، و الکلام فی المقام فی خصوص القسم الأول. و هو أیضاً علی أنواع، إذ العدو الظاهر أقسام: المشرکون، و الکفّار الموحدون، و البغاة علی الامام، و الطواغیت، و حکّام الجور، و المبدعون فی الدین، و المحارب للّه و لرسوله الساعی فی الأرض الفساد بالقتل و الأسر و قطع الطریق و إشهار السیف و تخویف المسلمین فی البلاد و القری و الفلوات، و الباغون علی طائفة من المسلمین، و المنافقون الذین یحبّون أن تشیع

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۱

[...]

الفاحشة فی الذین آمنوا، و الظالمون الذین یریدون الاعتداء علی نفس الإنسان أو حریمه أو عرضه ثمّ ان الجهاد، قد یکون لإعلاء کلمة الإسلام و إقامة شعائر الایمان، و قد یکون لحفظ الإسلام و قوانینه من أیدی الأجانب و المتجاوزین، و قد یکون لحفظ بلاد الإسلام و المسلمین من تسلط الاعداء علیها و علیهم.

ثمّ إن الجهاد، قد یکون بالسیف و سائر الأسلحة الحربیة، و قد یکون بالمال، و قد یکون بالبیان و القلم و التبلیغ و إقامة الحجج العلمیة، و الجواب عن الشبهات الواقعة علی الدین و التفقّه، فقد روی الفریقان عن النبی صلّی اللّه علیه و آله: أفضل الجهاد کلمة العدل عند إمام جائر، أو سلطان جائر، أو أمیر جائر «۱».

قال الامام (علیه السلام): اللّه اللّه فی الجهاد بأموالکم و أنفسکم و ألسنتکم فی سبیل اللّه لا تترکوا الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر «۲».

و الکلام فی المقام فی القسم الأول، و نتعرض لحکم القسم الثانی بالمناسبة، و أما الثالث فالکلام فیه محرّر فی کتاب الأمر بالمعروف الآتی، کما أن الکلام فی جهاد المبدعین فی الدین و حکّام الجور، و الجهاد لحفظ قوانین الإسلام من أیدی الظلمة و المتجاوزین فی ذلک الکتاب، فالکلام فی المقام فی خصوص مدافعة المشرکین و الکفار، و الباغین بالأسلحة الحربیة، و فی ذیل تلک المباحث نتعرض لجملة من أحکام سائر أقسام الجهاد التی لم نتعرض لها فی کتاب الأمر بالمعروف.

فالکلام هنا فی مقامین: الأول: فی قتال الکفار. الثانی فی قتال الباغین، و کلٌّ منهما

---

(۱) الوسائل، باب ۲ من أبواب الامر و النهی من کتاب الأمر بالمعروف حدیث ۱، و رواه أبو داود فی سننه و ابن ماجة من حدیث أبی سعید الخدری و أحمد و ابن ماجة و الطبرانی و البیهقی فی شعب الایمان عن أبی امامة.

(۲) نهج البلاغة، وصیته (علیه السلام) لابنیه لما ضربه ابن ملجم لعنه اللّه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۲

[...]

قد یکون المحاربة ابتداءً من ناحیة المسلمین علی الکفار لدعوتهم الی الإسلام، أو لغیر ذلک، أو علی الطغاة الخارجین علی الإمام، و قد یکون المحاربة أوّلًا و بالذات من ناحیة العدوّ و المسلمون یدفعون عن أنفسهم الضرر و الخطر، و قد خلط المصنّف- ره- البحث فی هذه المواضع.

أقسام الجهاد مع الکفار

ثمّ إن الجهاد مع الکفار ینقسم من جهة اختلاف متعلقاته الی أقسام، و أجمع ما قیل فی المقام ما أفاده الشیخ الاکبر کاشف الغطاء- ره- فی کشفه.

أحدها: الجهاد لحفظ بیضة الإسلام إذا أراد الکفّار المستحقون لغضب الجبّار الهجوم علی أراضی المسلمین و بلدانهم و قراهم، و قد استعدوا لذلک و جمعوا الجموع لأجله لتعلو کلمة الکفر و تهبط کلمة الإسلام.

ثانیها: الجهاد لدفع الکفار عن التسلّط علی دماء المسلمین و أعراضهم بالتعرض بالزنا بنسائهم و اللواط بأولادهم.

ثالثها: الجهاد لدفعهم عن طائفة من المسلمین التقت مع طائفة من الکفار فخیف من استیلائهم علیها.

رابعها: الجهاد لدفعهم عن بلدان المسلمین و قراهم و أراضیهم و إخراجهم منها بعد التسلّط علیها و إصلاح بیضة الإسلام بعد کسرها و إصلاحها بعد ثلمها و السعی فی نجاة المسلمین من أیدی الکفرة، و هذا کالجهاد مع إسرائیل الغاصب لفلسطین، و قد أفاد الشیخ الأکبر فی ذیل ذلک: أنّ هذا القسم أفضل الجهاد و أعظم الوسائل الی ربّ العباد و أفضل من الجهاد لردّ الکفار الی الإسلام کما کان فی أیام النبی علیه و آله أفضل

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۳

]...[

الصلاة و السلام.

خامسها: جهاد الکفر، و التوجه الی محالهم للردّ الی الإسلام و الإذعان بما أتی به النبی صلّی اللّه علیه و آله.

قال الشیخ- ره- بعد بیان هذه الاقسام: فکلّ هذه الاقسام مندرج فی الجهاد علی سبیل الحقیقة، و یجری علی قتلاهم فی المعرکة حکم الشهید فی الدنیا و الآخرة، فیثبت لهم فی الآخرة مع خلوص النیة ما أعدّه اللّه للشهداء من الدرجات الرفیعة و المراتب الرفیعة و المساکن الطیبة و الحیاة الدائمة و الرضوان الذی هو أعلی من کل مکرمة، و یسقط فی الدنیا وجوب تغسیلهم و تحنیطهم و تکفینهم إذا لم یکونوا عراة فیدفنون فی ثیابهم مع الدماء.

الجهاد بعد إقامة الحجة

و قبل الشروع فی المباحث لا بدّ من تقدیم مقدّمة: و هی: أن الجهاد و القتال مع الکفار و البغاة إنما هو بعد الدعاء الی محاسن الإسلام و إقامة الحجة علیهم، کما قال اللّه تعالی: وَ لَوْ أَنّا أَهْلَکْناهُمْ بِعَذابٍ مِنْ قَبْلِهِ لَقالُوا رَبَّنا لَوْ لا أَرْسَلْتَ إِلَیْنا رَسُولًا فَنَتَّبِعَ آیاتِکَ مِنْ قَبْلِ أَنْ نَذِلَّ وَ نَخْزی «۱». و قال عزّ و جلّ: ادْعُ إِلی سَبِیلِ رَبِّکَ بِالْحِکْمَةِ وَ الْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَ جادِلْهُمْ بِالَّتِی هِیَ أَحْسَنُ «۲»، و قال تعالی: لِیَهْلِکَ مَنْ هَلَکَ عَنْ بَیِّنَةٍ وَ یَحْیی مَنْ حَیَّ عَنْ بَیِّنَةٍ «۳»، و کما جرت علیه السنة النبویة و العلویة

---

(۱) طه: آیة ۱۳۴.

(۲) النحل: آیة ۱۲۵.

(۳) الأنفال: آیة ۴۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۴

]...[

و الحسینیّة، بل المستفاد من الآیة الثانیة، و السیرة النبویة، أنّ القتال إنما هو بعد الدعوة الی الإسلام بأقسامها الثلاثة، أی الحکمة، و

الموعظة، و الجدال بالتی هی أحسن؛ إذا الانسان إمّا أن یکون له قدرة علی إدراک المطلوب بالبرهان، أم لا، و الثانی إما أن یکون له قوة الجدال و المغالبة، أو لا، فوظیفة النبی صلّی اللّه و آله و من قام مقامه فی هدایة الخلق مع الفرقة الاولی إقامة البرهان و إیقاع التصدیق الجازم فی أذهانهم، و مع الفرقة الثانیة. الإلزام لیلتزموا بما امروا به، و مع الفرقة الثالثة إیقاع المقدمات الإقناعیة فی أذهانهم لینقادوا للحق لقصورهم عن رتبة البرهان و الجدل، فالحکمة إشارة إلی البرهان، و الموعظة الحسنة إلی الخطابة، و جادلهم بالتی هی أحسن إلی علم الجدل، و قد روی عن النبی صلّی اللّه علیه و آله أنه قال: امرنا معاشر الأنبیاء أن نکلّم الناس علی قدر عقولهم «۱»، و علی الجملة لا یبدأ بالقتال إلّا بعد إتمام الحجة.

ثمّ بعد ذلک إن أسلموا فلا کلام و إلا فإن منعوا من الدعوة و هدّدوا الداعی و قتلوه یجب علی المسلمین القتال، لحمایة الدعاة و نشر الدعوة، لا للإکراه فی الدین، و التدبر فی آیات القتال و الجهاد یرشدنا الی ذلک، فهذه آیات القتال فی سورة البقرة صریحة فی ذلک وَ قاتِلُوا فِی سَبِیلِ اللّهِ الَّذِینَ یُقاتِلُونَکُمْ وَ لا تَعْتَدُوا إِنَّ اللّهَ لا یُحِبُّ الْمُعْتَدِینَ وَ اقْتُلُوهُمْ حَیْثُ ثَقِفْتُمُوهُمْ وَ أَخْرِجُوهُمْ مِنْ حَیْثُ أَخْرَجُوکُمْ وَ الْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ وَ لا تُقاتِلُوهُمْ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرامِ حَتّی یُقاتِلُوکُمْ فِیهِ فَإِنْ قاتَلُوکُمْ فَاقْتُلُوهُمْ «۲»، و آیات سورة آل عمران نزلت فی غزوة احد و کان المشرکون هم المعتدون، و آیات الأنفال نزلت فی غزوة بدر الکبری و کان المشرکون هم المعتدون أیضاً، و آیات سورة البراءة نزلت فی ناکثی العهد من المشرکین، و لذلک قال

(۱) مجمع البیان، ج ۶ ص ۳۹۳.

(۲) سورة البقرة: آیة ۱۹۰ و ۱۹۱.

[...]

بعد ذکر نکثهم: أَ لا تُقاتِلُونَ قَوْماً نَکَثُوا أَیْمانَهُمْ وَ هَمُّوا بِإِخْراجِ الرَّسُولِ وَ هُمْ بَدَؤُکُمْ أَوَّلَ مَرَّةٍ «۱»، و علی الجملة کان المشرکون یبدءون المسلمین بالقتال لأجل إرجاعهم عن دینهم، و أخرجوا الرسول من بلده و آذوا المؤمنین و منعوا من الدعوة فقتال النبی صلّی اللّه علیه و آله کان مدافعةً عن الحق و أهله و حمایةً لدعوة الحق.

و إن لم یمنعوا من الدعوة و لا هدّدوا الداعی و لم یؤذوا المؤمنین، فإن زاحموهم فی تشکیل الحکومة الإسلامیة التی هی القوة المجریة للقوانین الإسلامیة یکون القتال واجباً لذلک، و اذا لم یزاحموهم حتی فی ذلک لا یجب القتال و الجهاد، و علی أی تقدیر لیس القتال للإکراه فی الدین.

و بهذا الذی ذکرناه یظهر الجواب عمّا ربّما یورد علی الإسلام فی تشریعه الجهاد: بأن الإسلام قام بالسیف، و أنه لیس دیناً إلهیّاً لأنّ الإله الرحیم لا یأمر بسفک الدماء، و أن العقائد الإسلامیة خطر علی المدنیة، و لذلک ربّما سمّاه بعضهم کالمبلّغین من النصاری بدین السیف و الدم، و آخرون بدین الإجبار و الإکراه.

أضف الی ما ذکرناه: أن دین التوحید مبنی علی أساس الفطرة و هو القیّم علی إصلاح الإنسانیة فی حیاتها، کما قال اللّه تعالی: فَأَقِمْ وَجْهَکَ لِلدِّینِ حَنِیفاً فِطْرَتَ اللّهِ الَّتِی فَطَرَ النّاسَ عَلَیْها لا تَبْدِیلَ لِخَلْقِ اللّهِ ذلِکَ الدِّینُ الْقَیِّمُ «۲»، فالتحفظ علیه من أهمّ حقوق الإنسان التی قضت الفطرة السلیمة بأنها مشروعة و جائزة، و ممّا یوجب التحفظ علیه و یکون دفاعاً عن حق الإنسانیة فی حیاتها القتال، کان دفاعاً عن المسلمین، أو عن بیضة الإسلام، أو ابتدائیاً کما قال الله تعالی بعد آیات القتال من

(۱) سورة البراءة: آیة ۱۳.

(۲) الروم: آیة ۳۰.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۶

و فیه فصول: الفصل الأول: فیمن یجب علیه، و هو فرض

سورة الأنفال: یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا اسْتَجِیبُوا لِلَّهِ وَ لِلرَّسُولِ إِذا دَعاکُمْ لِما یُحْیِیکُمْ «۱»، فجعل القتال إحیاءً لهم، فالقتال بهذا المعنی عبارة عن استخدام الانسان ما یحفظ به حیاته الاجتماعیة الصالحة، و من الضروری أن الفطرة السلیمة قاضیة بأن للإنسان التصرف فی کل ما ینتفع به فی حیاته.

و إن شئت قلت: إنه بعد ما لا ریب فی أن للإنسان فطرة، و لفطرته حکم و قضاوة، لا شبهة فی أن فطرته تقضی قطعیاً بانه لا بد و أن یکون للاسلام حکم دفاعی فی تطهیر الأرض من لوث الشرک باللّه الذی فیه هلاک الإنسانیة و موت الفطرة، و فی القتال دفاع عن حقّها فالقتال مع المشرکین إنّما تکون لإماتة الشرک و إحیاء دین التوحید، و هذه جهة اخری فی الردّ علی ما ذکروه إیراداً علی الإسلام.

وجوب الجهاد و تمام النظر فیه یکون فی ضمن فصول

الفصل الأول: فیمن یجب علیه الجهاد

اشارة

. و قبل بیان ذلک لا بدّ و ان یعلم أنه لا خلاف بین المسلمین فی وجوبه فی الجملة، بل هو کالضروری، و الآیات الدّالة علی أنّه فرض کثیرة و ألسنتها مختلفة.

منها: آیات القتال مع المشرکین عامة و هم غیر أهل الکتاب کقوله تعالی:

قاتِلُوا الْمُشْرِکِینَ کَافَّةً کَما یُقاتِلُونَکُمْ کَافَّةً «۲»، و قوله عزّ و جلّ: فَاقْتُلُوا الْمُشْرِکِینَ حَیْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ «۳».

و منها: آیات القتال مع مشرکی مکة و من معهم بالخصوص کقوله تعالی: أُذِنَ

(۱) الأنفال: آیة ۲۴.

(۲) التوبة: آیة ۲۷.

(۳) التوبة: آیة ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۷

]...[

لِلَّذِینَ یُقاتَلُونَ بِأَنَّهُمْ ظُلِمُوا وَ إِنَّ اللَّهَ عَلی نَصْرِهِمْ لَقَدِیرٌ الَّذِینَ أُخْرِجُوا مِنْ دِیارِهِمْ بِغَیْرِ حَقٍّ إِلَّا أَنْ یَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ «۱»، و قوله تعالی: قاتِلُوهُمْ حَتّی لا تَکُونَ فِتْنَةٌ وَ یَکُونَ الدِّینُ کُلُّهُ لِلَّهِ «۲».

و منها: آیات القتال مع أهل الکتاب، قال اللّه تعالی: قاتِلُوا الَّذِینَ لا یُؤْمِنُونَ بِاللّهِ وَ لا بِالْیَوْمِ الْآخِرِ وَ لا یُحَرِّمُونَ ما حَرَّمَ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ لا یَدِینُونَ دِینَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِینَ أُوتُوا الْکِتابَ حَتّی یُعْطُوا الْجِزْیَةَ عَنْ یَدٍ وَ هُمْ صاغِرُونَ «۳».

و منها: ما یأمر بقتال مع الکفار مطلقا کقول الله عز و جل: قاتِلُوا الَّذِینَ یَلُونَکُمْ مِنَ الْکُفّارِ وَ لْیَجِدُوا فِیکُمْ غِلْظَةً «۴».

و منها ما یأمر بالقتال البغاة، و جعل الفاضل المقداد منه قوله تعالی: یٰا أَیُّهَا النَّبِیُّ جٰاهِدِ الْکُفّٰارَ وَ الْمُنٰافِقِینَ وَ اغْلُظْ عَلَیْهِمْ* «۵»، قال: المنافق من ظاهره الإسلام و الباغی کذلک لإظهاره الإسلام و خروجه عنه ببغیه علی إمامه فهو حقیق باسم النفاق، و لذلک قال النبی صلّی اللّه علیه و آله لعلی (علیه السلام): لا یحبّک إلا مؤمن تقی، و لا یبغضک إلّا منافق شقی «۶»، رواه النسائی فی صحیحه، و رویناه نحن أیضاً فی أخبارنا، و من یحاربه لا یحبّه قطعاً فیکون منافقاً، و لذلک قال علی (علیه السلام) یوم الجمل: و اللّه ما قوتل أهل هذه الآیة إلا الیوم، یرید به قوله تعالی: وَ إِنْ نَکَثُوا أَیْمٰانَهُمْ

---

(۱) الحج: آیة ۴۰.

(۲) الأنفال: آیة ۴۰.

(۳) التوبة: آیة ۳۰.

(۴) التوبة: آیة ۱۲۴.

(۵) التوبة: آیة ۷۳.

(۶) شرح النهج لابن أبی الحدید ج ۴ ص ۳۵۸، الإرشاد ص ۱۸ و الحدیث متفق علیه تراه فی سنن النسائی ج ۸ ص ۱۱۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۸

[...]

مِنْ بَعْدِ عَهْدِهِمْ وَ طَعَنُوا فِی دِینِکُمْ فَقٰاتِلُوا أَئِمَّةَ الْکُفْرِ «۱».

و استدلّ الراوندی علی قتال أهل البغی بقوله تعالی: انْفِرُوا خِفٰافاً وَ ثِقٰالًا وَ جٰاهِدُوا بِأَمْوٰالِکُمْ وَ أَنْفُسِکُمْ فِی سَبِیلِ اللّٰهِ «۲»، أی: انفروا شباناً و شیوخاً و أغنیاء و فقراء و مشاتاً و رکباناً، قال: ظاهر الآیة یقتضی قتال البغاة.

و منها: ما یأمر بجهاد من دهم المسلمین کقوله تعالی: وَ قٰاتِلُوا فِی سَبِیلِ اللّٰهِ الَّذِینَ یُقٰاتِلُونَکُمْ وَ لٰا تَعْتَدُوا إِنَّ اللّٰهَ لٰا یُحِبُّ الْمُعْتَدِینَ «۳».

و هناک آیات تأمر بالجهاد بقول مطلق کقوله تعالی: وَ جٰاهِدُوا فِی اللّٰهِ حَقَّ جِهٰادِهِ «۴»، و قوله تعالی: یٰا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا خُذُوا حِذْرَکُمْ فَانْفِرُوا ثُبٰاتٍ أَوِ انْفِرُوا جَمِیعاً «۵»، و قوله تعالی: فَلْیُقٰاتِلْ فِی سَبِیلِ اللّٰهِ الَّذِینَ یَشْرُونَ الْحَیٰاةَ الدُّنْیٰا بِالْآخِرَةِ «۶»، و قوله تعالی: الَّذِینَ آمَنُوا یُقٰاتِلُونَ فِی سَبِیلِ اللّٰهِ وَ الَّذِینَ کَفَرُوا یُقٰاتِلُونَ فِی سَبِیلِ الطّٰاغُوتِ «۷»، الی غیر ذلک من الآیات الکثیرة.

و أما النصوص الدالة علی وجوب الجهاد فهی متواترة لا یمکن ذکرها فی المقام فإنّما نذکر طرفاً منها المتضمنة لما ترتب علیه من الفوائد و علی ترکه من المفاسد و ما تضمّن عِلَل الوجوب.

منها: الخطبة التی ألقاها الإمام (علیه السلام) حین ورد غزو الأنبار بجیش

---

(۱) التوبة: آیة ۱۱.

(۲) التوبة: آیة ۴۲.

(۳) البقرة: آیة ۱۸۷.

(۴) الحج: آیة ۷۷.

(۵) النساء: آیة ۷۱.

(۶) النساء: آیة ۷۴.

(۷) النساء: آیة ۷۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۹

[...]

معاویة أمّا بعد فإنّ الجهاد باب من أبواب الجنة فتحه اللّه لخاصة أولیائه و هو لباس التقوی و درع اللّه الحصینة و جنّته الوثیقة، فمن ترکه رغبة عنه ألبسه اللّه ثوب الذُلّ و شمله البلاء و دیث بالصغار و القماءة و ضرب علی قلبه بالإسهاب و ادیل الحق منه بتضییع الجهاد وسیم الخسف و منع النصف «۱».

و منها: ما روته زینب بنت علی (علیه السلام) قالت فاطمة علیها السلام فی خطبتها: فرض اللّه الایمان تطهیراً من الشرک ... و الجهاد عزّاً للإسلام. الحدیث «۲».

و منها: ما عن أمیر المؤمنین (علیه السلام) فی عهده الی مالک الأشتر حین ولّاه مصر: فالجنود بإذن اللّه حصون الرعیة و زین الولاة و عزّ الدین و سُبُل الأمن و لیس تقوم الرعیة إلّا بهم ثمّ لا قوام للجنود إلّا بما یخرج اللّه لهم من الخراج الذی یقوُون به الی جهاد عدوهم الی آخر ما کتبه (علیه السلام) «۳».

و منها: خبر معمر عن الإمام الباقر (علیه السلام): الخیر کله فی السیف و تحت السیف، و فی ظلّ السیف، إنّ الخیر کلّه معقود فی نواصی الخیل الی یوم القیامة «۴».

و منها: خبر أبی بصیر عن الإمام الصادق: من قتل فی سبیل اللّه لم یعرفه اللّه شیئاً من سیّئاته «۵».

و منها: العلوی: إنّ اللّه فرض الجهاد و عظّمه و جعله نصره و ناصره، و اللّه ما صلحت دنیا و لا دین إلا به «۶».

---

(۱) نهج البلاغة: خطبة ۲۷.

(۲) الوسائل، باب ۱ من أبواب مقدمة العبادات حدیث ۲۲.

(۳) نهج البلاغة: القسم الثانی، المکتوب ۵۳.

(۴) الوسائل باب ۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱۸.

(۵) الوسائل، باب ۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱۹.

(۶) الوسائل، باب ۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۰

علی الکفایة

و منها: النبوی: اغزوا تورثوا أبناءکم مجداً «۱».

و منها: النبوی: من خرج مجاهداً فله بکل خطوة سبعمائة ألف حسنة، و یمحی عنه سبعمائة ألف سیئة، و یرفع له سبعمائة ألف درجة، و کان فی ضمان اللّه بأیّ حتف مات کان شهیداً، و إن رجع رجع مغفوراً له مستجاباً دعائه «۲» الی غیر ذلک من النصوص التی لا تحصی.

و کون وجوب الجهاد من ضروریات الدین یغنینا عن ذکر الدلیل الثالث و هو الإجماع علی الوجوب محصّلًا و منقولًا.

و أما العقل فهو مستقلّ بوجوبه: فإنّه کما مرّ تطهیر الأرض من لوث الشرک باللّه الذی فیه هلاک الإنسانیة و موت الفطرة، فإن دین التوحید دین الفطرة فِطْرَتَ اللّهِ الَّتِی فَطَرَ النّاسَ عَلَیْها لا تَبْدِیلَ لِخَلْقِ اللّهِ ذلِکَ الدِّینُ الْقَیِّمُ «۳»، و التحفظ علیه من أوضح حقوق الانسانیة، و الجهاد یحفظ به ذلک، یکون واجباً بحکم العقل.

و الإیراد علی الاستدلال بحکم العقل فی الأحکام الشرعیة، و الجواب عنه سیأتی مفصّلًا فی أول بحث الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر فی هذا المجلّد.

هل وجوب الجهاد عینی أو کفائی

و قد طفحت کلماتهم بأنّ فرض الجهاد علی الکفایة.

و فی الجواهر: بلا خلاف أجده فیه بیننا، بل و لابین غیرنا، بل کاد یکون من

(۱) الوسائل، باب ۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱۶.

(۲) الوسائل، باب ۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲۷.

(۳) الروم: آیة ۳۰.

]...[

الضروری فضلًا عن کونه مجمعاً علیه، مضافاً الی المعلوم من سیرة النبی صلّی اللّه علیه و آله و أصحابه. انتهی. و عن سعید بن المسیب ان وجوبه عینی.

استدل ابن زهرة و المقداد للأوّل: بالإجماع، و قوله تعالی: لَا یَسْتَوِی الْقَاعِدُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِینَ غَیْرُ أُولِی الضَّرَرِ وَ الْمُجَاهِدُونَ فِی سَبِیلِ اللّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَ أَنْفُسِهِمْ* فَضَّلَ اللّهُ الْمُجَاهِدِینَ بِأَمْوَالِهِمْ وَ أَنْفُسِهِمْ عَلَی الْقَاعِدِینَ دَرَجَةً وَ کُلًّا وَعَدَ اللّهُ الْحُسْنی «۱» بتقریب: أنه تعالی فاضل بین المجاهدین و القاعدین غیر اولی الضرر و عدّ کلّا منهم الحسنی، و لو لا أن وجوبه علی الکفایة لما وعد القاعدین عنه الحسنی و المثوبة و لما کان لهم فضیلة.

و زاد الثانی: و لانتفاء المسبب بانتفاء السبب، و یضاف الی ما ذکراه: السیرة النبویة، و قاعدة الحرج.

و استدلّ المقداد للقول الثانی، بالنبوی: من مات و لم یغز و لم یحدث نفسه بالغزو مات علی شعبة من النفاق «۲».

و استدلّ غیره له: بقوله تعالی: انْفِرُوا خِفافاً وَ ثِقالًا وَ جاهِدُوا بِأَمْوالِکُمْ وَ أَنْفُسِکُمْ فِی سَبِیلِ اللّهِ «۳»، ثمّ قال: إِلّا تَنْفِرُوا یُعَذِّبْکُمْ عَذاباً أَلِیماً «۴».

أقول: بعد أنّ الحق کون الواجب الکفائی واجباً علی الجمیع و إن کان لو قام به جماعة فیهم الکفایة سقط عن الباقین سقوطاً مراعیً باستمرار القائم به الی أن یحصل الغرض المطلوب شرعاً- لا یترتب ثمرة مهمة علی کون وجوبه کفائیاً أو عینیاً

(۱) النساء: آیة ۹۷.

(۲) سنن البیهقی، ج ۹، ص ۴۸، کنز العمال، ج ۲ ص ۲۵۵ الرقم ۵۴۲۳.

(۳) التوبة: آیة ۴۱.

(۴) التوبة: آیة ۳۹.

]...[

فإنّه إن قام جماعة بالجهاد و حصل الغرض سقط الوجوب کفائیاً کان أم عینیاً، و إن ترکت هذه الفریضة عوقب الجمیع کفائیاً کان أم عینیاً، و إن لم یتمکن بعض الأفراد أو کان علیهم حرجیّاً زیادةً علی ما فی الجهاد توجّه التکلیف الی المتمکنین و سقط عن العاجزین من غیر فرق بین القسمین، فلا یهمّنا البحث فی ذلک.

و یشیر الی ما ذکرناه خبر دعائم الاسلام عن أمیر المؤمنین (علیه السلام): الجهاد فرض علی جمیع المسلمین لقول اللّه عزّ و جلّ: کُتِبَ عَلَیْکُمُ الْقِتٰالُ* فإن قامت بالجهاد طائفة من المسلمین وسع سائرهم التخلّف عنه ما لم یحتج الذین یلون الجهاد الی المدد، فإن احتاجوا لزم الجمیع أن یمدّوهم حتی یکتفوا، قال اللّه عزّ و جلّ: وَ مٰا کٰانَ الْمُؤْمِنُونَ لِیَنْفِرُوا کَافَّةً و إن دهم أمر یحتاج فیه الی جماعتهم نفروا کلهم، قال اللّه عزّ و جل: انْفِرُوا خِفٰافاً وَ ثِقٰالًا وَ جٰاهِدُوا بِأَمْوٰالِکُمْ وَ أَنْفُسِکُمْ فِی سَبِیلِ اللّٰهِ «١».

نعم قد یجب علی بعض الأفراد عیناً و إن قام به من به الکفایة، و هو فی موارد:

الأول: تعیین الإمام له و إن کان غیر محتاج إلیه للقتال بسبب قیام من فیه الکفایة؛ فإنّ الإمام قد یری فی نهوضه معهم مصلحة من جهة اخری کجودة رأیه و حسن تدبیره و أشباه ذلک.

الثانی: تعیینه الجهاد علی نفسه بنذر أو عهد أو یمین أو اجارة أو غیر ذلک.

الثالث: إذا التقی الزحفان و تقابل الفئتان، قال اللّه تعالی: إِذٰا لَقِیتُمْ فِئَةً فَاثْبُتُوا «٢» و إِذٰا لَقِیتُمُ الَّذِینَ کَفَرُوا زَحْفاً فَلٰا تُوَلُّوهُمُ الْأَدْبٰارَ «٣».

---

(١) المستدرک، باب ١ من أبواب جهاد العدو، حدیث ٢٣.

(٢) الأنفال: آیة ۴٧.

(٣) الأنفال: آیة ١۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٢٣

[...]

وجوب التفقّه کوجوب الجهاد

بقی فی المقام شیء لا بأس بالإشارة إلیه، و هو أنّه قد یقال: إنّ الآیة الکریمة وَ مٰا کٰانَ الْمُؤْمِنُونَ لِیَنْفِرُوا کَافَّةً فَلَوْ لٰا نَفَرَ مِنْ کُلِّ فِرْقَةٍ مِنْهُمْ طٰائِفَةٌ لِیَتَفَقَّهُوا فِی الدِّینِ وَ لِیُنْذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذٰا رَجَعُوا إِلَیْهِمْ لَعَلَّهُمْ یَحْذَرُونَ «١»، ناسخة لما یدل علی وجوب الجهاد علی الجمیع و ینهی عن نفر المؤمنین کافة، إلا أن الذی یستفاد من الآیة الکریمة أنّ وجوب التفقّه کوجوب الجهاد.

توضیح ذلک أنّ المفسّرین ذکروا فی الآیة وجوهاً.

(١) کون المراد النفر الی الجهاد بقرینة صدر الآیة وَ مٰا کٰانَ الْمُؤْمِنُونَ لِیَنْفِرُوا کَافَّةً و سیاق سائر الآیات التی قبل هذه الآیة، و معلوم أنّ النفر الی الجهاد لا یترتب علیه التفقّه فی الدین، نعم یترتب علیه مشاهدة آیات اللّه من غلبة المسلمین علی أعداء اللّه و ظهور علائم عظمة اللّه و سائر ما یتفق فی الحرب فیخبروا بذلک المتخلفین، فاللام فی لِیَتَفَقَّهُوا فِی الدِّینِ للعاقبة، لا للغایة، و یکون التفقه و الإنذار من قبیل الفائدة لا الغایة؛ (٢) کون المراد: النفر الی الجهاد، و إرادة تفقّه المتخلّفین.

(٣) کون المراد: النفر للتفقه.

و الظاهر بعد ملاحظة الروایات، هو الأخیر لا بنحو لا یکون مربوطاً بما قبل هذه الآیة من آیات الجهاد، بل بتقریب: أنّ صدر الآیة ینهی عن نفر المؤمنین کافة،

(۱) التوبة: آیة ۱۲۳.

بشروط

و المراد منه- و اللّه العالم-: أنّ قصر الی طائفة و جماعة لیس مقابل تخلف الباقین، بل فی مقام المنع عن قصر النفر علی الجهاد نظراً الی أنّه کما یکون الجهاد مهمّاً و به بقاء الدین و عزّ الإسلام و اعلاء کلمة الحق، کذلک التفقّه للإنذار و بیان المعارف و الأحکام و القوانین الإسلامیة الضمینة لسعادة البشر، فلیکن نفر جماعة الی النبی صلّی اللّه علیه و آله للتفقّه و نفر الباقین الی الجهاد، فصدر الآیة ینهی عن نفر الجمیع الی الجهاد، و ذیلها یبیّن ذلک بقوله: فَلَوْ لا نَفَرَ، الی آخر الآیة، فالنافر و المتفقه و المنذر جماعة خاصة، لا أن النافرین غیر المتفقّهین، و لا کون الآیة غیر مربوطة بآیات الجهاد کما هو مقتضی الوجه الثانی، و لا أن المراد بالفقه غیر تعلّم أحکام الدین کما هو مقتضی الوجه الأول، و هذا المعنی یساعده الاعتبار أیضاً مع التحفظ علی ظواهر ألفاظ الآیة، فان المنافرین الی الجهاد إذا رجعوا کان ینذرهم النبی صلّی اللّه علیه و آله و لم یکن حاجة الی إنذار المتخلفین.

ثمّ إن ذکر التفقّه و الإنذار بعده فی ضمن آیات الجهاد لعلّه یکون للإشارة الی أن التبلیغ و الإرشاد و إظهار کلمة العدل عند الجبابرة و الطغاة و الظلمة و إظهار العلم عند ظهور البدع أیضاً من الجهاد، بل کما فی النصّ: أفضل الجهاد کلمة العدل عند إمام جائر «۱» کما أن فائدة ذلک أزید بمراتب من القتال، و سیأتی تمام الکلام فی ذلک فی الکتاب الأمر بالمعروف.

شرائط وجوب الجهاد

اشارة

لا خلاف و لا کلام فی أنّ وجوب الجهاد علی الوجه المزبور مشروط بشروط

(۱) تقدمت الإشارة الی مصدر الحدیث فی ص ۱۱.

تسعة: البلوغ، و العقل، و الذکورة،

و قد ذکر المصنف- ره- منها تسعة و ستقف علی ما هو الحق.

و تنقیح القول فی المقام: أنّه قد تقدّم بیان أقسام الجهاد، و عرفت أنّها تقع علی وجوه خمسة:

۱- ما یکون لحفظ بیضة الإسلام.

۲- ما یکون لدفع الکفّار عن بلدان المسلمین و إخراجهم منها بعد سلطانهم علیها.

۳- ما یکون لدفع الملاعین عن التسلّط علی دماء المسلمین و هتک أعراضهم.

۴- ما یکون لدفعهم عن طائفة من المسلمین التقت مع طائفة من الکفار فخیف من استیلائهم علیها.

۵- ما یکون لأجل الدعوة الی الإسلام.

و الشرائط المزبورة علی قسمین، قسم یعتبر فی الجمیع، و قسم یعتبر فی بعض الأقسام.

و ممّا یعتبر فی الجمیع: البلوغ و العقل لاشتراطهما فی التکالیف مطلقاً، أضف الیه: ما فی المنتهی من النصوص الواردة فی البلوغ.

اعتبار الذکورة فی بعض أقسام الجهاد

و من الشرائط: الذکورة بلا خلاف فیه فی الجملة؛ و عن المنتهی: دعوی الإجماع علیه، و سیرة رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله أقوی شاهد علی ذلک، أضف الی ذلک: الأخبار النبویة التی ذکرها فی محکی المنتهی.

و خبر الأصبغ بن نباتة قال أمیر المؤمنین (علیه السلام): کتب اللّه الجهاد علی الرجال و النساء، فجهاد الرجل بذل ماله و نفسه حتی یقتل فی سبیل اللّه و جهاد المرأة

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۶

[...]

أن تصبر علی ما تری من أذی زوجها و غیرته «۱».

و خبر موسی بن بکر عن أبی إبراهیم (علیه السلام): أن جهاد المرأة حسن التبعل «۲».

و ما رواه السید ابن طاوس مرسلًا عن الحسین بن علی علیهما السلام فی حدیث: أن الجهاد مرفوع عن النساء «۳».

و المرتضوی فی حدیث: و لا علی النساء جهاد و لا علی من لم یبلغ الحلم «۴».

و النبوی: کتب اللّه الجهاد علی رجال أمتی و الغیرة علی نساء أمتی فمن صبر منهن و احتسب أعطاها اللّه أجر شهید «۵»، الی غیر ذلک من النصوص.

ثمّ أن المتیقن مما هو مرفوع عن المرأة هو القسم الأخیر من الأقسام الخمسة المتقدمة و هو ما کان ابتداءً من المسلمین للدعاء الی الإسلام و أما سائر الأقسام فالمنع غیر ثابت، بل الوجوب فی بعضها مسلّم و فی بعضها مقتضی إطلاق و عموم الأدلّة الوجوب.

قال الشهید الثانی فی المسالک بعد أن شرط الذکورة: اعلم أنّ الجهاد علی أقسام، أحدها: أن یکون ابتداءً من المسلمین للدعاء الی الإسلام، و هذا هو المشروط بالبلوغ و العقل و الحریة و الذکوریة- الی أن قال- الثانی: أن یدهم المسلمین عدوّ من الکفار یرید الاستیلاء علی بلادهم أو أسرهم أو أخذ أموالهم و ما اشبهه من الحریم و الذریة، و جهاد هذا القسم و دفعه واجب علی الحرّ و العبد و الذکر و الانثی إن احتیج الیها. انتهی.

---

(۱) الوسائل، باب ۴ من أبواب جهاد العدو حدیث ۱.

(۲) الوسائل، باب ۸۱ من أبواب مقدمات النکاح حدیث ۱.

(۳) المستدرک باب ۴ من أبواب جهاد العدو حدیث ۳ و ۱ و ۲.

(۴) المستدرک باب ۴ من أبواب جهاد العدو حدیث ۳ و ۱ و ۲.

(۵) المستدرک باب ۴ من أبواب جهاد العدو حدیث ۳ و ۱ و ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۷

[...]

قال فی الروضة: الجهاد علی أقسام: جهاد المشرکین ابتداءً لدعائهم الی الإسلام، و جهاد من یدهم علی المسلمین من الکفار- الی أن قال- و الذکوریة شرط فلا یجب علی المرأة هذا الجهاد بالمعنی الأول، أما الثانی فیجب الدفع علی القادر سواء الذکر و الانثی. انتهی.

و قال فی کشف الغطاء بعد تقسیم الجهاد الی الخمسة التی ذکرناه: سادسها: الذکورة فلا یجب علی من علم خروجه عن حقیقتها أو شک فیه کالخنثی المشکل الممسوح و هذا مخصوص بالأخیر أو القسمین الأولین. انتهی.

و مراده بالأخیر هو الدعاء للإسلام، و بالأولین ما یکون لحفظ بیضة الإسلام اذا أراد الکفّار الهجوم علیها، و ما یکون لدفعهم عن بلدان المسلمین بعد سلطانهم علیها.

و تمام الکلام بالتنبیه علی امور أحدها: أن الجهاد المرفوع عن النساء إنّما هو تولّی القتال بمعنی المقارعة، لا مطلق الحضور و الإعانة علی الامور کمداواة الجرحی مثلًا.

قال الشیخ فی محکی المبسوط: و کان النبی صلّی اللّه علیه و آله یحمل معه النساء فی الغزوات.

و قال المصنف فی محکی التذکرة: و لو أخرج الإمام معه العبید بإذن ساداتهم و النساء و الصبیان جاز الانتفاع بهم فی سقی الماء و الطبخ و مداواة الجرحی، و کان النبی صلّی اللّه علیه و آله یخرج معه ام سلیم و غیرها من نساء الأنصار. انتهی.

ثانیها: أنّه یجب علی النساء تعلم مداواة الجرحی، و بعض أنحاء العملیة، بل تعلم سائر الامور الفنیة الکهربائیة و المکانیکیة و المخابریة و غیرها، بل تعلم آداب نفس الحرب و المقاتلة أیضاً فیما یحتجن الی الدفاع عن حریمهن و حریم المؤمنین فی

و الحریة و ان لا یکون هما و لا مقعداً، و لا أعمی، و لا مریضاً یعجز عنه،

الاقسام من الجهاد الواجب علیهن علی نحو ما یجب علی الرجال.

ثالثها: أن سقوط الجهاد عن النساء لا یستلزم سقوط مثوبته عنهن بالکلیة، راجع خبر الأصبغ المتقدم و غیره.

[الحریة]

و أما الحریة فعلی اعتبارها الإجماع و الاخبار لا یهمّنا نقلها لعدم الموضوع لذلک فی عصرنا.

اعتبار السلامة من العمی و الاقعاد و المرض

و مما یعتبر فی الجهاد و یکون مختصاً بالقسم الأخیر من الاقسام الخمسة المتقدمة فی أول الشرائط، و یشترک معه ما سبقه إن لم یترتب دفع ضرر: أن لا یکون همّاً و الهم بکسر الهاء: الشیخ الفانی العاجز عن المعونة فی الدفاع و الجهاد بجمیع أنواعها غیر البالغ حد التعذر، و إلا فیشرک فیه الجمیع، و لا مقعداً و ان وجد مرکباً و معیناً و لا أعمی و إن وجد قائداً و لا مریضاً یعجز عنه أی عن الجهاد إجماعاً فی الجمیع.

و یشهد به: مضافاً الی قاعدة الحرج: قوله تعالی: لَیْسَ عَلَی الضُّعَفٰاءِ وَ لٰا عَلَی الْمَرْضیٰ وَ لٰا عَلَی الَّذِینَ لٰا یَجِدُونَ مٰا یُنْفِقُونَ حَرَجٌ إِذٰا نَصَحُوا لِلّٰهِ وَ رَسُولِهِ مٰا عَلَی الْمُحْسِنِینَ مِنْ سَبِیلٍ وَ اللّٰهُ غَفُورٌ رَحِیمٌ «١».

و المراد من الضعفاء: الذین لا قوّة لهم بحسب الطبع للجهاد کالهمّ و المقعد، و من المرضی: الذین لا قوة لهم بحسب عارض خارجی، و من الذین لا یجدون ما ینفقون:

---

(١) التوبة: آیة ٩٢.

[...]

الـذین لا قوهٔ لهم من جهـهٔ فقـد المال و نحوه، فهؤلاء رفع عنهم الحرج و المشـقهٔ ای الحکم الوجوبی الـذی لو ثبت کان حرجیاً، و ما یتبعه من العقاب و الذم علی تقدیر المخالفهٔ.

ثمّ إنه قیّد فی الآیهٔ الکریمهٔ رفع الحرج عن هؤلاء بما إذا نصـحوا للّه و رسوله، أی أخلصوا من الخیانهٔ و الغش، و لم یکونوا فی صورهٔ القعود کالمنافقین المتخلفین فی إفساد القلوب و تقلیب الأمور فی مجتمع المؤمنین، فمفهومه أنه مع عدم ذلک یجری علیهم ما یجری علی المنافقین من الذم و العقاب.

و قوله تعالی: وَ لَا عَلَی الَّذِینَ إِذا مَا أَتَوْکَ لِتَحْمِلَهُمْ قُلْتَ لَا أَجِدُ مَا أَحْمِلُکُمْ عَلَیْهِ تَوَلَّوْا وَ أَعْیُنُهُمْ تَفِیضُ مِنَ الـدَّمْعِ حَزَناً أَلَّا یَجِدُوا مَا یُنْفِقُونَ «۱».

الحمل: إعطاء المرکوب من فرس أو بعیر أو غیر ذلک، وَ لَا عَلَی الَّذِینَ موصول صلهٔ تولوا، و قوله: إِذا مَا أَتَوْکَ لِتَحْمِلَهُمْ کالشرط و الجزاء و المجموع ظرف لقوله (تولوا) (و حزنا) مفعول له، و (ألا یجدوا) منصوب ینزع الخافض، و المعنی: و لا حرج فی ترک الجهاد علی الفقراء الـذین إذا أتوک سألوک أن تعطیهم المرکب و سایر مـا یحتـاجون إلیه، قلت لا أجـد ما أحملکم علیه تولوا و الحال أن أعینهم تمتلی و تسکب دموعا للحزن من عدم وجدان ما ینفقونه فی سبیل اللّه للجهاد مع أعدائه.

و قوله تعـالی: لَیْسَ عَلَی الْأَعْمی حَرَجٌ وَ لَا عَلَی الْأَعْرَجِ حَرَجٌ «۲»، و الآیـهٔ و إن کانت فی الأکل من بیوت الغیر، إلا أنه فی عطف و لا علی أنفسـکم أن تأکلوا من بیوتکم علیه دلالـهٔ علی أن عد المذکورین لیس لاختصاص الحق، بل لأنهم أرباب عاهات یشـکل علیهم أن یکتسبوا الرزق، و علیه فلا یختص بتکلیف خاص، و غیر

(۱) التوبهٔ: آیهٔ ۹۲.

(۲) النور: آیهٔ ۶۰.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۳۰

و دعاء الامام، أو من نصبه إلیه

ذلک من الآیات.

و المراد من العرج الـذی یسـقط معه وجوب الجهاد، لیس مطلقه بحیث یعم الیسیر منه الذی یمکنه الرکوب و المشـی معه و إن تعذّر علیه شـدهٔ العدو، بل المراد منه کما فهمه الفقهاء: المقعد، کما أن المرض الیسـیر کوجع الضـرس و الصداع و نحوهما مما یتمکن معه من الجهاد لا یکون مانعاً، بل المانع هو ما لا یقدر معه من الرکوب و العدو، و فی المسالک: أی المانع من مجموعهما فإن الراکب قد یحتاج الی العدو بأن یسیر ماشیاً لقتل دابته و نحوه، و من یقدر علی العدو قد یحتاج الی الرکوب.

و الدلیل علی ذلک کله مع إطلاق الدلیل: أن مناسبهٔ الحکم و الموضوع من القرائن العامهٔ المحفوفهٔ بالکلام قد توجب التوسعهٔ، و قد توجب التضـیّق کمـا فی المرض الموجب لجواز إفطـار الصـائم؛ فإن المراد منه مع إطلاق الآیـهٔ: المرض الـذی یضـر معه الصوم، ففی المقام أیضاً یوجب ذلک تقیید إطلاق الادلهٔ، و هذا هو مراد الفقهاء من قولهم، لانصراف الادلهٔ الی ما ذکر.

اعتبار دعاء الامام أو من نصبه إلیه

إنما الکلام فیما ذکره الأصـحاب، و هو المشـهور بینهم، بل و علیه الإجماع بقسـمیه و اشتراط دعاء الامام أو من نصـبه إلیه فی وجوب

الجهاد فی خصوص القسم الأخیر من الاقسام الخمسة المتقدمة و هو ما کان للدعوة الی الإسلام و لو بتعمیم ولایته له و لغیره فی قطر من الأقطار.

و فی المسالک و غیرها: عدم الاکتفاء بنائب الغیبة فلا یجوز له التصدی؛ و فی الریاض: و اما العام کالفقیه فلا یجوز له و لا معه حال الغیبة بلا خلاف أعلمه کما فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۳۱

[...]

ظاهر المنتهی و صریح الغنیة إلا عن أحمد کما فی الأول و ظاهر هما الإجماع. انتهی.

أقول: عدم مشروعیة الجهاد مع الجائر لا کلام فیه: و النصوص الدالّة علیه ستمرّ علیک، و البحث فی وجوبه فی زمان الحضور مع عدم دعائه خارج عن الأدب و لا أثر له.

إنما الکلام فی الاکتفاء بإذن الفقیه الجامع للشرائط فی زمان الغیبة فی المشروعیة و الوجوب.

و قد استدل لعدم الاکتفاء به و سقوط وجوب الجهاد بل مشروعیته فی زمان الغیبة بجملة من النصوص کخبر بشیر الدهان عن الامام الصادق (علیه السلام) قال: قلت له: إنی رأیت فی المنام أنی قلت لک: إن القتال مع غیر الامام المفروض طاعته حرام مثل المیتة و الدم و لحم الخنزیر. فقلت لی: هو کذلک. فقال أبو عبد اللّه (علیه السلام): هو کذلک «۱».

و خبر عبد اللّه بن المغیرة قال محمد بن عبد اللّه للرضا (علیه السلام) و أنا أسمع: حدّثنی ابی عن أهل بیته عن آبائه علیهم السلام أنه قال له بعضهم: إن فی بلادنا موضع رباط یقال له: قزوین و عدوّاً یقال له الدیلم فهل من جهاد أو هل من رباط؟ فقال (علیه السلام): علیکم بهذا البیت فحجوه. فأعاد علیه، الحدیث، فقال: علیکم بهذا البیت فحجّوه أما یرضی أحدکم أن یکون فی بیته ینفق علی عیاله من طوله ینتظر أمرنا فإن أدرکه کان کمن شهد مع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله بدراً، و إن مات منتظراً لأمرنا کان کمن کان مع قائمنا صلوات اللّه علیه هکذا فی فسطاطه و جمع بین السبابتین و لا أقول هکذا و جمع بین السبابة و الوسطی، فان هذه أطول من هذه،

---

(۱) الوسائل، باب ۱۲ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۳۲

[...]

فقال أبو الحسن (علیه السلام): صدق «۱».

و موثّق سماعة عن أبی عبد اللّه (علیه السلام)، لقی عباد البصری علی بن الحسین (علیه السلام) فی طریق مکة فقال له: یا علی بن الحسین ترکت الجهاد و صعوبته و أقبلت علی الحج و لینته إن اللّه عزّ و جلّ یقول: إِنَّ اللّٰهَ اشْتَریٰ مِنَ الْمُؤْمِنِینَ أَنْفُسَهُمْ وَ أَمْوٰالَهُمْ بِأَنَّ لَهُمُ الْجَنَّةَ یُقٰاتِلُونَ فِی سَبِیلِ اللّٰهِ فَیَقْتُلُونَ وَ یُقْتَلُونَ وَعْداً عَلَیْهِ حَقًّا فِی التَّوْرٰاةِ وَ الْإِنْجِیلِ وَ الْقُرْآنِ وَ مَنْ أَوْفیٰ بِعَهْدِهِ مِنَ اللّٰهِ فَاسْتَبْشِرُوا بِبَیْعِکُمُ الَّذِی بٰایَعْتُمْ بِهِ وَ ذٰلِکَ هُوَ الْفَوْزُ الْعَظِیمُ فقال له علی بن الحسین صلوات اللّه علیهما: أتمّ الآیة فقال: التّٰائِبُونَ الْعٰابِدُونَ الْحٰامِدُونَ السّٰائِحُونَ الرّٰاکِعُونَ السّٰاجِدُونَ الْآمِرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ النّٰاهُونَ عَنِ الْمُنْکَرِ وَ الْحٰافِظُونَ لِحُدُودِ اللّٰهِ وَ بَشِّرِ الْمُؤْمِنِینَ فقال له علی بن الحسین صلوات اللّه علیهما: إذا رأینا هؤلاء الذین هذه صفتهم فالجهاد معهم أفضل من الحج «۲».

و خبر أبی بصیر عنه (علیه السلام) عن آبائه علیهم السلام قال أمیر المؤمنین علیه السلام: لا یخرج المسلم فی الجهاد مع من لا یؤمن فی الحکم و لا ینفذ فی الفیء، أمر اللّه عزّ و جلّ فإنه إن مات فی ذلک المکان کان معیناً لعدونا فی حبس حقنا و الإشاطة بدمائنا و

میتته میتة الجاهلیة «۳».

و ما عن تحف العقول عن الامام الرضا (علیه السلام) فی کتابه الی المأموم: و الجهاد واجب مع إمام عادل و من قاتل فقتل دون ماله و رحله و نفسه فهو شهید، و لا

---

(۱) الوسائل، باب ۱۲ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۵.

(۲) الوسائل، باب ۱۲ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۳.

(۳) الوسائل، باب ۱۲ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۳۳

]...[

یحل قتل أحد من الکفار فی دار التقیة إلا قاتل أو باغ و ذلک إذا لم تحذر علی نفسک «۱».

و خبر السمندری: قلت لأبی عبد اللّه (علیه السلام): إنی أکون بالباب یعنی باب من الأبواب فینادون السلاح فأخرج معهم؟ فقال: أ رأیتک إن خرجت فأسرت رجلًا فأعطیته الأمان و جعلت له من العهد ما جعله رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله للمشرکین أ کان یفون لک قال (علیه السلام): لاو اللّه جعلت فداک ما کان یفون لی به. قال: فلا تخرج. ثمّ قال لی: اما أن هناک السیف «۲».

و خبر ابن الجریش عن الامام الجواد (علیه السلام): و لا أعلم فی هذا الزمان جهاداً إلا الحج و العمرة و الجوار «۳».

و خبر عبد الملک بن عمر عن الامام الصادق (علیه السلام): یا عبد الملک مالی لا أراک تخرج الی هذه المواضع التی یخرج إلیها أهل بلادک؟ قال: قلت: و أین؟ قال: جدة و عبادان و المصیصة و قزوین. فقلت: انتظاراً لأمرکم و اقتداء بکم. فقال: إی و الله لو کان خیراً ما سبقونا إلیه. قال: قلت له: کان یقولون لیس بیننا و بین جعفر خلاف إلا أنه لا یری الجهاد. فقال: أنا لا أراه بل و اللّه أنا لا أراه و لکن أکره أن أدع علمی الی جهلهم «۴» و قریب منها روایات أخر ضعیفة الاسناد.

دلالة هذه الاخبار علی عدم مشروعیة الجهاد مع الجائر لا تنکر، إنما الکلام فی دلالتها علی عدم مشروعیته أو عدم وجوبه مع إذن المجتهد الذی هو نائب عام عن الحجة أرواحنا فداه، و الانصاف عدم دلالة شیء منها علی ذلک.

---

(۱) الوسائل، باب ۱۲ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱۰.

(۲) الوسائل، باب ۱۲ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۷.

(۳) الوسائل، باب ۱۲ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۴.

(۴) الوسائل، باب ۱۲ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۳۴

]...[

أما خبر عبد الملک فغایة ما یدل علیه أن فی زمان الامام (علیه السلام) کان لعدم جهاده (علیه السلام) وجه لا یعلمه الزیدیة و لیس هو عدم دعاء الامام قطعاً، و الظاهر هو تصدی الجائر له.

و به یظهر ما فی خبر ابن الجوشی، مضافاً الی ضعف سنده لجهالة ابن الجوشی.

و أما خبر السمندری فهو قضیة خارجیة موردها الجهاد مع الجائر، مع أن السمندری مهمل مجهول.

و أما خبر أبی بصیر فهو صریح فی الجهاد مع الجائر، و به یظهر ما فی خبر عبد اللّه بن المغیرة.

و أما موثق سماعة فمورده عمل الامام السجاد (علیه السلام) و جوابه (علیه السلام) لا یکون ظاهراً فی کون ترکه الجهاد لما ذا؟ و القدر المسلّم أنه لیس اعتبار دخالة نظر شخص خاص فیه إذ لو کان نظر شخص خاص معتبراً لا محالة یکون نظره (علیه السلام) فلیس هو غیر کونه جهاداً مع الجائر.

و أما خبر بشیر فهو ضعیف؛ لأنّ بشیر الدهان إمامی مجهول، و کذلک الراوی عنه و هو سوید القلا، مع أنه إنما نقل رؤیاه و الامام کرّر ما ینقل بشیر أنه قال له فی منامه، غیر ظاهر فی کونه فی مقام الجواب و بیان الحکم الشرعی و أما خبر تحف العقول فمع الإغماض عما فی سنده للإرسال، أنه لا مفهوم لقوله: و الجهاد مع إمام عادل؛ لیدل علی عدم مشروعیته غیره، أضف إلیه: أن المراد من إمام عادل لم یعلم کونه الامام الأصل، بل توصیفه لعادل إنما هو للإشارة الی من یقابل الجائر، فالحق انه لیس فی شیء من النصوص ما یدل علی اشتراط و حضور الامام الأصل و دعائه له، فعدم المشروعیة مع إذن الفقیه لا دلیل علیه.

و یمکن أن یستدل لوجوب الجهاد بالمعنی الأول مع إذن الفقیه الجامع للشرائط

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۳۵

[...]

بأمور:

الأول: إطلاق و عموم الآیات و النصوص الدالة علی وجوب الجهاد مع المشرکین و الکفار الشاملان لحال الغیبة، غایة الامر أنه إذا کان الامر موکولًا الی آحاد المکلفین لزم اختلال النظام و أن لا یثبت حجر علی حجر، لا محالة یکون بنظر الحاکم الإسلامی و هو الفقیه الجامع للشرائط.

الثانی: أنه لو سلّم دلالة الدلیل علی شرطیة دعاء الامام الأصل، النصوص الدالة علی أن الفقهاء ورثة الأنبیاء «۱» و أنهم خلفاء رسول اللّه صلّی اللّه علی و آله «۲» و حصون الإسلام کحصن سور المدینة لها «۳» و أن مجاری الأمور علی أیدی العلماء باللّه «۴» و أنهم حجج حجة اللّه «۵»، و أن الفقیه جعل حاکماً «۶» و أن الفقهاء أمناء الرسل «۷» و أمثال ذلک من التعبیرات تدل لا محالة علی أن کل منصب مجعول للنبی صلّی اللّه علیه و آله و الامام الذین هم سلاطین الأنام و حصون الإسلام ثبت للفقیه إلا ما أخرجه الدلیل، و من ذلک اشتراط وجوب الجهاد بدعاء الامام و نظره.

و لنعم ما أفاده المحقق النراقی فی العوائد من أنه من البدیهیات التی یهمه کل عامی و عالم و یحکم به أنه إذا قال نبی لأحد عند مسافرته أو وفاته: فلان وارثی و بمنزلتی و خلیفتی و أمینی و حجتی و الحاکم من قبلی علیکم، و المرجع لکم فی جمیع.

---

(۱) اصول الکافی، ج ۱ ص ۳۴ باب ثواب العالم و المتعلم.

(۲) الفقیه، ج ۴ ص ۳۰۳ حدیث ۵۳.

(۳) اصول الکافی، ج ۱، ص ۳۸ باب فقد العلماء حدیث ۳.

(۴) تحف العقول، ص ۲۳۷.

(۵) الوسائل، باب ۱۱ من أبواب صفات القاضی حدیث ۹.

(۶) الکافی، ج ۱ ص ۶۷ حدیث ۱۰- و التهذیب ج ۶ ص ۳۰۱ حدیث ۵۲.

(۷) اصول الکافی، ج ۱ ص ۴۶ باب المستأکل بعلمه حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۳۶

و لا یجوز مع الجائر إلا أن یدهم المسلمین عدو یخشی علیه منه فیدفعه و لا یقصد معونة الجائر

حوادثکم، و بیده مجاری أمورکم و أحکامکم، و هو الکافل لرعیتی، أن له کل ما کان لذلک النبی صلّی اللّه علیه و آله فی امور الرعیة و ما یتعلق بأمته بحیث لا یشک فیه أحد و یتبادر منه ذلک، کیف لامع أن أکثر النصوص الواردة فی حق الأوصیاء المعصومین علیهم السلام المستدل بها فی مقام إثبات الولایة و الامامة المتضمن لولایة جمیع ما للنبی صلّی اللّه علیه و آله فیه الولایة لیس متضمناً لأکثر من ذلک انتهی.

الثالث: أن الجهاد إنما شرع للمصلحة العامة، و دفعاً للفساد، و تطهیر الأرض من لوث الشرک باللّه، و انتشار الفجور و الطغیان بین الناس، و الآیات المتضمنة لمشروعیته کثیرة، و هذا کله ینافی اختصاصه بزمان دون زمان، و لیس لحضور الامام دخل فی ذلک یقیناً.

فالمتحصّل مما ذکرناه أنه لا ینبغی الشک و الریب فی أنه فی زمان الغیبة إذا رأی الحاکم الشرعی الجهاد یکون ذلک واجباً، و احتمال دخالة حضور الامام (علیه السلام) ضعیف غایته.

نعم یشترط دعاء الامام أو نائبه الخاص أو العام و یترتب علی هذا الشرط أنه لا یجوز الجهاد مع الجائر کما تدل علیه النصوص المتقدمة إلا أن یدهم المسلمین من أی عدو یخشی علیه أی علی أصل الإسلام و مجتمعه منه ف حینئذٍ أن یدفعه بغیر إذن الامام و نائبه، أو یکون بین قوم مشرکین و یغشاهم عدو فیجاهد حینئذٍ و یقصد الدفع عن الإسلام و عن نفسه فی الحالین و لا یقصد معونة الجائر و لا خلاف فی شیء من ذلک.

أما الدفاع عن الإسلام و المسلمین فیشهد لوجوبه: أکثر الادلة الدالة علی وجوب الجهاد، و ما دل علی أنه لا یجوز الجهاد مع الجائر فهو مختص بما إذا کان الجهاد

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۳۷

]...[

ابتدائیاً، بل فی بعضها التصریح بذلک، بل فی الصحیفة السجادیة الدعاء (۲۷) دعاؤه (علیه السلام) لأهل الثغور فإنه یدعو فی ذلک الدعاء لأهل الثغور للمملکة الإسلامیة التی کان الحاکم علیها من بنی أمیة بأبلغ دعاء.

و بذلک یظهر أن ما قیل لو أراد الکفار ملک بعض بلدان الإسلام أو جمیعها فی هذه الأزمنة من حیث السلطنة مع إبقاء المسلمین علی إقامة شعائر الإسلام و عدم تعرّضهم فی أحکامهم بوجه من لوجوه یحرم القتال؛ ضرورة عدم جواز التغریر بالنفس من دون إذن شرعی، بل الظاهر اندراجه فی النواهی عن القتال فی زمن الغیبة مع الکفار فی غیر ما استثنی إذ هو فی الحقیقة إعانة لدولة الباطل علی مثلها، من غرائب الکلام لا ینطبق علی شیء من الموازین الشرعیة خصوصاً، و أن الکفار المسلطین أعم من إسرائیل المسلط علی فلسطین أو الکفار المسلطین علی بلاد إیران محطّ نظرهم الاولی محو الإسلام و درس شعائره و عدم ذکر محمد صلّی اللّه علیه و آله و شریعته، و لا یظن بمتفقه التفوه بعدم وجوب الجهاد.

و أما البحث فی حکم الغنیمة حینئذٍ فسیأتی فی محله، کما أن النزاع فی ترتب احکام الشهید علی من قتل محرّر فی محلّه لا یهمّنا البحث فیه هنا.

و أما من یکون بین أهل الحرب و یغشاهم عدو یخشی منه علی نفسه، فالظاهر أن علی مشروعیة الدفاع عن نفسه و وجوبه الإجماع: و یشهد لها: مضافاً الی العقل، و عمومات ما دل علیه من النقل «۱» خصوص، صحیح ابن المغیرة عن طلحة بن زید عن الامام الصادق (علیه السلام) عن رجل دخل ارض الحرب بأمان فغزا القوم الذین دخل علیهم قوم آخرون، قال (علیه

---

(۱) الوسائل، باب ۴۶ من أبواب جهاد العدو، و باب ۳ و ۵ من أبواب الدفاع کتاب الحدود.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۳۸

[...]

السلام): علی المسلم أن یمنع عن نفسه و یقاتل علی حکم اللّه و حکم رسوله، و أما أن یقاتل علی حکم الجور و سنتهم فلا یحل له ذلک «۱». و ظاهر الأکثر کما فی المسالک عدم اشتراط الجواز أن یکون المقاتلین مع القوم الکفار: لعموم ما یدل علی جواز الدفع عن النفس و قیل باشتراط کفرهم لعدم جواز قتل المسلم.

قال فی المسالک: و هو صریح الشیخ فی النهایة، و لکن الشیخ فی النهایة صرّح بما هو مفاد خبر طلحة و لم یصرّح بالاشتراط، و کیف کان فهو ضعیف غایته.

قال فی الریاض: فیأثم و یضمن لو قصد معاونته بلا إشکال و هل یأثم و یضمن لو جاهد بغیر قصد؟ قیل: نعم و هو أحوط إن لم نقل بأنه أظهر. انتهی.

و فی المسالک استدلّ للضمان فی صورة عدم القصد بأن الفعل الواحد الواقع علی وجوه مختلفة بعضها سائغ و بعضها محرّم إنّما یتمیز بالنیة کمسح رأس الیتیم فلو ترک القصد کان مأثوماً ضامناً لما یحترم من النفوس و الأموال. انتهی.

أقول: أما فی فرض الدفاع عن بیضة الإسلام و مجتمعه، فالظاهر عدم الضمان و إن قصد معاونة الجائر: فانه و إن حرم ذلک إلا أن المحارب و المقاتل حینئذٍ اما حربی غیر محترم المال و مهدور الدم فلا ضمان قطعاً، و الظاهر أن سید الریاض لم یقصد ذلک، و لذا قال فی الجواهر: و یمکن أن یرید ضمان المحترم نفساً و مالًا، کما سمعته من المسالک، و إما محترم النفس و المال، فالظاهر ایضاً عدم الضمان بعد تحقق اسم الدفاع فی الواقع، و إن کان آثماً. بتبعیته للجائر لکن ذلک لا ینافی خطاب الدفاع المستتبع للحکم بعدم الضمان و أولی من ذلک ما لو لم یقصد و جاهد بغیر قصد. و أما فی فرض الدفاع عن نفسه، فالظاهر عدم الضمان مطلقاً؛ لإطلاق نصوصه منها: ما ورد فی مدافعة اللص

(۱) الوسائل، باب ۶ من أبواب جهاد العدو حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۳۹

و العاجز یجب ان یستنیب مع القدرة

الصریح فی عدم الضمان.

[مسائل]

حکم من عجز عن الجهاد بنفسه

و تمام الکلام فی المقام فی طی مسائل:

الاولی: العاجز عن الجهاد بنفسه لعذر من الاعذار السابقة یجب علیه أن یستنیب من لم یجب علیه من ذمی أو معاهد أو مسلم لا مئونة له مع القدرة علی الاستنابة کما عن الشیخ و القاضی و الحلی و الفاضل المقداد فی کنز العرفان و المحقق الثانی، و عن غایة المراد نسبته الی الشیخ و أتباعه.

و ذهب جماعة منهم المحقق فی الشرائع و المصنف فی المنتهی و المختلف، و الشهید الثانی، و الصیمری الی استحبابه.

و استدل للوجوب بوجوه:

۱- ما فی جامع المقاصد و هو قوله تعالی: وَ جاهِدُوا بِأَمْوالِکُمْ وَ أَنْفُسِکُمْ «۱».

۲- ما نقله فی کنز العرفان و قواه و هو قوله تعالی: وَ کَرِهُوا أَنْ یُجاهِدُوا بِأَمْوالِهِمْ وَ أَنْفُسِهِمْ فِی سَبِیلِ اللَّهِ «۲»، قال: ذمّهم علی عدم إنفاقهم أموالهم مع القدرة علیها، و لیس ذلک مع الجهاد بالنفس و إلا لکان إنفاقه علی نفسه فیکون لا معه و هو المطلوب.

۳- عموم الامر بالمعاونة علی البر و التقوی «۳» المندرج فیه المقام.

---

(۱) التوبة: آیة ۴۱.

(۲) التوبة: آیة ۸۲.

(۳) المائدة: آیة ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۴۰

[...]

۴- قاعدة المیسور.

۵- عموم الأوامر بالجهاد القابل للنیابة و خصوصاً قوله تعالی: وَ جاهِدُوا فِی اللَّهِ حَقَّ جِهادِهِ «۱». فإن التأکید مشعر بالمعذور.

و أجاب سید الریاض عن آیات الجهاد- أی الدلیلین الأولین و الأخیر- بما حاصله: أنه یعارضها قوله تعالی: لَیْسَ عَلَی الضُّعَفاءِ وَ لا عَلَی الْمَرْضی وَ لا عَلَی الَّذِینَ لا یَجِدُونَ ما یُنْفِقُونَ حَرَجٌ «۲». فإنّه یدلّ علی عدم وجوب شیء علی العاجز فإنّ قدّم تلک الادلة لزم حمل هذه الآیة علی نفی الحرج عن جهاده بنفسه و إن قدم هذه لا بد من حمل تلک الادلة المستفاد منها وجوب الجهاد بالمال مطلقاً علی ما إذا جاهد بالنفس، و حیث إنهما قطعیان، فلا مورد للمرجّح السندی، و حیث إنه لا یکون شیء منهما لحکم المورد بالنصوصیة، بل الجمیع بالظهور، فلا محالة یقع التعارض بین الظاهرین، فیتعین البناء علی السقوط و الرجوع الی الأصل و هو یقتضی عدم الوجوب.

و فیه: أنّ أدلّة نفی الحرج و الضرر کما حقق فی محله حاکمة علی الادلة المتکفلة لبیان حکم الأشیاء بعناوینها الأول و یقدّم الحاکم و إن کانت النسبة بین الحاکم و المحکوم عموماً من وجه.

اللهم إلا أن یقال: إن آیة نفی الحرج إنما تنفی حکم الجهاد الذی هو حرجی و لیس هو الجهاد بالمال، بل خصوص الجهاد بالنفس، و علیه فلو سلّم دلالة الآیات علی وجوب الجهاد بالمال مستقلًا لا رافع لها بالنسبة الی الجهاد بالمال، و لا یبعد دعوی ظهور الآیات فی کون کل من الجهاد بالمال و بالنفس مطلوباً مستقلًا، و علیه فیجب

---

(۱) الحج: آیة ۷۸.

(۲) التوبة: آیة ۹۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۴۱

و یجوز لغیر العاجز

ذلک، إلا أنها لا تدل علی وجوب الاستنابة، بل یمکن أن یکون المراد معونة المجاهدین بما له فی الأسلحة و الزاد و نحوهما کما عن

الحلبی إیجاب ذلک علی المعذور الغنی.

و الذی یسهل الخطب ما أفاده فی محکی غایهٔ المراد بعد ذکر الخلاف و أدلهٔ الطرفین: و لقائل أن یقول: الخلاف یرتفع لأنّ الجهاد فرض کفایهٔ إجماعاً من المسلمین إلا من شذ، و التکلیف به مشروط بعدم ظن الاکتفاء به، فإن حصل الشرط وجب قطعا بالنفس و المال بطریق أولی، و إن انتفی سقط قطعاً و إن احتیج الی غزو واحد، و هناک مؤسر و معسر وجب علی الموسر أحد الأمرین: إمّا الخروج بنفسه أو تجهیز المعسر، و کذا لو کان أکثر و فرض کثرهٔ الموسرین و المعسرین، و قد نبّه فی المختلف علی شیء من ذلک. انتهی.

جواز الاستنابهٔ مع القدرهٔ

المسألهٔ الثانیهٔ: و یجوز الاستنابهٔ لغیر العاجز عن الجهاد و وجوبه علیه، و یسقط عنه ما لم یتعین بتوقف الامر علیه لقوته أو رأیهٔ أو بتعیین الامام أو نائبه بغیر خلاف ظاهر، و عزّاه فی المنتهی الی علمائنا مؤذناً بدعوی الإجماع علیه؛ کذا فی الریاض.

و استدل له فی المنتهی علی ما حکی بالنبوی: من جهّز غازیاً کان له کمثل أجره «۱».

---

(۱) کنز العمال ج ۲، ص ۲۵۴، الرقم ۵۴۱۹.

و یستحب المرابطهٔ

و المرتضوی: سئل عن أجعال الغزو، فقال: لا بأس أن یغزو الرجل عن الرجل و یأخذ الجعل منه «۱».

و لکن مع الإغماض عن سندهما، غایهٔ ما یدل علیه الأول استجاب تجهیز الجیش و هو غیر المقام، و الثانی یدل علی أن الجهاد عمل عبادی یقبل النیابهٔ، و هذا أعم من جواز الاستنابهٔ للقادر الواجب علیه الجهاد.

اللهم إلا أن یقال: إن المرتضوی ضعف سنده ینجبر بالعمل، و مقتضی إطلاق متنه أن غزو الرجل عن الرجل حتی فیما کان واجباً لا علی وجه التعیین لا بأس به فیشمل المقام.

و فی الجواهر: بل ظاهره کظاهر الفتاوی عدم الفرق فی النائب بین کونه قادراً بنفسه علی الغزو من دون حاجهٔ الی الجعل و غیره ممن لم یکن قادراً.

و استدل له فی المسالک بأن الغرض من الواجب الکفائی المقتضی لسقوطه عمن زاد عمن فیه الکفایهٔ بحصول من فیه الکفایهٔ تحصیله علی المکلف بالواجب بنفسه أو بغیره. انتهی. و فی الریاض بعد نقله: لا بأس به.

استحباب المرابطهٔ

المسألهٔ الثالثهٔ: و المعروف أنه یستحب المرابطهٔ و هی الإرصاد و الإقامهٔ لحفظ الثغر من هجوم المشرکین بأن یعلموا بأحوالهم علی تقدیر الهجوم فی الحد المشترک بین دار الشرک و دار الإسلام کما عن التنقیح، أو کل موضع یخاف منه کما فی جامع

---

(۱) الوسائل، باب ۸ من أبواب جهاد العدو حدیث ۱.

[...]

المقاصد، أو هما معا کما فی المسالک، و عن التنقیح: وجوبها علی المسلمین کفایة من غیر شرط حضور الامام علیه السلام.
و لکن: لا أظن أن یشک أحد فی وجوبها ما دام لم یقم بها أحد فإنها من أظهر مصادیق حفظ بیضة الإسلام و المجتمع الإسلامی، و محل الکلام إنما هو فی فرض قیام من به الکفایة به، و علی ذلک فلا مورد للاستدلال له بالآیة الکریمة: یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا اصْبِرُوا وَ صابِرُوا وَ رابِطُوا «۱». فإنه و إن اختلفت کلمات القوم فی تفسیر المرابطة، و قال جماعة إن المراد: رابطوا الصلوات أی: انتظروها واحدة بعد واحدة. و علّلوه بأنه لم یکن مرابطة حینئذٍ إلا أن أغلب المفسّرین فسّروها بمعناها المعروف، و عدم وجود المرابطة حینئذٍ لا یضرّ بعد کون القضیة بنحو القضیة الحقیقیة.
و یعضده ما عن أبی جعفر (علیه السلام) فی تفسیر الآیة: اصبروا علی المصائب و صابروا علی عدوکم و رابطوا عدوکم «۲».
وجه عدم صحة الاستدلال: أن المرابطة التی هی من أقوی ما یحفظ به بلاد الإسلام و المجتمع الإسلامی إنما یکون وجوبها کفائیاً و مع قیام من به الکفایة بها یسقط التکلیف، و أیضاً محل الخلاف فی ظرف کون الجائر حاکماً اسلامیاً.
بل الحق أن یستدل له بالنصوص. کصحیح یونس: سأل أبا الحسن (علیه السلام) رجل و أنا حاضر فقال له: جعلت فداک إن رجلا من موالیک بلغه أن رجلًا یعطی سیفاً و فرساً فی سبیل اللّه فأتاه فأخذهما منه ثمّ لقیه أصحابه فأخبروه أن السبیل مع هؤلاء لا یجوز، و أمروه بردهما، قال (علیه السلام): فلیفعل، قال: قد طلب الرجل فلم یجده. و قیل له: قد شخص الرجل؛ قال (علیه السلام): فلیرابط و لا

(۱) آل عمران: آیة ۲۰۰.
(۲) تفسیر التبیان: ذیل الآیة الشریفة..
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۴۴

[...]

یقاتل، قلت: مثل قزوین و عسقلان و الدیلم و ما أشبه هذه الثغور. قال (علیه السلام): نعم. فإن جاء العدو من الموضع الذی هو فیه مرابط کیف یصنع؟ قال (علیه السلام): یقاتل عن بیضة الإسلام، قال: یجاهد؟ قال: لا إلا أن یخاف علی ذراری المسلمین. قلت: أ رأیتک لو أن الروم دخلوا علی المسلمین لیمنع لهم أن یمنعوهم. قال (علیه السلام): یرابط و لا یقاتل. قال: فإن خاف علی بیضة الإسلام و المسلمین قاتل فیکون قتاله لنفسه لا للسلطان لان فی درس الإسلام درس ذکر محمد صلّی اللّه علیه و آله «۱» فإن أمره (علیه السلام) بالمرابطة أقله الاستحباب، و مورده فرض عدم دعاء الامام و کون الحکومة الإسلامیة بید الجائر، و لذلک نهی عن القتال ابتداءً.
و ما فی ذیله من الامر به أمر بالدفاع عن البیضة و المسلمین غیر المنافی لنهی عن الجهاد ابتداءً.
و لا ینافی ذلک کله الامر برد المال فی صدر الخبر؛ لأن الظاهر أن الباذل کان من هؤلاء کما صرّح به فی خبر آخر، و مراده من سبیل اللّه: الجهاد الجائز عندهم مع حکامهم، فالمال کان مشروطاً به فلم یبح إلا به، و لمّا لم یجز وجب الرد، و لما فرض الراوی عدم إمکان الرد أباحه (علیه السلام) له بشرط المرابطة بدله، و لعله من جهة کونه أقرب الی مقصود الباذل من صرفه فی سائر وجوه البر.
و النبویات المحکیة عن المنتهی، أحدها: عن سلمان عنه صلّی اللّه علیه و آله: رباط لیلة فی سبیل اللّه خیر من صیام شهر و قیامه فإن مات جری علیه عمله الذی کان یعمل و اجری علیه رزقه و أمن الفتان «۲».
و الآخر عن ابن عباس عنه صلّی اللّه علیه و آله: عینان لا تمسّهما النار: عین

(١) الوسائل، باب ۶ من أبواب جهاد العدو حدیث ٢.

(٢) کنز العمال ج ٢ ص ٢۵٣ الرقم ۵۴٧٨.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ۴۵

[...]

بکت من خشیة اللّه و عین باتت تحرس فی سبیل اللّه «١».

و الثالث عن فضالة عنه صلّی اللّه علیه و آله: کل میت یختم عمله إلا المرابط فی سبیل اللّه فإنه ینمو له عمله یوم القیامة و یؤمن من فتان القبر «٢».

و أما خبر عبد اللّه بن سنان عن الامام الصادق (علیه السلام) قال: قلت له: جعلت فداک ما تقول فی هؤلاء الذین یقتلون فی هذه الثغور؟ قال: فقال: الویل یتعجلون قتلة فی الدنیا و قتلة فی الآخرة، و اللّه ما الشهید إلا شیعتنا و لو ماتوا علی فرشهم «٣» فمضافاً الی ضعف سنده لعلی بن معبد، الظاهر منه عدم قبول عمل غیر الشیعة، فهو فی مقام بیان حیثیة صدور الفعل، و لا نظر له الی الفعل من حیث هو، و بعبارة اخری: أنه من قبیل ما دل علی أنه من صام دهره وصلی و أتی بجمیع أعمال البر و کان ذلک بغیر الولایة أکبه اللّه علی منخره فی النار، أضف إلیه: أنّ مورده القتال فی الثغور ابتداءً.

و بذلک یظهر ما فی خبر محمد بن عیسی عن الامام الرضا (علیه السلام) أن یونس سأله و هو حاضر عن رجل من هؤلاء مات و أوصی أن یدفع من ماله فرس و ألف درهم و سیف لمن یرابط و یقاتل فی بعض هذه الثغور فعمد الوصی فدفع ذلک کله الی رجل من أصحابنا فأخذه منه و هو لا یعلم ثمّ علم أنه لم یأن لذلک وقت بعد فما تقول یحل له أن یرابط عن الرجل فی بعض هذه الثغور أم لا؟ فقال: یردّ الی الوصی ما أخذ منه و لا یرابط فإنه لم یأن لذلک وقت بعد، فقال: یردّه علیه. فقال یونس: فإنّه لا یعرف الوصی؛ قال: یسأل عنه. فقال له یونس: فقد سأله عنه فلم یقع علیه کیف

(١) تیسیر الوصول ج ١ ص ٢٢٣.

(٢) کنز العمال ج ٢ ص ٢۵٧ الرقم ۵۴٧٨.

(٣) الوسائل، باب ۶ من أبواب جهاد العدو حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ۴۶

ثلاثة ایام الی أربعین

یصنع؟ فقال: إن کان هکذا فلیرابط و لا یقاتل. الحدیث «١». فإنه فی مورد الرباط مع. القتال.

و علی الجملة لا ینبغی الریب فی استحباب المرابطة و حفظ الثغور حتی فی حال الغیبة و کون الحکومة بید الجائر، ففی الدعاء (٢٧) من الصحیفة السجادیة- یدعو الامام السجاد (علیه السلام) لأهل الثغور مع أنه کانت الحکومة فی عصره (علیه السلام) بید بنی أمیة- لعنهم اللّه- الذین هم شر الخلائق.

المشهور بین الأصحاب: أن الرباط من ثلاثة أیام الی أربعین یعنی أقله ثلاثة أیام و أکثره أربعون یوماً کما صرّح به فی محکی النهایة و المنتهی و التذکرة و الإرشاد و القواعد و الدروس و جامع المقاصد، بل عن المنتهی نسبة الأول الی العلماء، و التذکرة الی الاتفاق علیه.

و یشـهد بهما خبر زرارة و محمد بن مسلم عن الإمامین الصادقین علیهما السلام: الرباط ثلاثة أیام و أکثره أربعون یوماً فإذا جاز ذلک فهو جهاد «۲». أی ثوابه ثواب الجهاد کما صرّح به غیر واحد و إن بقی علی وصف المرابطة کما صرح به الشهید ره.

و أما خبر الجعفی عن الامام الباقر (علیه السـلام) کم الرباط عنـدکم؟ قلت: أربعون قال: لکن رباطنا رباط الـدهر، و من ارتبط فینا دابة کان له بوزنها و وزن وزنها ما کانت عنده، و من ارتبط فینا سـلاحا کان له وزنه ما کان عنده! الحدیث «۳». فمضافاً الی ضعف سنده- محمول علی إرادة ترقب الفرج ساعة بعد ساعة کما جاءت به

---

(۱) الوسائل، باب ۷ من أبواب جهاد العدو حدیث ۲.

(۲) الوسائل، باب ۶ من أبواب جهاد العدو حدیث ۱.

(۳) الوسائل، باب ۵۷ من أبواب جهاد العدو حدیث ۲، و الروضة ص ۳۸۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۴۷

فان زادت کان جهاداً

النصوص «۱». لا الرباط المصطلح کما فی الجواهر.

و أما النبوی المتقدم: رباط لیلة فی سبیل اللّه خیر من صـیام شـهر و قیامه؛ فهو لیس فی مقام التشـریع کی یتمسک به لإثبات استحباب المرابطة و لو برباط لیلة، بل فی مقام فضیلة الرباط المشروع، و ما یترتب علیه من الثواب، فما عن الإسکافی من أن أقله یوم؛ لا وجه له و علی فرض تسلیم کونه فی مقـام التشـریع نظراً الی أن بیـان الحکم قـد یکون مطابقیاً و قـد یکون بالالتزام ببیان ما هو لازم الحکم و المقام من قبیل الثانی، و أیضاً علی فرض تسـلیم ثبوت الاسـتحباب بالخبر الضـعیف للتسامح فی أدلة السنن لأبد من تقیید إطلاقه بخبر زرارة و محمد الدال علی أن أقله ثلاثة أیام.

فـإن قیـل: إنه لاـ یحمـل المطلق علی المقیـد فی بـاب المسـتحبات کما فی الجواهر؛ أجبنا عنه بأنه إذا کان دلیل القیـد متضـمنا لحکم إلزامی وضـعی یحمل المطلق علی المقید فی ذلک الباب، أ لا تری أنّه لا یشک أحد فی أنّ ما تضـمّن شـرطیة الطهارة للصلاة یوجب تقیید إطلاق الامر بالصلاة الاستحبابی فما أفاده فی الجواهر من أن إطلاق ما دل علی فضله الذی لا یحکم علیه الخبر المزبور بناءً علی عدم حمله علی المقید فی المندوبات یقتضی تمامیة ما أفاده الإسکافی ضعیف.

فما فی محکمی الروضة من أن أقله ثلاثة فلا یستحق ثوابه و لا یدخل فی النذر و الوقف و الوصـیة للمرابطین بإقامة دون الثلاثة- الی أن قال- و لو نذره و أطلق وجب ثلاثة بلیلتین بینهما کالاعتکاف؛ حق لا ریب فیه.

و کیف کان فان زادت علی الأربعین کان جهاداً کما فی الخبر و مر أن المراد أن ثوابه حینئذٍ ثواب المجاهدین و إن بقی علی وصف المرابطة کما صرّح به الشهید ره.

---

(۱) البحار، ج ۱۲، ص ۱۴۶، الطبعة القدیمة..

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۴۸

و یجب بالنذر و شبهه

قـال فی التـذکرة: و تسـتحب المرابطـة بنفسه و غلامـه و فرسه ... و لو عجز عن المرابط بنفسه رابط فرسه أو غلامه أو جاریته أو أعان المرابطین. انتهی، و نحوه عن الإرشاد و الدروس و اللمعة و الروضة و غیرها.

و المستند: مضافاً الی أن ذلک من الإعانة علی البر و التقوی، و أنه مجاهدة بالمال و قد امر بها فی القرآن کما مر؛ إذ الجهاد بالمال عبارة عن صرف المال فی دفع العدو و حفظ بیضة الإسلام و المجتمع الإسلامی و من أوضع أفراده ذلک- أخبار کخبر الجعفری عن أبی الحسن (علیه السلام): من ربط فرساً عتیقاً محیت عنه ثلاث سیئات و کتبت له إحدی عشرة حسنة، و من ارتبط هجینا محیت عنه فی کل یوم سیئتان و کتبت له سبع حسنات، و من ارتبط برذونا یرید به حمالًا أو قضاء حوائج أو دفع عدو عنه محیت عنه کل یوم سیئة واحدة و کتبت له ست حسنات، و عن الفقیه روایته بإبدال السبع بالتسع «۱».

و یجب المرابطة المستحبة بنفسها بالنذر و شبهه من العناوین الثانویة الموجبة للوجوب کالإجارة، مع وجود الامام و بسط یده و غیبته و قصور یده کانت الحکومة بید العادل أو الجائر، کما صرّح به جماعة، و عن السرائر عندنا؛ و هو مؤذن بالإجماع علیه؛ لأنه طاعة کما مر و قد نذرها أو آجر نفسه علیها أو ما شابه ذلک، فیجب لعموم الادلة بوجوب الوفاء بالنذر و شبهه کتاباً و سنة.

و بذلک یظهر أنه لو نذر أن یصرف شیئاً فی المرابطین وجب حتی فی زمان الغیبة و حکومة الجائرین؛ لما مضی من أنه طاعة فتجب بالنذر.

و عن الشیخ فی النهایة و القاضی بل قیل و جماعة: إنه یحرم و یصرفه فی وجوه

(۱) الوسائل، باب ۴ من أبواب أحکام الدواب، حدیث ۲ کتاب الحج.

]...[

البر حینئذٍ لخبر علی بن مهزیار: کتب رجل من بنی هاشم الی أبی جعفر الثانی علیه السلام إنی کنت نذرت نذراً منذ سنین أن أخرج الی ساحل من سواحل البحر الی ناحیتنا مما یرابط فیه المطوعة نحو مرابطتهم بجدة و غیرها من سواحل البحر أ فتری جعلت فداک أنه یلزمنی الوفاء به أولا- یلزمنی أو افتدی الخروج الی ذلک الموضع بشیء من أبواب البر لأصیر إلیه إن شاء فکتب (علیه السلام) إلیه بخطه و قرأته: إن کان سمع منک نذرک أحد من المخالفین فالوفاء به ان کنت تخاف شنعته و إلا فاصرف ما نویت من ذلک فی أبواب البر وفقنا اللّه و إیاک لما یحب و یرضی «۱».

و أورد علیه بضعفه؛ لکونه مکاتبة، و جهالة السائل، و بمخالفته الأصول؛ لان النذر إن کان صحیحاً وجب الوفاء به و إلا کان باطلًا لا أنه یصرف فی وجوه البر.

و لکن کونه مکاتبة لا یوجب ضعفه، غایته أن احتمال التقیة فیها أقوی و کذا احتمال التدلیس، و جهالة السائل لا تضر بعد أن علی بن مهزیار یقول: و قرأته. و مخالفة الأصول لا توجب طرح الخبر الصحیح کیف و أن عموم القرآن یخصّص بالخبر الواحد کما علیه البناء فی الفقه.

و لکن الظاهر من الخبر أنه کان نذر أن یرابط علی نحو مرابطة القوم و هو المرابطة مع القتال. و سئل عنه (علیه السلام) أنه إذا أراد أن یفتدی بشیء من أبواب البر هل له ذلک؟ فاجابه (علیه السلام) بأن نذره غیر منعقد، لعدم کونه طاعة للنهی عن المرابطة مع القتال، فلا یجب الوفاء بالنذر، و أما ما نوی من صرف المال فی وجوه البر فلا باس به، فالأظهر فیما هو محل الکلام لزوم الوفاء بالنذر.

و عن الشیخ أنه لو آجر نفسه للمرابطة، فان وجد الأجیر المستأجر أو ورثته

(۱) الوسائل، باب ۷ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

الفصل الثانی: فیمن یجب جهادهم، و هم ثلاثة اصناف، الأول. الیهود و النصاری و المجوس

ردها و إلا قام بها.

و فی المسالک استناداً الی الروایهٔ، و الظاهر أن نظره الی صحیح یونس، و خبر محمد بن عیسی المتقدمین، و قد مر ما فیهما فالأظهر ما عن المشهور من وجوب القیام بها علیه مطلقاً.

قتال اهل الکتاب

الفصل الثانی: فیمن یجب جهادهم

اشارهٔ

و هم ثلاثهٔ أصناف:

الأول أهل الکتاب

اشارهٔ

، بالکتاب، و السنهٔ و الإجماع کما مر و هم الیهود و النصاری لهم التوریهٔ و الإنجیل، و المجوس و قد دلت النصوص علی أن المجوس من أهل الکتاب، لاحظ مرسل الواسطی: سئل أبو عبد اللّه (علیه السلام) عن المجوس أ کان لهم نبی؟ فقال: نعم أما بلغک کتاب رسول صلّی اللّه علیه و آله الی أهل مکهٔ.. فکتب إلیهم رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله أن المجوس کان لهم نبی فقتلوه و کتاب أحرقوه أتاهم نبیهم بکتاب فی اثنی عشر ألف جلد ثور «۱».

و خبر الصدوق: المجوس تؤخذ منهم الجزیهٔ لان النبی صلّی اللّه علیه و آله قال: سنّوا بهم سنهٔ أهل الکتاب و کان لهم نبی اسمه داماست. فقتلوه، و کتاب یقال له: جاماست کان یقع فی أثنی عشر ألف جلد ثور فحرقوه «۲».

و خبر المفید عن أمیر المؤمنین (علیه السلام) أنه قال فی المجوس إنما الحقوا

---

(۱) الوسائل، باب ۴۹ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

(۲) الوسائل، باب ۴۹ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۵۱

و هؤلاء یقتلون، الی ان یسلموا، أو یلتزموا شرائط الذمهٔ-

بالیهود و النصاری فی الجزیهٔ و الدیات لأنه قد کان لهم فیما مضی کتاب «۱»؛ و نحوها غیرها.

و هؤلاء یقتلون أی یجب جهادهم بعد دعوتهم الی الإسلام کما مر: کتاباً و سنهٔ و سیمرّان علیک الی أن یسلموا و حینئذ فلا بحث أو یلتزموا بشرائط الذمهٔ بلا خلاف ظاهراً و صرح به فی المنتهی و المختلف مؤذناً بکونه مجمعاً علیه بین العلماء، کذا فی الریاض.

و یشهد به الآیهٔ الکریمهٔ قاتِلُوا الَّذِینَ لا یُؤْمِنُونَ بِاللّهِ وَ لا بِالْیَوْمِ الْآخِرِ وَ لا یُحَرِّمُونَ ما حَرَّمَ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ لا یَدِینُونَ دِینَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِینَ أُوتُوا الْکِتابَ حَتّی یُعْطُوا الْجِزْیَةَ عَنْ یَدٍ وَ هُمْ صاغِرُونَ «۲».

ملخص ما یستفاد من الآیهٔ أن أهل الکتاب بما أنهم غیر مؤمنین بأمر التوحید و لا معاد کما هو حقّه و إن أثبتوا أصل القول بالألوهیهٔ و

بالمعاد و غير محرّمين المحرّمات الإلهيـة التى حرّمها اللّه تعالى لإصـلاح المجتمع و سوقهم الى السـعادة، و غير متـدينين بدين الحق و الفطرة، يجب قتالهم و إدامة قتالهم حتى يصـغروا و يخضعوا للحكومة الإسلامية و يعطوا فى ذلك عطية مالية مضروبة يمثل صغرهم و خضـوعهم للسنة الإسـلامية و و الحكومـة العادلـة فى المجتمـع الإسـلامى و يصـرف فى حفـظ ذمتهم و حقن دمـائهم و حاجـة إدارة أمورهم، و إنما اقتصـر هنا فى غاية القتال على أداء الجزية و لم يذكر الإسـلام، مع ان غاية القتال أحد الأمرين: إما الإسـلام أو شـرائط الذمة منها الجزية؛ لان الإسلام معلوم الإرادة، و به يتبدل الموضوع فنفس تعليق الحكم على الكتابى

---

(١) الوسائل، باب ۴٩ من أبواب جهاد العدو، حديث ٨.

(٢) التوبة: آية ٢٩.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٥٢

]...[

يستلزم كون الإسـلام غايـة القتال، و إنما ذكر من شـرائط الذمـة الجزية، لأنها الركن الأعظم فى الشـرائط، و إذا أخلّوا بها و لم ينقادوا لأحكام الإسلام خرقوا الذمة.

و يشهـد به ايضاً: نصوص، ففى خبر حفص عن الامام الصادق: سأل رجل أبى (عليه السلام) عن حروب أمير المؤمنين (عليه السلام) و كان السائل من محبينا، فقال له أبو جعفر (عليه السـلام): بعث اللّه محمـداً صـلّى اللّه عليه و آله بخمسـة أسـياف، ثلاثـة منها شاهرة فلا تغمد حتى تضع الحرب أوزارها و لن تضع الحرب أوزارها حتى تطلع الشـمس من مغربها ... و السيف الثانى على أهل الذمة، قال اللّه تعالى: قُولُوا لِلنّاسِ حُسْناً نزلت هذه الآية فى أهل المدينة ثمّ نسـخها قوله عز و جلّ: قاتِلُوا الَّذِينَ الآية، فمن كان منهم فى دار الإسلام فلن يقبـل منهم إلا الجزيـة أو القتل و مالهم فىء و ذراريهم سبى و إذا قبلوا الجزيـة على أنفسـهم حرم علينا سبيهم و حرمت أموالهم و حلت لنـا مناكحتهم، و من كان منهم فى دار الحرب حل لنا سبيهم و لم تحل مناكحتهم، و لم يقبل منهم إلا الـدخول فى دار الإسـلام أو الجزية أو القتل. الحديث «١».

و المرتضوى: القتال قتالان: قتال أهل الشرك لا ينفر عنهم حتى يسلموا أو يؤتوا الجزية عن يد و هم صاغرون. الحديث «٢» و نحوهما غيرهما.

شرائط الذمة

اشارة

(و) كيف كان فأهل الكتاب يقاتلون الى أن يسلموا أو يلتزموا بشرائط الذمة

---

(١) الوسائل باب ۵ من أبواب جهاد العدو حديث ٢.

(٢) الوسائل باب ۵ من أبواب جهاد العدو حديث ٣.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٥٣

و هى قبول الجزية،

و هی امور:

الأول: قبول الجزیة

و هی فعلة كجلسة، و هی اسم للنوع أی النوع من الجزاء.

قال الرغب: الجزیة ما یؤخذ من أهل الذمة و تسمیتها بذلک للاجزاء بها فی حقن ذممهم.

و عن المجمع: الجزیة فعلة من جزی یجزی مثل العقدة و الجلسة و هی عطیة مخصوصة جزاء لهم علی تمسكهم بالكفر عقوبة لهم عن علی بن عیسی، انتهی.

و الحق أن الجزیة لیست عقوبة، بل بما أن الحكومة الإسلامیة تحتاج فی إدارة امور المجتمع الی المال و قد جعل علی المسلمین الخمس و الزكاة و الخراج و المقاسمة، و الذمی لا- یعطی الخمس و الزكاة فجعل علیه الجزیة لتصرف فی مصارف الحكومة التی ینتفع بها الذمی، و یحفظ بها ذمته و یحقن دمه و یحسن إدارته كسائر آحاد المملكة الإسلامیة، فهی لیست عقوبة.

و الدلیل علی كونه من شرائط الذمة: الآیة الشریفة و السیرة النبویة و النصوص المستفیضة و قد روت الخاصة و العامة أن النبی صلّی اللّه علیه و آله كان یوصی أمراء السرایا بادعاء الی الإسلام قبل القتال فإن أبوا فإلی الجزیة، فإن أبوا قوتلوا «١».

و فی مرسل الواسطی المتقدم: فكتب إلیهم النبی صلّی اللّه علیه و آله إنی لست آخذ الجزیة إلا من أهل الكتاب «٢».

(١) الوسائل، باب ١۵ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۵، و سنن البیهقی، ج ٩، ص ١٨۴.

(٢) الوسائل، باب ۴٩ من أبواب جهاد العدو، حدیث ١.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ۵۴

و ان لا یؤذوا المسلمین، و ان لا یتظاهروا بالمحرمات

و فی الفقیه: المجوس یؤخذ منهم الجزیة لان النبی صلّی اللّه علیه و آله قال: سنّوا بهم سنة أهل الكتاب «١».

و فی خبر حفص بن غیاث: و لو منع الرجال فأبوا أن یؤدّوا الجزیة كانوا ناقضین للعهد و حلت دماؤهم و قتلهم «٢» و نحوها غیرها.

و الثانی: أن لا یؤذوا المسلمین

كالزنا بنسائهم و اللواط بصبیانهم و السرقة لأموالهم و إیواء عین المشركین و التجسیس لهم، فإن فعلوا شیئاً و كان تركه مشترطاً فی الهدنة كان نقضاً، و إن لم یكن مشترطاً كانوا علی عهدهم، و فعل بهم ما یقتضیه جنایتهم من حد أو تعزیر كما صرح به غیر واحد.

و عن الشهید قده انتقاض العهد به و إن لم یشترط، و هو ظاهر النافع، و لكن لم أظفر بروایة دالة علی اعتبار ذلک فی عقد الذمة، بل مقتضی الادلة خلافه.

نعم لو اشترط فیه نقض إجماعاً، و هو الحجة فیه، و إلا فما قیل من كونه مقتضی الشرطیة التی لم یقع التراضی إلا علیه؛ قابل لمناقشة؛ فإن مقتضی الشرطیة إلزامهم به إن لم یفوا به.

نعم إذا علّق عقد الذمة علیه لا بنحو الشرط فی ضمن العقد، بل علی نحو التعلیق فی العقد المبطل له فی سائر العقود لاشتراط التنجیز

فیها دون المقام صح ما أفادوه من نقض العهد فی صورة الاشتراط و التخلف، و الظاهر أن مورد کلام الأصحاب ذلک، فیتم ما أفادوه.

و الثالث: أن لا یتظاهروا بالمحرمات

کشرب الخمر و الزنا و اکل لحم

---

(۱) الوسائل، باب ۴۹ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۵.

(۲) الوسائل، باب ۱۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

و ان لا یحدثوا کنیسة، و لا یضربوا ناقوساً، و ان یجری علیهم احکام المسلمین

الخنزیر و نکاح المحرّمات و نحوها و إن کانت جائزة فی شرعهم، و لو تظاهروا بذلک نقض العهد، و إن لم یذکر اشتراطه فی عقد الذمة کما عن ظاهر النافع و اللمعة و النهایة و السرائر، بل عن الحلی دعوی الإجماع علیه و کذلک السید ابن زهرة؛ لصحیح زرارة عن الامام الصادق (علیه السلام) أن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله قبل الجزیة من أهل الجزیة علی أن لا یأکلوا الربا و لا یأکلوا لحم الخنزیر و لا ینکحوا الأخوات و لا بنات الأخ فمن فعل ذلک منهم برئت ذمة الله تعالی و رسوله صلّی اللّه علیه و آله منه. و قال أیضاً: لیست لهم الیوم ذمة «۱».

و الظاهر أنه الی ذلک نظر ابن زهرة و الحلی حیث قالا: روی أصحابنا أنهم متی تظاهروا فی شرب الخمر و اکل لحم الخنزیر و نکاح المحرّمات فی شرعنا و الربا نقضوا بذلک العهد، و لکن الروایة فی مورد الاشتراط، فإجراء الحکم الی صورة عدم الاشتراط لا وجه له، فما عن المنتهی و التحریر و التذکرة من التفصیل بین الاشتراط فینتقض، و عدمه فلا ینتقض هو الأظهر.

و الرابع: أن لا یحدثوا کنیسة و لا یضربوا ناقوساً

کما عن غیر واحد، و عن الغنیة الإجماع علی أنهم لو فعلوا ذلک نقض العقد و إن لم یشترط، و لکن مقتضی عقد الذمة و الإطلاق و الأصل جواز ما کان جائزاً فی شرعهم الذی أمرنا بإقرارهم علیه.

نعم ما أفاده جماعة من أنه لو کان ترکه مشترطاً فی العهد انتقض- تمّ علی التقریب المتقدم.

و الخامس: أن یجری علیهم أحکام المسلمین

بمعنی وجوب قبولهم لما یحکم به المسلمون علیهم من أداء حق أو ترک محرم بلا خلاف أجده کما سمعته من المنتهی،

---

(۱) الوسائل، باب ۴۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

فان التزموا بهذه کف عنهم

ضرورة کونه الصغار أو منه الذی لا إشکال و لا خلاف فی اعتباره فی الذمة بنص الکتاب، و لذا صرّح غیر واحد بالانتقاض بالمخالفة و إن لم یشترط، بل لا أجد فیه خلافاً بینهم کذا فی الجواهر.

و فی کنز العرفان فی تفسیر قوله تعالی: وَ هُمْ صاغِرُونَ قال فقهاؤنا: إنه التزام أحکام الإسلام و أن تجری علیهم و أن لا تقدر الجزیة علیهم فیوطّنوا أنفسهم علی حال. انتهی.

أقول: المستفاد من الآیة الکریمة بعد التدبر فیها و ما فی صدرها من الأوصاف المقتضیة لقتالهم ثمّ إعطاؤهم الجزیة لحفظ ذمتهم- أن المراد بالصغار خضوعهم للحکومة الإسلامیة و قوانینها المجعولة لنیل المجتمع السعادة و أن لا یبارزوهم بشخصیة مستقلة حرة فی بث ما تهواه أنفسهم، و علیه فما نقله المقداد عن الفقهاء یوافق ذلک، إلا أن لازم ذلک لیس نقض العهد لو خالفوا فی ذلک، بل علی ولی أمر المسلمین إلزامهم بذلک.

و أضاف صاحب الجواهر أمراً آخر، قال: بل ینبغی اعتبار کونها عن ید و إن لم أجد من صرح به.

أقول: اختلفوا فی معنی قوله تعالی: عَنْ یَدٍ قیل: أن یعطوها نقداً لا نسیئة کما یقال: بعته یداً بید. أی نقداً بنقد، و قیل: أن یعطوها بأیدیهم لا بنائب. و قیل: عن قدرة و قهر. و علی أی حال لا ربط له بشرائط الذمة، فتدبر.

فالمتحصل مما ذکرناه أنه لا دلیل علی اعتبار شیء فی الذمة غیر ما تضمنته الآیة الکریمة إلا علی فرض اشتراط شیء علیهم فی العقد. و القدر المسلّم هو الجزیة فإن التزموا بهذه کف عنهم القتال إجماعاً و کتاباً و سنة علی ما مر مفصّلًا.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۵۷

[...]

العاقد للذمة

و تمام الکلام فی طی مسائل:

الاولی: فی العاقد للذمة، فعن بعض أن عقد الذمة للإمام (علیه السلام) و نائبه، بل عن المنتهی نفی الخلاف فیه، و ظاهر المجلسی- قده- أنه حاکم المسلمین و لو کان جائراً، و صرح جماعة من أنه لو تمکن نائب الغیبة من عقده و من تقریر الجزیة صح و جری علیه حکم عقد الامام (علیه السلام).

و تنقیح القول بالبحث فی موارد:

(۱) فی عقد الجائر واخذه الجزیة، لا إشکال فی عدم اختصاصه بإمام الأصل و نائبه الخاص، بل للسلطان الجائر أخذ الجزیة، و یترتب علیه ما یترتب علی أخذ العادل من حقن المال و الدم.

و یشهد لجواز أخذ غیر الامام: ما رواه الصدوق، قال: قال الرضا (علیه السلام): إن بنی تغلب انفوا من الجزیة و سألوا عمر أن یعفیهم فخشی أن یلحقوا بالروم فصالحه علی أن صرف ذلک عن رءوسهم و ضاعف علیهم الصدقة، فعلیهم ما صالحوا علیه و رضوا به الی أن یظهر الحق «۱».

و النصوص الدالة علی جواز أخذ الجزیة التی أخذها الجائر، کخبر الهاشمی عن الامام الصادق (علیه السلام) عن رجل اکتری أرضا من أرض أهل الذمة من الخراج و أهلها کارهون و إنما یقبلها السلطان بعجز أهلها عنها أو غیر عجز، فقال

(۱) الوسائل، باب ۶۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۵۸

[...]

(علیه السلام) إذا عجز أربابها عنها فلک أن تأخذها إلا أن یضاروا و إن أعطیتهم شیئاً فسخت أنفسهم بها لکم فخذوها «۱».

و صحیح محمد بن مسلم عنه (علیه السلام) عن الشراء من أرض الیهود و النصاری، فقال (علیه السلام): لیس به بأس الحدیث «۲».

و صحیح الفاضلین عنه (علیه السلام) قال: سألته عن ذلک، فقال: لا بأس بشرائها فإنها إذا کانت بمنزلتها فی أیدیهم تؤدی عنها کما یؤدی عنها «۳».

و معتبر إبراهیم بن أبی زیاد عنه (علیه السلام) عن الشراء من أرض الجزیة فقال: اشترها فإن لک من الحق ما هو أکثر من ذلک «۴» الی غیر ذلک من الاخبار.

و دلالة هذه النصوص علی جواز أخذ الجزیة من السلطان الجائر الأخذ للجزیة العاقد للذمة لا تنکر و لازمه صحة عقد ذمته واخذه الجزیة.

و إن شئت قلت: إن المستفاد من مجموع هذه النصوص و تقریر المعصومین علیهم السلام ما کانوا سلاطین الجور یفعلونه، بضمیمة القطع بعدم سقوط هذا الحکم فی زمان عدم بسط ید الامام و زمان الغیبة- ما قاله بعضهم بأنّ الولایة و إن کانت للسلطان العادل و تصدّی الجائر و تقمصه بذلک القمیص غصب و حرام و إثم- إلا أنّه بعد تصدّیة لذلک المقام له أن یعقد الذمة و یأخذ الجزیة و یصرفها فی مصالح المسلمین، و لا شیء علیه من هذه الناحیة، و لو تمکن نائب الغیبة الذی هو الحاکم علی الامة من عقده و تقریر الجزیة صح و جری علیه حکم عقد الامام (علیه السلام) و هو أولی من

(۱) الوسائل، باب ۷۲ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۴.

(۲) الوسائل، باب ۷۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

(۳) الوسائل، باب ۷۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۳.

(۴) الوسائل، باب ۷۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۵۹

[...]

الجائر، فإنه المنصوب حاکماً فی عصر الغیبة و بیده مجاری الأمور کما مر.

و من الغریب احتمال المحقق الأردبیلی- ره- سقوط الجزیة عنهم فی زمان الغیبة.

فالمتحصل مما ذکرناه أن الامر الی الحاکم الشرعی، و لکن مع مبادرة الجائر الی التصرف یکون تصرفه نافذاً و لا یجب الاستئذان من الفقیه، و سیأتی تمام الکلام فی ذلک فی حکم الأراضی الخراجیة حال الغیبة فی کتاب المتاجر.

بیان مصرف الجزیة و من یستحقها

(۲) فی بیان مصرف الجزیة و من یستحقّها، و قد صرح المصنف- ره- بأنه یستحق الجزیة من یستحق الغنیمة سواء فهی للمجاهدین، بل عن الدروس: أن مصرفها عسکر المجاهدین، و عن القواعد: أنها فی زمان الغیبة للمجاهدین، و مع عدمهم لفقراء المسلمین. و

نحوه عن أجوبة المهنا بن سنان له أیضاً، و عن النهایة و السرائر: لمن قام مقام المجاهدین فی الدفع عن الإسلام، بل زاد فی محکی السرائر: و لمن یراه الامام (علیه السلام) من الفقراء و المساکین من سائر المسلمین.

أقول: المستفاد من النصوص المتقدم طرف منها و من النصوص الواردة فی النزول علی أهل الذمة و اهل الخراج ضیفاً «۱» أن مصرف الجزیة الآن هو مصرف الخراج، و أنه یجوز أخذها لنا من ید الجائر علی نحو الخراج، کما هو مقتضی السیرة المستمرة من العوام و العلماء.

---

(۱) الوسائل، باب ۵۴ من أبواب ما یکتسب به من کتاب المتاجر..

]...[

و قد علّل فی بعض تلک النصوص بأن قائمنا لو کان قد قام کان نصیبک منها أکثر منها، بل المستفاد من الاخبار جریان حکم الجزیة علی المأخوذ من ید الجائر بعنوانها کالمأخوذ بعنوان الخراج و الزکاة، فحینئذٍ یکون تقریر الجزیة منه کتقریر الامام (علیه السلام) بالنسبة الی ذلک نحو ضرب الخراج الصادر منه، بل قد عرفت قول الامام الرضا (علیه السلام) فیما وقع من صلح عمر لبنی تغلب و أنه یجری علیه الحکم حتی یظهر الحق.

و علی الجملة، فإن کان جهاد أو دفاع أو ما الی ذلک تصرف فیها أولی و إلا فصرفها فی الدفع عن الإسلام و لو بالصرف فی الحوزات العلمیة، و إلا ففی سائر مصالح المسلمین.

و أما صحیح ابن أبی یعفور عن الامام الصادق (علیه السلام) أن أرض الجزیة لا ترفع عنهم الجزیة و إنما الجزیة عطاء المهاجرین، و الصدقة لأهلها الذین سمّی اللّه فی کتابه فلیس لهم من الجزیة شیء، ثمّ قال: ما أوسع العدل، ثمّ قال: إن الناس یستغنون إذا عدل بینهم و تنزل السماء رزقها و تخرج الأرض برکاتها بإذن اللّه «۱» و رواه المفید فی محکی المقنعة مرسلًا. و نحوه صحیح محمد بن مسلم عن الامام الباقر (علیه السلام) «۲» فلا ینافی فی ذلک إذ الجمع بینها و بین ما تقدم یقتضی البناء علی أنّ جعلها للمهاجرین باعتبار کونهم ذابّین عن الإسلام، فمع الصرف فیما ذکرناه یحصل المطلوب.

(۳) قال الشهید: و فی زمان الغیبة یجب إقرارهم علی ما أقرّهم ذو الشوکة من المسلمین، و الاعتماد فی ذلک علی ما تقدم عن الامام الرضا (علیه السلام) من إمضاء

---

(۱) الوسائل، باب ۶۹ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

(۲) الوسائل، باب ۶۹ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

و لا حد للجزیة، بل بحسب ما یراه الامام

صلح عمر لبنی تغلب الی أن یظهر الحق «۱». و النصوص المتضمنة لأخذ الجزیة من سلاطین الجور و غیرها مما تقدم.

بل المستفاد مما تقدم عن الامام الرضا (علیه السلام) أنه إذا رأی ذو الشوکة من المسلمین الإخلال بالجزیة له ذلک، إن لم یکن إجماع علی أن الإخلال بذلک یفسد عقد الذمة مطلقاً.

كمية الجزية

المسألة الثانية فى كمية الجزية و المشهور بين الأصحاب شهرة عظيمة أنه لا حد للجزية بل تقديرها بحسب ما يراه الامام و ولى الامر الذى يأخذ الجزية و يقدرها، بل عن السرائر نسبته الى أهل البيت، و عن الغنية الإجماع عليه، و عن الإسكافى تقديرها فى جانب القلة بالدينار.

و يشهد به مضافاً الى الأصل و إطلاقات الكتاب و السنة صحيح زرارة، قلت لابى عبد اللّه (عليه السلام): ما حد الجزية على أهل الكتاب و هل عليهم فى ذلك شىء موظف لا ينبغى أن يجوز الى غيره؟ فقال (عليه السلام): ذلك الى الامام يأخذ من كل انسان منهم ما شاء على قدر ما يطيق إنما هم قوم فدوا أنفسهم من أن يستعبدوا أو يقتلوا فالجزية تؤخذ منهم على قدر ما يطيقون له أن يأخذهم به حتى يسلموا فإن اللّه عزّ و جلّ قال: حَتّٰى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَ هُمْ صٰاغِرُونَ و كيف يكون صاغراً و لا يكترث بما يؤخذ منه حتى يجد ذلًا لما أخذ منه فيألم لذلك فيسلم «۲».

(۱) الوسائل، باب ۶۸ من أبواب جهاد العدو، حديث ۶.

(۲) الوسائل، باب ۶۸ من أبواب جهاد العدو، حديث ۱.

و لا تؤخذ من الصبيان و المجانين و البله و النساء

و يؤيده ما تقدم عن الامام الرضا (عليه السلام) من إمضاء صلح عمر لبنى تغلب حتى يظهر الحق، و أيضاً يؤيده أن أمير المؤمنين (عليه السلام) زاد فى الوضع عمّا قدّره النبى صلّى اللّه عليه و آله بحسب ما رآه من المصلحة.

و أما النبوى، قال لمعاذ خذ من كل عالم ديناراً «۱» فهو قضية فى واقعة، فلعل ذلك كان لاقتضاء المصلحة ذلك- كما أن ما أرسله غير واحد منهم المفيد و المصنف ره و غيرهما من وضع الامام امير المؤمنين (عليه السلام) ثمانية و أربعين درهماً على الغنى و أربعة و عشرين درهماً على المتوسط و اثنا عشر درهماً على الفقير «۲» محمول على اقتضاء المصلحة فى تلك الحال.

و يؤيده أن علياً (عليه السلام) زاد عما وضعه النبى صلّى اللّه عليه و آله بل الامام (عليه السلام) قدّرها فى رساتيق المدائن بغير ذلك كما فى خبر مصعب «۳».

من لا يؤخذ منه الجزية

المسألة الثالثة: و لا تؤخذ الجزية من الصبيان و المجانين مطبقاً و البله بضم الباء الموحدة و سكون اللام جمع أبله أى الذى ضعف عقله، و يعبر عنه بالمعتوه، و النساء كما صرح بذلك كله غير واحد، و عن المنتهى و التذكرة و الغنية الإجماع عليه.

و المستند: أخبار، لاحظ. خبر حفص بن غياث عن الامام الصادق (عليه

(۱) سنن البيهقى، ج ۹ ص ۱۹۳.

(۲) الوسائل، باب ۶۸ من أبواب جهاد العدو، حديث ۴.

(۳) الوسائل، باب ۶۸ من أبواب جهاد العدو، حديث ۶.

[...]

السـلام) عن النساء کیف سقطت الجزیة عنهن و رفعت عنهن؟ فقال: لأنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله نهی عن قتل النساء و الولدان فی دار الحرب إلاـ أن یقـاتلن، فـإن قـاتلن أیضـاً فامسـک عنهن ما أمکنک، و لم تخف خللًا، فلما نهی عن قتلهن فی دار الحرب کان ذلک فی دار الإسلام أولی، و لو امتنعت أن تؤدی الجزیة لم یمکن قتلها فلما لم یمکن قتلها رفعت الجزیة عنهن، و لو امتنع الرجال أن یؤدوا الجزیـة کانوا ناقضـین للعهد و حلت دماؤهم و قتلهم لان قتل الرجال مباح فی دار الشـرک و کذلک المقعد و الأعمی و الشـیخ الفانی و المرأة و الولدان فی أرض الحرب فمن أجل ذلک رفعت عنهم الجزیة «۱».

و خبر طلحـة عنه (علیه السـلام) جرت السـنة أن لاـ تؤخـذ الجزیـة من المعتوه و لا من المغلوب علی عقله «۲»؛ المنجبر ضعفهما بعمل الأصحاب، و یؤیده: رفع القلم عن الصبی و المجنون.

ثـمّ إنـه فی خبر حفص سـقوط الجزیـة عـن الشـیخ الفـانی و المقعـد و الأـعمی، و ذهب الإسـکافی الی السـقوط عن الجمیع، و تبعه المصنف- ره- فی القواعد، و المحقق فی النافع. فی خصوص الأول دون الأخیرین.

و الأظهر عدم السـقوط؛ لضعف الخبر و عدم الجابر له فلا مقید لإطلاق الادلة، و جبر الخبر فی الصبیان و النساء لا یوجب جبره بالنسبة الی هذه الجملة بعد إمکان التفکیک فی جملات الخبر کما هو محرر فی محله.

اللهم إلا أن یقال: إن الخبر رواه «۳» الصدوق بسند معتبر فلا مانع من الاعتماد علیه فی الحکم فالسقوط اظهر.

---

(۱) الوسائل، باب ۱۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

(۲) الوسائل، باب ۱۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۳.

قمّی، سـید صادق حسـینی روحانی، فقه الصادق علیه السـلام (للروحانی)، ۲۶ جلـد، ه ق فقه الصادق علیه السـلام (للروحانی)؛ ج۱۳، ص: ۶۳

(۳) الفقیه ج ۳ باب نوادر العتق حدیث ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۶۴

[...]

و قـد یفصل فی الشـیخ بأنه إن کان ذا رأی و قتال أخـذت من و إلا فلا- و الظاهر أنه من جهة عدم قتله إذا لم یکن کذلک و قتله إذا کان، و هو المعیار فی الجزیة علی ما یستفاد من عموم العلة للسقوط عن النساء و لا بأس به.

و تمام الکلام فی ضمن فروع:

(۱) هل تجب الجزیة علی الفقیر کما عن الشـیخ فی غیر الخلاف و المصـنف- ره- و غیرهما، بل هو المشهور بین الأصحاب کما عن المنتهی، أم لا کما عن الإسکافی و المفید و الشیخ فی الخلاف، بل فی الأخیر الإجماع علیه، أم یفصّل بین الفقیر ذی العاهة فالأول، و غیره فالثانی کما عن أبی الصلاح؟ وجوه.

مقتضـی إطلاق الادلة و المحکی عن فعل أمیر المؤمنین المتقدم هو الأول: و اسـتدل للثانی بالإجماع و بقوله تعالی: لَا یُکَلِّفُ اللَّهُ نَفْساً إِلَّا وُسْعَهَا «۱» و بقوله تعالی: لَا یُکَلِّفُ اللَّهُ نَفْساً إِلَّا مَا آتَاهَا «۲» و غیرهما مما یدل علی اعتبار القدرة.

و لکن الإجماع موهون بما عرفت، بل بمصیر الشیخ نفسه الی خلافه فی سائر کتبه.

و أما ما دل علی اعتبار القدرة فأورد علیه بأنه فی الحکم التکلیفی دون خطاب الوضع فلتکن کسائر الدیون ینتظر بها حتی یؤسر أو یجب الأداء و لو بالقرض أو بیع شیء من المستثنیات، و لکن فرض کلام القائلین بعدم الوجوب- علی ما یظهر من استدلالهم- هو الفقیر الذی لا یقدر علی الأداء بوجه من الوجوه فی مثله لا بأس بما قالوه؛ إذ لا فرق فی اعتبار القدرة بین الحکم التکلیفی و الوضعی.

---

(۱) الانعام: آیة ۱۵۲.

(۲) الطلاق: آیة ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۶۵

]...[

نعم إذا کان الفقیر ممن یحتمل فی حقه الیسر أو له شیء من مستثنیات الدین، أو یمکن من تعلم الکسب یجب علیه الجزیة و تصیر دیناً علیه، و فی مثله یجب بیع شیء من المستثنیات؛ فإن دلیل الاستثناء یختص بغیرها حیث إنه أرید بها الهوان دون سائر الدیون.

و ما یروی عن علی (علیه السلام) أنه استعمل رجلًا علی عکبرا فقال له: علی رءوس الناس لا تدعن لهم درهماً من الخراج و شدد علیه القول، ثمّ قال له: القنی عند انتصاف النهار فأتاه فقال: إنی کنت قد أمرتک بأمر، و إنی أتقدم إلیک الآن فإن عصیتنی نزعتک لا تبعن لهم فی خراجهم حماراً و لا بقرة و لا کسوة شتاء و لا صیف أرفق بهم «۱» لم یثبت عندنا، مع أنه فی غیر الجزیة التی أرید التشدید بها حتی یتحقق الصغار.

(۲) و لو ضرب علیهم جزیة و صالحوا فاشترطوها علی النساء أو غیرهن ممن الجزیة عنهم ساقطة لم یصح العقد؛ لکونه محللا للحرام بعد إسقاط الشارع الجزیة عنهن فحینئذٍ إن کان المراد الصلح علی تأدیة الجزیة منهن دون الرجال بطل الصلح من أصله و إن کان اشتراطها علی النساء من قبیل الشرط فی ضمن العقد صح الصلح و بطل الشرط بناءً علی ما هو الحق من عدم مفسدیة الشرط الفاسد، و إن کان من قبیل الجزء فسد الصلح بالنسبة إلیهن و بقی صحیحاً بالنسبة الی الرجال.

(۳) و لو حاصر المسلمون حصناً من حصون أهل الکتاب فقتل الرجال، فإن کان ذلک قبل عقد الجزیة فسأل النساء إقرارهن ببذل الجزیة لا یصح کما فی الشرائع، و صرح به المصنف- ره- و غیره؛ لأنه من المحلل للحرام.

---

(۱) کتاب الأموال لابی عبید القاسم بن سلام ص ۴۴ الرقم ۱۱۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۶۶

و یجوز وضعها علی رءوسهم و أراضیهم

و هل یصح عقد الأمان لهن کما لو طلبن ذلک فی دار الحرب فلا یجوز سبیهن و لا جزیة، أم لا؟ الظاهر هو الأول، لعموم الوفاء بالعقد و العهد «۱» و مشروعیة الصلح «۲».

و إن کان بعد عقد الجزیة فیبقی الأمان للنساء من غیر ضرب جزیة علیهن حیث إنه قد ثبت لهن الأمان مع الرجال ضمناً فیجب الوفاء.

(۴) بعد ما عرفت من عدم الجزیة علی المجنون المطبق، فإن کان یفیق وقتاً و یجنّ اخری، ففی المبسوط حکم للأغلب و سقط الأقل، و فی القواعد: قیل: یحکم للأغلب، و قیل: یلفّق أمام الإفاقة فإذا بلغت حولًا فالجزیة، و فی المسالک: الأقوی: أن المجنون لا جزیة علیه مطلقاً الی أن یتحقق له إفاقة سنة متوالیة.

و ما أفاده الشهید الثانی أقوی؛ لإطلاق خبر طلحة الدال علی سقوط الجزیة عن المغلوب علی عقله، فإذا کان یجنّ وقتاً و یفیق آخر

یصدق علیه أنه المغلوب علی عقله، و حیث إن الموضوع للجزیة کل حول فإذا أفاق حولًا کاملًا وجبت علیه الجزیة و إلا فلا و إن شئت قلت: إنه من ضم دلیل سقوط الجزیة عن المجنون الی ما دل علی وجوبها فی کل حول مرة یفهم عرفاً اعتبار کونه عاقلًا فی طول الحول.

جواز وضع الجزیة علی الرءوس و الأراضی

المسألة الرابعة: و یجوز وضعها علی رءوسهم و أراضیهم أی علی إحداهما بلا

---

(۱) البقرة: آیة ۱۷۲: المائدة: آیة ۱.

(۲) الوسائل، باب ۳ من کتاب الصلح.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۶۷

[...]

خلاف و لا إشکال.

و یشهد به: مضافاً الی الإجماع و العمومات النصوص «۱» المتضمنة لإثبات کل منهما، و قد مر طرف منها و سیأتی آخر، کما أنه لا خلاف و لا إشکال فی أنه بعد تمامیة عقد الذمة و تعیین الجزیة علی إحداهما لا یجوز تغییره و تبدیله؛ لعموم الوفاء بالعقد و الشرط.

إنما الکلام فی الجمع بینهما بأن یوضع علیهما ابتداءً، و فیه قولان، فعن الإسکافی و التقی و أکثر المتأخرین منهم المصنف فی جملة من کتبه الجواز، و عن النهایة و الغنیة و السرائر و القاضی المختلف عدم الجواز.

ثمّ إن المصنف- ره- ذکر فی محکی المنتهی أن محل الکلام جواز توزیع الجزیة علی الرءوس و علی الأرض، و صریحه فی محکی المختلف أنه لیس النزاع فی تقسیط جزیة علی الرأس و الأرض بل فی وضع جزیتین علیهما و لکن بما أنه لا حد للجزیة و لا قدر معین لها لا- یجوز تخطّیه و أن تقدیرهما الی الامام- النزاع فی کون المجعول علیهما جزیة واحدة قسطت علیهما، أو جزیتین، نزاع لفظی کما أفاده ابن فهد فی محکی المهذب و کیف کان فمقتضی الأصل و العمومات هو الجواز، و یؤیده خبر مصعب المتقدم «۲».

و استدل للقول الآخر بصحیح محمد بن مسلم عن الامام الصادق (علیه السلام) قال: قلت له: أ رأیت ما یأخذ هؤلاء من الخمس من أرض الجزیة و یأخذون من الدهاقین جزیة رءوسهم أما علیهم فی ذلک شیء موظف؟ قال: کان علیهم ما

---

(۱) الوسائل، باب ۶۸ من أبواب جهاد العدو.

(۲) الوسائل، باب ۶۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۶۸

[...]

أجازوا علی أنفسهم، و لیس للإمام (علیه السلام) أکثر من الجزیة إن شاء وضع الامام علی رءوسهم و لیس علی أموالهم شیء و إن شاء فعی أموالهم و لیس علی رءوسهم شیء فقلت: هذا الخمس. فقال: إنما کان هذا شیء صالحهم علیه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله «۱».

و صحیحة الآخر: سألته عن أهل الذمة ما ذا علیهم مما یحقنون به دماءهم و أموالهم؟ قال (علیه السلام): الخراج، و إن أخذ من

رءوسهم الجزیة فلا سبیل علی أرضهم، و إن أرضهم فلا سبیل علی رءوسهم «۲».

و لکن الظاهر من الخبرین أنه لا یؤخذ من أموالهم شیء من الحقوق المجعولة فی الإسلام سوی الجزیة حتی أنه لو أخذ الجزیة من أراضیهم لا یؤخذ من الحقوق المجعولة علی أموالهم کالخمس شیء، کما أنه لو وضع الجزیة علی رءوسهم لا یؤخذ من الحقوق المجعولة علی الأراضی منهم شیء.

و یؤیده صحیحة الثالث عن الامام الباقر (علیه السلام) فی أهل الجزیة یؤخذ من أموالهم و مواشیهم شیء سوی الجزیة؟ قال (علیه السلام) لا «۳». و علی فرض التنزل و تسلیم أن المراد من المثبت و المنفی هو الجزیة فالظاهر منهما أنه بعد وضع الجزیة علی إحداهما و تعینه و تمامیة العقد لا یجوز أخذ الجزیة من الأخری، و هذا هو الذی لا خلاف فیه، و یقتضیه الوفاء بالعقد و الشرط.

---

(۱) الوسائل: باب ۶۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

(۲) الوسائل، باب ۶۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۳.

(۳) الوسائل، باب ۶۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۶۹

و لو أسلموا سقطت

حکم ما لو اسلم الذمی قبل الحول أو بعده

الخامسة: المشهور بین الأصحاب شهرة عظیمة أنه تتکرر الجزیة فی کل حول و أن حالها حال الخراج، بل هی فی أرضهم نوع من الخراج، و أنه یجب أداؤها فی آخر الحول.

و الشاهد علیهما: أن المستفاد من النصوص «۱» أنها تجبی کجبایة الخراج، بل النصوص الواردة «۲» فی الخراج کالصریحة فی کون جزیة الرءوس علی نحو ذلک، و خبر مصعب قد مر آنفاً بل الظاهر أنه علی ذلک سیرة العمال، و بالجملة هذا مما لا إشکال فیه و لا کلام.

إنما الکلام فی ما لو اسلموا فالمعروف بینهم أنه إن کان الإسلام قبل الحول سقطت الجزیة عنهم، بل عن المنتهی و التذکرة دعوی الإجماع علیه، و إن کان بعده و قبل الأداء ففیه قولان، أشهرها: السقوط، بل عن الغنیة الإجماع علیه.

و قد استدل للسقوط فی الموردین بالنبوی: «الإسلام یجبّ ما قبله «۳»».

و لکن الظاهر منه سیما بعد ملاحظة ذیله علی ما فی مجمع البحرین و التوبة تجبّ ما قبلها من الکفر و المعاصی و الذنوب- أنّ الإسلام یجبّ الکفر و یقطعه لا أنه یجبّ ما ثبت فی حال الکفر، فالأولی الاستدلال بالمرتضوی: هدم الإسلام ما کان قبله هی

---

(۱) الوسائل، باب ۶۸ من أبواب جهاد العدو.

(۲) الوسائل، باب ۷۲ من أبواب جهاد العدو.

(۳) مجمع البحرین کتاب الباء باب اوله الجیم (جبب)، و قد مر مصادر الحدیث مفصلًا فی الجزء الخامس فی فضاء الصلوات..

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۷۰

]...[

عنـدک علی واحدهٔ «۱» الوارد فیمن طلّق امرأته فی الشـرک تطلیقـهٔ و فی الإسـلام تطلیقتین علی مـا فی البحـار، أو تطلیقـهٔ علی ما فی مناقب ابن شهرآشوب، و الإیراد علیه بالإرسال فی غیر محله بعد کونه مشهوراً بین الأصحاب نقلًا و عملًا.

و أورد علی الاستدلال به فی المقام: بأن الجزیهٔ من حقوق الناس و الحقوق المالیهٔ للغیر قد یتأمل أو یمنع عن کونها مشمولهٔ للحدیث.

و الجواب عن ذلک: أن الأمور الصالحـهٔ للجب علی أنحاء، أحـدها: ما یکون من حقوق اللّه المختصـهٔ به کالعبادات البدنیهٔ، ثانیها: ما یکون من الحقوق المختصـهٔ بالعباد کالدیون و الغرامات و ما شابه، ثالثها: ما یکون مشترکاً کالکفارات و الزکاهٔ و الخمس و الجزیهٔ و أمثالها، لا ریب فی کون القسم الأول مشـمولًا للحدیث، کما لا ینبغی الاشـکال فی عدم شمول الحدیث للقسم الثانی؛ لان هذه الأمور ثابتهٔ لا بشـرع الإسـلام و ثبوتها لا دخل له بما یأتی من قبل الإسـلام حتی یوجب جبّها، بل هی ثابتهٔ علی کل تقدیر فلا وجه لسـقوطها بالإسلام، مضافاً الی دعوی الإجماع علیه، و یؤیده: أن الحدیث وارد مورد الامتنان و لا منهٔ فی إسقاط حق الغیر دون جبران.

و أما القسم الثالث فالظاهر شـمول الحـدیث له؛ لان ثبوته من جهـهٔ الإسـلام فیصـحّ جبّه، و یؤیّـده: أنّ وضع الجزیهٔ للصـغار المنزه عنه المسلم.

و قـد اسـتدل له- مضافاً الی ذلک- بالنبوی: لیس علی المسـلم جزیـهٔ «۲» المسـتغنی بشـهرته عملًا و نقلًا عن البحث فی سـنده، و لکن الاسـتدلال به یتم بالنسـبهٔ الی الإسـلام قبل الحول، و أما بالنسـبهٔ الی الإسلام ما بعده فلا یتم؛ فإن الجزیهٔ المفروضهٔ لیست علی المسلم بل علی الکافر، و إنما المسلم یؤدّیها بعد ثبوتها، نعم لا بأس بذکره مؤیّداً،

---

(۱) البحار، ج ۹ فی باب قضایا أمیر المؤمنین، و مناقب ابن شهرآشوب.

(۲) المستدرک، باب ۶۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۳۴.

و لو مات الذمی بعد الحول أخذت من ترکته، و یجوز أخذها من ثمن المحرمات

کما انّه یؤیّده؛ النبوی الآخر: لا ینبغی لمسـلم أن یؤدی الخراج یعنی الجزیهٔ «۱» و ما قیل: من أن أخذها مشـروط بالصغار الممتنع علی المسلم، و ان استدل به فی المسالک.

و لا فرق فی سـقوطها بالإسـلام بین أن یکون الداعی فی إسـلامه ذلک أم لا؛ لإطلاق الدلیل، و ما عن تهذیب الشیخ من عدم سقوطه فی الأول؛ ضعیف.

و علیه ف لو مات الـذمی بعـد الحول و الإسـلام فلا یؤخـذ من ترکته، و لو مات بعـد الحول و هو ذمی أخـذت من ترکته کالدین بلا خلاف فیه بیننا کما یظهر من المنتهی، بل و لا إشکال؛ للأصل السلیم عن المعارض، کما لا إشکال فی أنه لا یؤخذ من ترکته شیء لو مات قبل الحول.

و أما لو مات فی أثناء الحول فعن المنتهی: أنه لو مات فی أثناء الحول أخـذ القسط من ترکته و قد یحتمل أخذها جمیعاً حینئذٍ و منشأ الاختلاف: أن الجزیهٔ هل تکون عوضاً علی المکث فی أرض المسـلمین فهی کالإجارهٔ فی التقسـیط، أم تکون عوضاً عن حقن الدم و نحوه مما یقتضیه الکفر و إنما الأجل للأداء؟ و لا یبعد أظهریهٔ الثانی، فحینئذٍ هل هذا الدین کسائر الدیون المؤجلهٔ یحل أجله بالموت أم لا؟ الظاهر هو الثانی؛ لانصراف النصوص عنه.

و لو لم یخلّف شیئاً لم یطالب وارثه کما هو واضح.

أخذ الجزیهٔ من اثمان المحرمات

السادسة: و یجوز أخذها من ثمن المحرمات کالخمر و الخنزیر بلا خلاف

---

(۱) سنن البیهقی، ج ۹ ص ۱۹۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۷۲

و مستحقها المجاهدون،

ظاهر مصرح به فی السرائر مؤذناً بالإجماع علیه کما فی ظاهر المختلف، کذا فی الریاض.

و یشهد به: مضافاً الی ذلک بعد عدم کون مخالفة الإسکافی لا تضر، و إلی عموم ما دل علی أن للمسلم قبض دینه من الذمی من ثمن ما باعه من المحرمات «۱» و لعله المراد مما فی محکی المختلف من الاستدلال له بالعموم- خصوص صحیح محمد بن مسلم عن الامام الصادق (علیه السلام) عن صدقات أهل الذمة و ما یؤخذ من جزیتهم من ثمن خمورهم و خنازیرهم و میتتهم، قال (علیه السلام): علیهم الجزیة فی أموالهم تؤخذ من ثمن لحم الخنزیر، أو خمر فکل ما أخذوا منهم من ذلک فوزر ذلک علیهم و ثمنه للمسلمین حلال یأخذونه فی جزیتهم «۲» و نحوه خبره الآخر «۳».

و هل یعتبر ان یکون المشتری لها غیر مسلم أم لا یعتبر ذلک؟ مقتضی إطلاق الاخبار هو الثانی، و لا ینافی ذلک بطلان البیع، إذ هو باطل حتی فی البیع من الذمی، و لذا قال (علیه السلام): فوزر ذلک علیهم.

ثمّ إنه لیس فی النصوص تقیید الذمی بکونه مستتراً، و لعل تقیید بعض الفقهاء به من جهة أن التستر من شرائط الذمة فبالتظاهر یخرج عن کونه ذمیاً.

ثمّ إنه فی الفرع الثانی من المسألة الاولی ظهر ما فی قول المصنف: و مستحقها المجاهدون.

---

(۱) الوسائل، باب ۶۰ من أبواب ما یکتسب به.

(۲) الوسائل، باب ۷۰ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

(۳) الوسائل، باب ۷۰ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۷۳

و لیس لهم استئناف بیعة و لا کنیسة فی دار الإسلام

فی الکنائس و البیع

السابعة: فی البحث فی الکنائس و المساجد و المساکن، فنقول: لیس لهم استئناف بیعة کسدرة و هی معبد النصاری و لا کنیسة و هو معبد الیهود، و الصومعة و بیت النیران و غیرها فی دار الاسلام سواء أنشأها المسلمون و أحدثوها کالکوفة و بغداد و بصرة و سرّ من رأی، أو فتحوها عنوةً أو صلحاً علی أن تکون لنا و لم یشترط السکنی لهم فیها، بلا خلاف فی الاولی بین العلماء کما عن المنتهی و السرائر، عن التذکرة و التحریر الإجماع علیه، بل عن السرائر: أنه لا- یجوز للإمام أن یقرّهم علی إنشاء البیعة أو الکنیسة أو صومعة الراهب أو مجتمع صلاتهم، و أنّهم إن صالحهم ذلک بطل الصلح بلا خلاف، و کذا فی الثانیة کما عن السرائر.

و استدلّ له بالإجماع، و بما عن المنتهی من أنّ هذا البلد ملک للمسلمین فلا یجوز لهم أن یبنوا فیه مجامع الکفر، و بضرورة بطلان عباداتهم فهی بیوت ضلال حینئذٍ، بل لعل فی الاذن لهم به إعانة علی الإثم.

و المرتضوی: إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله نهی عن إحداث الکنائس فی دار الإسلام «۱». و بما عن ابن عباس الذی من عادته الروایة عن النبی صلّی اللّه علیه و آله: أیما مصر مصرته العرب فلیس لأحد من أهل الذمة أن یبنی فیه بیعة و ما کان قبل ذلک فحق علی المسلمین أن یقرّ لهم «۲».

(۱) دعائم الإسلام، ج ۱ ص ۳۸۱ المطبوع عام ۱۳۸۳.

(۲) کتاب الأموال لابی عبید القاسم بن سلام ص ۹۷ الرقم ۲۶۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۷۴

]...[

و فی آخر: أی مصر مصرته العرب فلیس للعجم أن یبنوا فیه بیعة و لا یضربوا فیه ناقوساً «۱».

و فی الجمیع نظر إلا أنه إن جعل المدرک خبر الدعائم و تمم فی البیع بعدم القول بالفصل، و جبر ضعفه بالعمل، و أیّد بما عن ابن عباس و ما ذکر من أنها بیوت ضلال کان حسناً.

و أما فی الأرض التی فتحت صلحاً علی أن تکون الأرض لهم و یؤدون الخراج فالظاهر أنه یجوز لهم إحداث البیع و الکنائس و بیوت النیران و مجتمع عباداتهم؛ للأصل بعد عدم الدلیل علی المنع و عدم الاشتراط فی عقد الصلح، و الظاهر أنه لا خلاف فیه أیضاً.

کما أن الأقوی أنه لا بأس بما کان قبل الفتح و لم یهدمه المسلمون؟ و هو المشهور بین الأصحاب: للأصل بعد عدم الدلیل علی لزوم الهدم.

و یؤیده ما تقدم عن ابن عباس و ما نقله المصنف- ره- عنه: «أیما مصر مصرته العجم ففتحه اللّه علی العرب فنزلوه فإن للعجم ما فی عهدهم «۲» و أن الصحابة فتحوا کثیراً من البلاد عنوة و لم یهدموا شیئاً، بل ذکر ذلک دلیلًا کما فعله المصنف- ره- حسن لا من جهة حجیة فعلهم بل لأنّ الأئمة علیهم السلام سیما أمیر المؤمنین (علیه السلام) لم ینکروا ذلک علیهم و لم یرد بذلک روایة.

و به یظهر صحة الاستدلال له بحصول الإجماع لما نری أنها موجودة فی بلاد الإسلام من غیر نکیر.

(۱) الخراج لابی یوسف یعقوب بن ابراهیم ص ۱۴۹.

(۲) الخراج لابی یوسف بن ابراهیم ص ۱۴۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۷۵

و یجوز تجدیدهما، و لا یجوز أن یعلو الذمی علی بناء المسلمین

و یظهر مما أسلفناه أنه إذا انهدمت کنیسة أو بیعة مما لهم استدامتهما یجوز تجدیدهما و النبوی: لا تبنی الکنیسة فی الإسلام «۱» غیر ثابت، و علی فرضه شموله للتجدید محل إشکال.

هذا کله فی المعابد و أما المساکن فقال المصنف- ره- فی المنتهی علی ما حکی: دور أهل الذمة علی أقسام ثلاثة أحدها: دار محدثة، و الثانی: دار مبتاعة، و الثالث: دار مجددة، فالمحدثة هی أن یشتری عرصة یستأنف فیها بستاناً فلیس له أن یعلو علی بناء المسلمین إجماعا، و الی هذا القسم نظره فی المقام حیث قال: لا یجوز أن یعلوا الذمی علی بناء المسلمین، و نحو ما فی المنتهی عن التذکرة، و فی المسالک، المنع من العلو موضع وفاق بین المسلمین.

و قد استدل له بالنبوی: الإسلام یعلو و لا یعلی علیه «۲».

و أورد علیه بضعف السند، و لکن الصدوق یروی الخبر و ینسبه الی النبی صلّی اللّه علیه و آله جزما و قد مر أن مثل هذا المرسل حجهٔ: إذ الانتساب جزما الی المعصوم یکشف عن ثبوت صدوره عنه عند المرسل، و إلا یلزم الکذب، إلا أن فی دلالته تأملا؛ فإنه یحتمل معان خمسهٔ، أحدها: بیان کون الإسلام أشرف المذاهب، الثانی: بیان أنه یعلو من حیث الحجهٔ و البرهان، الثالث: أنه یعلو بمعنی أنه یغلب علی سائر الأدیان، الرابع، أنه لا- ینسخ، الخامس: ما فهمه الفقهاء و هو إرادهٔ بیان الحکم الشرعی الجعلی بعدم علو غیره علیه، و الاستدلال یتوقف علی إرادهٔ المعنی الخامس، و هو لو لم یکن خلاف الظاهر نظرا الی أن ارادهٔ الإنشاء من مثل هذه الجملهٔ الخبریهٔ خلاف الظاهر،

---

(۱) کتاب نصب الرایهٔ، ج ۲ ص ۴۵۴.

(۲) الوسائل، باب ۱ من أبواب موانع الإرث حدیث ۱۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۷۶

و یقر ما ابتاعه من مسلم علی حاله، و لا یجوز أن یدخلوا المساجد

لا أقل مساواته للاحتمالات الأخر، و إذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال.

أضف إلیه أنه لو سلّمنا ظهوره فی الأخیر لا یدلّ علی المطلوب، فإن ارتفاع بناء دار الذمی علی دار المسلم لیس استعلاءً علی الإسلام بل و لا علی المسلم و بذلک یظهر عدم صحهٔ الاستدلال بقوله تعالی: وَ لِلّهِ الْعِزَّةُ وَ لِرَسُولِهِ وَ لِلْمُؤْمِنِینَ «۱» فإن انخفاض بناء المسلم عن بناء الذمی لیس ذلّا کی تنفیه الآیهٔ الکریمهٔ.

و علی هذا فلا- إشکال فی أنه یقر ما ابتاعه من مسلم علی حاله من العلو کما صرح به غیر واحد منهم المصنف- ره-، لا لما علّله المصنف- ره-، بأنه ملکه کذلک فلا یندرج فی المنع عن العلو علی المسلم، و لذا لا یجوز هدمها، فإنه محل نظر، إذ لو سلّم دلالهٔ الخبر لا ریب فی ظهوره فی الأعم، بل لان المدرک منحصر فی الإجماع و المتیقن منه غیر ذلک. کما ظهر أنه لو انهدم البناء العالی من أصله، أو خصوص ما علا- به جاز أن یعلو به علی المسلم، و ظهر أیضاً أنه یجوز المساواهٔ و لو سلم دلالهٔ الخبر علی عدم جواز العلو فهل یجوز المساواهٔ أم لا؟ قد یقال: إن أول الحدیث یدل علی منع المساواهٔ، و آخره یدل علی جوازها، و لکنه یرد علیه ما أفاده المحقق الثانی بقوله: أوله یدل مطابقهٔ، و آخره یشعر بمفهومه الضعیف، و مثل هذا کیف یعد دلالهٔ خصوصاً مع التصریح فی أوله بمنع المساواهٔ.

منع اهل الکتاب من دخول المساجد

الثامنهٔ: و لا یجوز أن یدخلوا المساجد عندنا کما فی الشرائع و عن التحریر

---

(۱) المنافقون: آیهٔ ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۷۷

[...]

و کنز العرفان، و فی المسالک بإجماع الإمامیهٔ، و قد استدل له الفاضل المقداد بنصوص أهل البیت، و فی الریاض: لم نقف علیها و علی من أشار إلیها و هو أعرف بها.

أقول: و الـذی وقفت علیه من الاخبـار هو خبران، أحـدهما: ما رواه الراونـدی بسـنده عن موسـی بن جعفر عن آبائه علیهم السـلام قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: لیمنعن أحدکم مساجدکم یهودکم و نصاراکم و صبیانکم و مجانینکم أو لیمسخنکم الله تعالی قردهٔ و خنازیر رکّعاً و سجّداً «۱».

ثانیهمـا: المرتضوی لتمنعن مساجـدکم یهودکم و نصـاراکم و صبیـانکم و مجـانینکم أو لیمسـخنکم اللّه تعـالی قردهٔ و خنازیر رکعا و سجداً «۲».

و قال العلامـهٔ المجلسـی: و یحتمل أن یکون القوم الممسوخهٔ من النصاب و المخالفین و قد مسـخوا الآن معنی بترکهم الولایهٔ فلم یبق فیهم بشیء من الإنسانیهٔ و قد مسح الصادق (علیه السلام) یده علی عین بعض شیعته فرآهم فی الطواف بصورهٔ القردهٔ و الخنازیر انتهی «۳».

و ضـعف سـندهما ینجبر بالعمل و اشـتمالهما علی ما لا یکون محرماً و هو دخول الصبیان و المجانین لـدلیل خارجی لا ینافی بقاؤهما علی إرادهٔ الحرمهٔ بالنسـبهٔ الی أهل الکتاب بعد کون الحرمهٔ و الکراههٔ خارجتین عن الموضوع له و المسـتعمل فیه، و إنما هما ینتزعان من الترخیص فی الفعل و عدمه.

و قد استدل له مضافاً الی ذلک بالآیهٔ الکریمهٔ: إِنَّمَا الْمُشْرِکُونَ نَجَسٌ فَلا

---

(۱) البحار ج ۱۸ الصلاهٔ ص ۱۲۷.

(۲) مستدرک الوسائل، باب ۲۰ من أبواب احکام المساجد، حدیث ۳.

(۳) البحار، ج ۱۱ ص ۷۴، الحدیث بین الامام الباقر (علیه السلام) و أبی بصیر..

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۷۸

]...[

یَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرامَ «۱».

و تقریب الاسـتدلال بها: أن الآیهٔ و إن اختصت بالمسـجد، إلا أنه من جههٔ تفریع عدم القرب علی النجاسهٔ یستفاد الاشتراک بینه و بین سائر المساجـد، مضافاً الی عدم الفصل، و أیضاً الآیهٔ و ان اختصت بالمشـرک إلا أنها تشـمل أهل الکتاب إما لأنهم مشـرکون علی ما یستفاد من الآیهٔ الشریفهٔ وَ قالَتِ الْیَهُودُ- الی قوله تعالی- تَعالَی اللَّهُ عَمّا یُشْرِکُونَ) «۲» فتأمل أو لأنه رتب عدم القرب علی المشرک لا بما هو مشـرک بل لأنه نجس فیشـمل الحکم أهل الکتاب بناءً علی نجاسـتهم، أو أن النجس فی الآیهٔ بالفتح لا بالکسر و هو لا یرادف النجس بالکسـر، بـل هو مصـدر لاـ یصـح حمله علی العین، فیتعین حمله علی المبالغـهٔ، و یکون الحمـل من قبیـل: زیـد عـدل، فیکون الموضوع النجس علی وجه المبالغهٔ أو أن المراد القذارهٔ و الخباثهٔ النفسانیهٔ و هی القذارهٔ الکفریهٔ، فیشترک المشـرک مع أهل الکتاب فتأمل حتی لا تبادر بالأشکال.

و ربما یستدل له. بالنبوی: جنّبوا مساجدکم النجاسهٔ «۳».

و لکن یرد علیه: مضافاً الی ضـعف سـنده، و عدم انجباره بعمل الأصـحاب- أنه یحتمل فیه احتمالات؛ إذ کما یحتمل أن یکون المراد بالمساجـد الأمـاکن المقدسـهٔ، یحتمـل أن یکون المواضع التی تقع علیها الأعضاء السـبعهٔ حال السـجود، و أن یکون خصوص موضـع الجبههٔ.

ثمّ إن مقتضی إطلاق الادلهٔ عدم جواز دخولهم المساجد و لو اجتیازاً.

---

(۱) سورة التوبة: آیة ۲۸.

(۲) سورة التوبة: آیة ۳۰ و ۳۱.

(۳) الوسائل، باب ۲۴ من أبواب احکام المساجد، حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۷۹

الثانی: من عداء هؤلاء من الکفار یجب جهاده،

بل عن الشیخ عدم جواز دخولهم الحرم لا اجتیازاً و لا استیطاناً، و اختاره المصنف و غیره، بل فی الجواهر: بل لا أجد خلافاً فیه بینهم: و استدل له بأنه المراد من المسجد الحرام فی الآیة بقرینة قوله: وَ إِنْ خِفْتُمْ علیه «۱» الی آخر، و قوله تعالی: سُبْحانَ الَّذِی أَسْری بِعَبْدِهِ لَیْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرامِ «۲» مع أنه اسری به من بیت أم هانی، و بما دل علی تعظیم الحرم «۳» علی وجه ینبغی تنزیهه عنهم، و إلی ما فی الدعائم عن جعفر بن محمد (علیه السلام): لا یدخل أهل الذمة الحرم و لا دار الهجرة و یخرجون منها «۴» المنجبر ضعفه بالعمل.

و بعض ما ذکروه و إن لا یخلو عن إشکال إلا أن الحکم مسلّم و فی خبر الدعائم کفایة.

وجوب قتال اهل الحرب

الثانی: من لیس له کتاب

اشارة

و لا ـ شبهة کتاب من سائر فرق الکفار و هو من عدا هؤلاء و هم الیهود و النصاری و المجوس من الکفار بغیر خلاف بیننا ظاهر، و لا محکی إلا عن الإسکافی فی الصابی فألحقه بالکتابی، و هو نادر، بل علی خلافه فی ظاهر المنتهی و صریح الغنیة کذا فی الریاض، و کیف کان فالکافر غیر الکتابی یجب جهاده کما مر، و قد عرفت أن الجهاد إنما هو بعد الدعاء الی الإسلام و أنه لا یشترط

---

(۱) التوبة: آیة ۲۸.

(۲) سورة الاسراء: آیة ۱.

(۳) الوسائل، باب ۱۳ من أبواب مقدمات الطواف من کتاب الحج.

(۴) المستدرک، باب ۴۳ من أبواب جهاد العدو، و حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۸۰

و لا یقبل منه إلا الإسلام

إمام الأصل أو نائبه الخاص و غیر ذلک من المباحث حتی الکلام فی الجهاد مع سلاطین الجور فی هذه الأزمنة، إنما الکلام فی المقام فی مسائل:

[عدم قبول الجزیة منهم]

: الاولی: أنه لا خلاف و لا إشکال فی أن غیر أهل الکتاب لا یقبل منه إلا الإسلام بل عن الغنیة الإجماع علیه: و استدل له فیها بالآیة الکریمة. فَاقْتُلُوا الْمُشْرِکِینَ حَیْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ «۱». و بقوله تعالی: فَإِذا لَقِیتُمُ الَّذِینَ کَفَرُوا فَضَرْبَ الرِّقابِ «۲» و بقوله عز و جل: قاتِلُوا

الَّذِینَ لَا یُؤْمِنُونَ بِاللّهِ- الی قوله- الَّذِینَ أُوتُوا الْکِتَابَ حَتّی یُعْطُوا الْجِزْیَةَ «۳» بـدعوی أنه شـرط فی أخـذ الجزیة أن یکونوا من أهل الکتاب.

و یشهد به آیات أخر تقدمت، و نصوص منها: خبر حفص المتقدم عن الامام الصادق عن الامام الباقر (علیهما السلام) بعث اللّه محمداً بخمسة أسیاف: (ثلاثة منها شاهرة فلا تغمد حتی تضع الحرب أوزارها و لن تضع الحرب أوزارها حتی تطلع الشمس من مغربها- الی أن قال- فأما السیوف الثلاثة المشهورة فسیف علی مشرکی العرب، قال اللّه عز و جل: فَاقْتُلُوا الْمُشْرِکِینَ حَیْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ وَ خُذُوهُمْ وَ احْصُرُوهُمْ وَ اقْعُدُوا لَهُمْ کُلَّ مَرْصَدٍ الی أن قال: فهؤلاء لا تقبل منهم إلا القتل أو الدخول فی الإسلام ... الی أن قال- و السیف الثالث: سیف علی مشرکی العجم یعنی الترک و الدیلم و الخزر، قال اللّه عز و جل فی أول السورة التی یذکر فیها الذین کفروا قص قصتهم ثمّ قال: فَضَرْبَ الرِّقَابِ حَتّی إِذا أَثْخَنْتُمُوهُمْ فَشُدُّوا الْوَثَاقَ فَإِمّا مَنًّا بَعْدُ وَ إِمّا فِدَاءً حَتّی تَضَعَ الْحَرْبُ أَوْزَارَهَا فأما قوله: فَإِمّا مَنًّا بَعْدُ یعنی السبی

(۱) سورة التوبة: آیة ۵.

(۲) سورة محمد (ص): آیة ۴.

(۳) سورة التوبة: آیة ۲۹.

و یبدأ بقتال الأقرب

منهم وَ إِمّا فِدَاءً یعنی المفاداة بینهم و بین أهل الإسلام، فهؤلاء لن یقبل منهم إلا القتل أو الدخول فی الإسلام الحدیث «۱».

و منها: خبر وهب عن جعفر (علیه السلام) عن أبیه (علیه السلام): و القتال قتالان، قتال الفئة الکافرة حتی یسلموا الحدیث «۲».

و منها: مرسل الواسطی عن الامام الصادق (علیه السلام) عن المجوس أ کان لهم نبی؟ فقال: نعم أما بلغک کتاب رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله الی أهل مکة أسلموا و إلا نابذتکم بحرب، فکتبوا الی النبی صلّی اللّه علیه و آله أن خذ منا الجزیة ودعنا علی عبادة الأوثان، فکتب إلیهم النبی صلّی اللّه علیه و آله إنّی لست آخذ الجزیة إلا من أهل الکتاب فکتبوا إلیه یریدون بذلک تکذیبه، زعمت أنک لا تأخذ الجزیة إلا من اهل الکتاب، ثمّ أخذت الجزیة من مجوس هجر، فکتب إلیهم رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله أن المجوس کان لهم نبی فقتلوه و کتاب أحرقوه أتاهم نبیهم بکتابهم فی اثنی عشر ألف جلد ثور «۳».

و منها غیر ذلک من النصوص الکثیرة الدالة علیه منطوقاً أو مفهوماً.

کیفیة القتال

الثانیة: و یبدأ بقتال الأقرب أی من یلیه من الکفار فالأقرب وجوباً کما هو

(۱) الوسائل، باب ۵ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

(۲) الوسائل، باب ۵ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۵.

(۳) الوسائل، باب ۴۹ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

و الأشد خطراً

ظاهر المتن و النافع و الإرشاد و التذکرة و الدروس و اللمعة و غیرها و صریح المسالک.
و استدل له فی المسالک بقوله تعالی: قاتِلُوا الَّذِینَ یَلُونَکُمْ مِنَ الْکُفّارِ وَ لْیَجِدُوا فِیکُمْ غِلْظَةً «۱» قال: و الامر للوجوب.
و فی الریاض: و فیه نظر، فإن الامر بمقاتلتهم غیر الامر بالبدأة بقتالهم، و لذا لم أر مصرّحاً بالوجوب عداه، توضیحه: أنه إن کان المأمور به البدأة بقتالهم کانت الآیة دالة علی المطلوب بالمطابقة، و إن کان للوصف مفهوم، أو کان المطلق و المقید المثبتان متنافیین و کان یحمل المطلق علی المقید فیهما کانت الآیة أیضاً دالة علی المطلوب، و لکن حیث إن المأمور به قتال الأقرب، و الوصف لا مفهوم له، و المطلق لا یحمل علی المقید فی المثبتین، فلا یستفاد من الآیة وجوب البدأة بمقاتلتهم، فالأظهر کما عن الأکثر عدم الوجوب.
نعم. لا بأس بالالتزام بالتأکد لتخصیص الامر بقتالهم زائداً علی العمومات کما فی کل عام أمر ببعض أفراده بالخصوص بعد الامر بالعموم.
و فی الجواهر: و لعله لکونه مقتضی السیاسة أیضاً؛ و بذلک یظهر أن ما فی الشرائع من التعبیر ب الاولی و فی الکتب المشار إلیها ب ینبغی أحسن ما یمکن أن یعبر به ذلک.
و علی کل تقدیر إذا کان إلا بعد أشد خطرا و أکثر ضرراً بدأ به کما صرح به غیر واحد.
و فی المسالک بعد الاستثناء فإنه یسوغ له الانتقال إلیه، کما فعل النبی صلّی اللّه علیه و آله بالحارث بن أبی ضرار لمّا بلغه أنه یجمع له و کان بینه و بینه عدو أقرب

(۱) التوبة: آیة ۱۲۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۸۳

و إنما یحاربون بعد الدعاء من الامام أو من نصبه الی الإسلام، فإن امتنعوا أحل قتالهم و یجوز المهادنة

منه، و بخالد بن سفیان کذلک «۱» و مثله فی جواز الانتقال الی الأبعد ما إذا کان الأقرب مهادناً لا ضرر منه. انتهی.
فالمتحصل أنه ینبغی لولی الامر مراعاة المصلحة و هی تختلف باختلاف الأحوال، و بذلک یظهر حال الأقرب فالأقرب، فإن ذلک من أحکام السیاسة المنوطة بنظر الوالی.

[الدعاء قبل الحرب]

الثالثة: و إنما یحاربون بعد الدعاء من الامام أو من نصبه الی الإسلام فإن امتنعوا أحل قتالهم و قد مر الکلام فی ذلک مستوفی أول الکتاب، فراجع.

جواز المهادنة

المسألة الرابعة: فی المهادنة، و هی کما فی الشرائع و عن المنتهی و التذکرة و التحریر: المعاقدة علی ترک الحرب مدة معیة بعوض أو غیر عوض.
و ما فی القواعد. ترک الحرب مدة من غیر عوض، یراد منه عدم اعتبار العوض، ففی جامع المقاصد أن المراد منه أن المهادنة مبنیة و

موضوعة على عدم العوض و إن جاز اشتراطه، و أراد به أنه ليس كالجزية من شرطها العوض فيجوز بعوض لأنه شرط سائغ لا ينافى مقصود المهادنة فيجوز اشتراطه للعموم. انتهى.

و كيف كان ف يجوز المهادنة بلا خلاف فيه فى الجملة، و عن غير واحد دعوى الإجماع عليه.

و يشهد به قوله تعالى: (وَ إِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا وَ تَوَكَّلْ عَلَى اللّهِ إِنَّهُ هُوَ

(١) سنن البيهقى، ج ٩ ص ٣٨.

مع المصلحة

. السَّمِيعُ الْعَلِيمُ «١».

الجنوح: الميل و السلم: الصلح، و التوكل سلب الاعتماد القلبى على الأسباب الظاهرية، لا إلغاؤها، فالمعنى أن لو مالوا الى الصلح و المسالمة فمل إليها و توكل فى ذلك على الله و لا تخف من اضطهاد أسباب غير ظاهرة على غفلة منك.

و فى كنز العرفان قال ابن عباس: هى منسوخة بقوله: قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللّهِ وَ لَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ و قال الحسن و قتادة و مجاهد: منسوخة بقوله تعالى: فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ.

و الحق أنها غير منسوخة لتعلق الصلح برأى الامام و بحسب المصالح المتجددة.

و يدل على عدم نسخها: أن قوله فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ نزلت فى سنة سبع و بعث بها رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله الى مكة ثمّ صالح أهل نجران على ألفى حلة، ألف فى صفر و ألف فى رجب. انتهى.

و يشهد به أيضاً: قوله تعالى: فَأَتِمُّوا إِلَيْهِمْ عَهْدَهُمْ إِلَى مُدَّتِهِمْ «٢» و وقوع الهدنة من النبى صلّى اللّه عليه و آله مع قريش و اهل مكة و غيرهم مما رواه الفريقان، فلا إشكال فى الحكم فى الجملة، و تمام الكلام فى طى فروع:

(١) إنما يجوز المهادنة مع المصلحة للمسلمين إما لقلتهم عن المقاومة أو لما يحصل به زيادة القوة أو لرجاء الدخول فى الإسلام مع التربص أو غير ذلك، و لا تجوز مع عدم المصلحة؛ لعموم الامر بقتلهم مع الإمكان فى الكتاب و السنة على وجه لا يعارضه إطلاق دليل الصلح المحمول على غير الفرض، و لقوله تعالى:

(١) الأنفال: آية ٦٣.

(٢) التوبة: آية ۴.

[...]

فَلَا تَهِنُوا وَ تَدْعُوا إِلَى السَّلْمِ وَ أَنْتُمُ الْأَعْلَوْنَ وَ اللّهُ مَعَكُمْ «١» و تدعوا الى السلم معطوف على تهنوا واقع فى حيّز النهى، و أنتم الأعلون جملة حالية، و المراد بالعلو هى الغلبة و هى استعارة مشهورة، فالمعنى لا تفعلوا الصلح و الحال أنكم غالبون.

و هل يعتبر الضرورة أم تكفى المصلحة؟ وجهان، ربما يقال بالأول كما عن المصنف- ره- فى المنتهى. لقوله تعالى: (قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللّهِ وَ لَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ ... حَتّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ) «٢» و لأنّ فيها هواناً و صغاراً، أما مع الضرورة فإنما صرنا الى الصغار دفعاً لصغار أعظم منه من القتل و السبى و الأسر الذى يفضى الى كفر الذرية بخلاف غير الضرورة و لكن آية الصلح أخص من آية القتال فتقدم

علیها، و الهدنة مع المصلحة لازمها کون مصلحة ترک القتال أقوی من مصلحة القتال، فلا محالة یکون مقدّماً.

و قد یقال: إن مراد المصنف من الضرورة المصلحة، ففی جامع المقاصد قد یقال: قوله: فإن لم یکن حاجة مغنٍ عن قوله: و لا مضرة.

(۲) هل المهادنة فی فرض جوازها جائزة فقط أم تکون واجبة؟ ظاهر المتن و الشرائع و صریح المنتهی و التحریر و التذکرة الأول، و فی القواعد: و هی جائزة مع المصلحة للمسلمین و واجبة مع حاجتهم إلیها.

و قد استدل للأول: بانه مقتضی الجمع بین الامر بها المؤید بالنهی عن الإلقاء بالید فی التهلکة «۳» و بین الامر بالقتال حتی یلقی اللّه شهیداً عملًا بقوله تعالی:

---

(۱) سورة محمد ص: آیة ۳۵.

(۲) التوبة: آیة ۲۹.

(۳) البقرة: آیة ۱۹۱.

بإذن الامام

وَ قاتِلُوا فِی سَبِیلِ اللّهِ الَّذِینَ یُقاتِلُونَکُمْ «۱» بحمل الأول علی الرخصة فی ذلک.

قال: و کذلک فعل مولانا الحسین (علیه السلام) و النفر الذین وجّههم رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله الی هذیل و کانوا عشرة فقاتلوا حتی قتلوا و لم یفلت منهم إلا حبیب.

و الشهید الثانی- ره- فی المسالک نقل ذلک عن المنتهی و لم یردّه، و ظاهره تسلیمه.

أقول أما الجمع بین الآیتین بما ذکر فغریب بعد کون النسبة هو العموم المطلق، بل یمکن أن یقال. ظهور آیة القتال فی غیر مورد الهدنة.

و أما الاستدلال بفعل سیدنا الشهید فاغرب فإنه لم یکن فی ترکه القتال و الهدنة مع ابن زیاد أو یزید مصلحة أصلا، کیف و إن فی شهادته إحیاء الدین قطعاً و إبقاء للشیعة، بل الشریعة بلا کلام، مع أنه یمکن أنه (علیه السلام) کان عالماً بالقتل علی کل تقدیر، و أنهم عازمون علی قتله کما هو الظاهر من أفعالهم و أحوالهم و کفر هم و عنادهم، و لعل النفر العشرة کذلک.

و مع ذلک کله یمکن أن یقال: إنه لا یستفاد من الامر بالصلح الوجوب؛ لوروده مورد توهم المنع بعد ورود الامر بالقتال مع التشدید علی ترکه، فلا یستفاد من الآیة الکریمة سوی المشروعیة، و حینئذٍ فعلی ولی أمر المسلمین ملاحظة أقوی الملاکین، فإن کان القتال مؤدیاً الی ذهاب بیضة الإسلام و کفر الذریة وجبت الهدنة، و إلا فلا فما فی القواعد أظهر.

(۳) یعتبر أن یکون عقد الصلح بإذن الامام أو نائبه المنصوب لذلک کما هو

---

(۱) البقرة: آیة ۱۹۰.

]...[

المعروف، و فی الریاض: بلا خلاف أحده، و فی المنتهی: لا نعلم فیه خلافاً.

و علله المصنف- ره بأن ذلک یتعلق بنظر الامام و ما یراه من المصلحة فلم یکن للرعیة تولیة، و بأن تجویزه من غیر الامام یتضمن

إبطال الجهاد بالكلية أو الى تلك الناحية، و لو وسع النائب ليشمل نائب الغيبة كان ما ذكر تامّاً.

(۴) لا فرق فى الكافر الذى يكون طرف المهادنة بين أهل الكتاب و غيرهم؛ لإطلاق الادلة.

(۵) مع الضعف فى المسلمين يجوز المهادنة بحسب ما يراه ولى الامر و لو الى عشر سنين؛ لإطلاق الادلة.

و ما عن الشيخ و الإسكافى و فى القواعد من التحديد بالعشر سنين مستدلا بآية القتال المقتصر فى الخروج منه على العشر سنين لمصالحة النبى صلّى اللّه عليه و آله قريشاً قدرها ضعيف؛ إذ أدلة مشروعة المهادنة مطلقة فيرجع فيه الى نظر ولى الامر، و فعل النبى صلّى اللّه عليه و آله لا يوجب التقييد بعد احتمال كونه الأصلح فى ذلك الوقت.

و أما مع قوة المسلمين فعن غير واحد من الأساطين الإجماع على جواز الهدنة الى أربعة أشهر، و هو الحجة فيه، و إلا فما استدل به له من قوله تعالى: بَرٰاءَةٌ مِنَ اللّٰهِ وَ رَسُولِهِ إِلَى الَّذِينَ عٰاهَدْتُمْ مِنَ الْمُشْرِكِينَ فَسِيحُوا فِي الْأَرْضِ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ «۱» و كان ذلك عند منصرف رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله من تبوك فى أقوى ما كان و صالحهم صفوان بعد الفتح أربعة أشهر، قابل للمناقشة؛ فإن ذلك إمهال لهم على وجه التهديد و التوعّد لخصوص من عاهدوا من المشركين؛ لأنه عقد هدنة أربعة أشهر، هكذا قيل،

---

(۱) التوبة: آية ۱ و ۲.

]...[

و فى الآية كلام، و هو: أن الظاهر منها عدم ارتباطها بهذه المسألة؛ فإن الآية تدل على بطلان العهد و رفع الأمان عن جماعة من المشركين كانوا قد عاهدوا المسلمين ثمّ نقضه أكثرهم و لم يبق وثوق بالباقين منهم تطمئن به النفس الى عهدهم و تأمن شرهم و جعلهم فى مأمن فى أربعة أشهر حتى يختاروا ما يرونه أنفع بحالهم من الإسلام و البقاء أو الشرك و الفناء بالقتال، مع إنه فى أربعة أشهر احتمالات ليس المقام مقام ذكرها، فالعمدة هو الإجماع، فلو ناقش فيه أحد يتعين له البناء على عدم الجواز.

و لذا لا تجوز أكثر من سنة قطعاً كما هو المشهور بين الأصحاب، بل عن غير واحد دعوى الإجماع عليه.

و هل تجوز أكثر من أربعة أشهر و دون السنة؟ فى الشرائع: قيل: لا؛ لقوله تعالى فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ و قيل: نعم؛ لقوله تعالى وَ إِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهٰا، و لكن صاحب الجواهر لم يعرف القائل به منا و على أى حال قد مر أن آية الصلح لا ربط لها بما هو محل الكلام، فالمتعين هو عدم الجواز.

(۶) لا تصح المهادنة مطلقاً؛ لاقتضائها التأبيد، و هو مخالف لجميع آيات القتال، إلا أن يشترط الولى لنفسه الخيار فى النقض متى شاء، قالوا: و لا تصح الى مدة مجهولة؛ معلّلا بمعلومية اعتبار المعلومية فى كل أجل اشترط فى عقد.

و الحق أن المراد بالمعلومية إن كان ماله واقع معين فاعتبارها واضح؛ فان ما يقابلها و هو التردد لا حقيقة له و لا واقع، و إن كان ما ظاهرها و هو ما يقابل الجهل فالظاهر أنه لا دليل عليه، إلا أن يتم ما أفاده فى الجواهر بإمكان دعوى الإجماع على ذلك، و عليه فلو اشترط ذلك فى المدة المعلومة له مطلقاً صحت كما صرح به الشيخ ره؛ للعمومات و عدم المخصص.

و يؤيده النبوى: أنه لما فتح عنوة بقى حصن فصالحوه على أن يقرّهم ما

]...[

أقرهم اللّه، فقال لهم: نقركم ما شئنا «۱».

(۷) و یجب الوفاء لهم بالمدة ما داموا هم کذلک بلا خلاف و لا إشکال:

و یشهد به: مضافاً الی أن ذلک من لوازم التقوی الدینی. قوله تعالی: فَأَتِمُّوا إِلَيْهِمْ عَهْدَهُمْ إِلَى مُدَّتِهِمْ «۲» و قوله عز و جل: فَمَا اسْتَقَامُوا لَكُمْ فَاسْتَقِيمُوا لَهُمْ «۳» و قوله تعالی: أَوْفُوا بِالْعُقُودِ «۴».

و فی القواعد: و لو استشعر الامام الخیانة جاز له أن ینبذ العهد إلیهم و ینذرهم. انتهی.

و یشهد به الآیة الشریفة وَ إِمَّا تَخَافَنَّ مِنْ قَوْمٍ خِيَانَةً فَانْبِذْ إِلَيْهِمْ عَلَى سَوَاءٍ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْخَائِنِينَ «۵» فإن الظاهر منها أنه إن خفت من قوم بینک و بینهم عهد أن یخونوک و ینقضوا عهدهم و لاحت آثار دالة علیه فألق إلیهم عهدهم و أعلمهم إلغاء العهد لتکونوا أنتم و هم سواء فی نقض العهد، أو تکون مستویاً علی العدل فإن المعاملة بالمثل من العدل.

(۸) قد عرفت أنه یجوز اشتراط العوض فی العقد. لعموم الوفاء به، و لا فرق فی ذلک بین شرط العوض للکافرین أو المسلمین.

---

(۱) سنن البیهقی، ج ۹ ص ۲۲۴.

(۲) التوبة: آیة ۴.

(۳) التوبة: آیة ۷.

(۴) المائدة: آیة ۱.

(۵) الأنفال: آیة ۶۰.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۹۰

[...]

الذمام و الامان

اشارة

المسألة الخامسة: فی الذمام و الأمان، و فی جامع المقاصد: الأمان عبارة عن ترک القتال إجابةً لسؤال الکفار بالامهال. کذا قال فی المنتهی، و عن الروضة و هو الکلام و فی حکمه الدال علی سلامة الکافر نفسا و مالًا إجابة لسؤاله.

و لکن الظاهر کما أفاده فی الجواهر عدم اعتبار السؤال فیه و لا- کونه علی النفس و المال، بل هو علی حسب ما یقع فیهما أو فی أحدهما أو غیر ذلک.

و کیف کان فلا خلاف فی مشروعیته بیننا، بل عن المنتهی بین المسلمین، و عن غیر واحد دعوی الإجماع علیه.

و یشهد بها: مضافاً الی ذلک- قوله تعالی: وَ إِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ فَأَجِرْهُ حَتَّى يَسْمَعَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ أَبْلِغْهُ مَأْمَنَهُ «۱».

و معتبر السکونی عن الامام الصادق (علیه السلام) قال: قلت له: ما معنی قول النبی صلّی اللّه علیه و آله: یسعی بذمتهم أدناهم؟ قال: لو أن جیشاً من المسلمین حاصروا قوماً من المشرکین فأشرف رجل فقال: أعطونی الأمان حتی ألقی صاحبکم و أناظره فأعطاهم أدناهم الأمان وجب علی أفضلهم الوفاء به «۲».

و خبر مسعدة بن صدقة عنه (علیه السلام) أن علیاً (علیه السلام) أجاز أمان عبد مملوک لأهل حصن من الحصون، و قال: هو من المؤمنین «۳».

(١) التوبة: آية ۶.

(٢) الوسائل، باب ٢٠ من أبواب جهاد العدو، حديث ١.

(٣) الوسائل، باب ٢٠ من أبواب جهاد العدو، حديث ٢.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٩١

]...[

و خبر عبد اللّه بن سليمان: سمعت أبا جعفر (عليه السلام) يقول: ما من رجل آمن رجلًا على ذمة (خ ل) ثمّ قتله إلا جاء يوم القيامة يحمل لواء الغدر «١».

و المرتضوى: من ائتمن رجلا على دمه ثمّ خاس به فأنا من القاتل برئ و إن كان المقتول فى النار «٢».

و النبوى المشهور: المؤمنون بعضهم أكفاء بعض تتكافأ دماؤهم و يسعى بذمتهم أدناهم «٣».

و خبر الثمالى عنه (عليه السلام) عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله فى حديث أيما رجل من أدنى المسلمين أو أفضلهم نظر الى احد من المشركين فهو جار حتى يسمع كلام اللّه فإن تبعكم فأخوكم فى الدين و إن أبى فأبلغوه مأمنه و استعينوا باللّه عليه «۴» و نحوهما، خبر محمد بن حمران و جميل جميعاً عنه (عليه السلام) «۵». و خبر جميل الأخر «۶».

و المراد بنظره إليه إجارته إياه، بل الظاهر لحوق شبهة الأمان به، لاحظ: خبر محمد بن الحكم عن الامام الصادق (عليه السلام) لو أن قوماً حاصروا مدينة فسألوهم الأمان فقالوا: لا فظنوا أنهم قالوا نعم فنزلوا إليهم كانوا آمنين «٧». و نحوها غيرها، فلا إشكال فى الحكم.

(١) الوسائل باب ٢٠ من أبواب جهاد العدو، حديث ٣.

(٢) الوسائل، باب ٢٠ من أبواب جهاد العدو، حديث ۶.

(٣) الوسائل، باب ٣١ من أبواب القصاص فى النفس.

(۴) الوسائل، باب ١۵ من أبواب جهاد العدو، حديث ٢.

(۵) الوسائل، باب ١۵ من أبواب جهاد العدو، حديث ٢.

(۶) الوسائل، باب ١۵ من أبواب جهاد العدو، حديث ٢.

(٧) الوسائل، باب ٢٠ من أبواب جهاد العدو، حديث ۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٩٢

]...[

[المطلب الأول] أركان الذمام و الأمان

و تنقيح القول فى المقام بالبحث فى مطلبين:

الأول: فى الاركان، و هى أربعة، أحدها: العاقد، و يعتبر فيه البلوغ و العقل بلا خلاف. لحديث رفع القلم عن المجنون و الصبى «١». و لما- دل على أن عمد الصبى خطا «٢».

و مما یعتبر فیه الاختیار فلا عبرهٔ بأمان المکره إجماعاً محکیاً فی المنتهی، بل و محصّلًا کذا فی الجواهر، و هو الحجهٔ فیه.

أضف إلیه: ما دل علی رفع ما استکرهوا علیه «۳»، و ظهور الادلهٔ فی المختار.

و ایضاً یعتبر فیه الإسلام فلا عبرهٔ بأمان الکافر و إن کان یقاتل مع المسلمین.

و یشهد به: خبر دعائم الإسلام عن الامام الباقر (علیه السلام): و ان آمنهم ذمی أو مشرک کان مع المسلمین فی عسکرهم فلا أمان له «۴» المنجبر ضعفه بالعمل.

و لا یعتبر فیه الحریهٔ، فیمضی ذمام العبد، و خبر مسعدهٔ المتقدم شاهد به.

و لا الذکوریهٔ، و یشهد به: مضافاً الی إطلاق الادلهٔ: ما دل علی أن زینب بنت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله أجارت زوجها العاص بن الربیع و أمضاه رسول اللّه صلّی اللّه علیه «۵».

---

(۱) الوسائل باب ۳۶ من أبواب القصاص فی النفس حدیث ۲.

(۲) الوسائل، باب ۱۱ من أبواب العاقلهٔ، حدیث ۳- ۵، و باب ۳۶ من أبواب القصاص فی النفس.

(۳) الوسائل، باب ۵۶ من أبواب جهاد النفس، و باب ۱۲ و ۱۶ من أبواب کتاب الایمان.

(۴) المستدرک باب ۶۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲۱.

(۵) سنن البیهقی، ج ۹ ص ۹۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۹۳

و یمضی ذمام آحاد المسلمین و إن کان عبداً لآحاد المشرکین

و ما تضمن قول رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله لام هانی: قد آجرنا من آجرت یا ام هانی إنما یجیر علی المسلمین أدناهم «۱».

و علی الجمل فلا- یعتبر شیء آخر غیر ما مر ف یمضی ذمام آحاد المسلمین البالغین العاقلین، و إن کان عبداً أو امرأهٔ لآحاد المشرکین، بشرط أن یکون مختاراً.

و المراد بالآحاد العدد الیسیر، و هو یطلق علی العشرهٔ فما دون کما صرح به غیر واحد.

و فی جامع المقاصد المراد بآحاد الکفار العدد الیسیر کالعشرهٔ و القافلهٔ القلیلهٔ و الحصن الصغیر و قد روی عن الصادق (علیه السلام) أن علیا أجاز أمان عبد مملوک لأهل حصن و قال: إنه من المؤمنین، أشار بذلک الی خبر مسعدهٔ المتقدم، و لیس فی الخبر تقیید الحصن بالصغیر.

و من الغریب ما فی الشرائع: و فعل علی علیه السلام قضیهٔ فی واقعهٔ فلا یتعدی؛ فإنه یرد علیه أولًا: أنه علّله بتعلیل عام، و ثانیاً: أن الامام الصادق (علیه السلام) ینقل فعله (علیه السلام) لبیان الحکم لا لغیر ذلک فالأشبه أنه یذم لقریهٔ أو حصن.

نعم لا یصح عاما و لا لأهل إقلیم و لا لبلد، إلا من الامام أو من نصبه خاصاً أو عاماً کنائب الغیبهٔ حسب ما یراه من المصلحهٔ أما عدم صحته من غیره؛ فلعموم أدلهٔ القتال المقتصر فی تخصیصها بما هو المنساق من الروایات المتقدمهٔ؛ فإن أکثرها فی الآحاد و بعضها فی القوم و الحصن و أما صحته من الامام أو نائبه؛ فلأنّ ولایته عامهٔ و الامر موکول إلیه فی ذلک و نحوه.

---

(۱) المنتقی من أخبار المصطفی، ج ۲ ص ۸۱۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۹۴

و یرد من دخل بشبهۂ الأمان الی مأمنه ثمّ یقاتل،

الثانی: العقد: و هو مرکب من إیجاب من مسلم و قبول من الکافر و یکفی فیهما کل ما دل من لفظ صریح أو کنائی أو فعل دال علی هذا المعنی؛ لعموم قوله صلّی اللّه علیه و آله: یسعی بذمتهم أدناهم. بل و إطلاق سائر النصوص بل الآیة الکریمة، و عن الدعائم عن الامام الصادق (علیه السلام): الأمان جائز بأی لسان کان «۱». و عنه عن أمیر المؤمنین (علیه السلام) إذا آوی أحد من المسلمین أو أشار بالأمان الی أحد من المشرکین فنزل علی ذلک فهو أمان «۲».

و لو ردّ الحربی ثمّ قبل فإن لم یکن المؤمن باقیاً علی أمانه لم ینعقد، و إلا فالأظهر انعقاده؛ لإطلاق الادلة، فما فی القواعد من عدم الانعقاد غیر ظاهر الوجه.

الثالث: فی المعقود علیه، و هو کل من یجب جهاده من مشرک أو ذمی خارق للذمة، فإن الآیة و جملة من النصوص و إن اختصت بالمشرک إلا أن بعض النصوص مطلق یشمل الذمی، و فی مثله لا یحمل المطلق علی المقید.

الرابع: فی الوقت فهو قبل الأسر بلا خلاف، فلا یجوز لآحاد المسلمین بعده و عن المنتهی نسبته الی علمائنا، و هو الظاهر من الادلة فإن المنساق منها أن الأمان للمسلمین ما دام الامتناع و لو أشرف جیش الإسلام علی الظهور.

المطلب الثانی فی الاحکام

و فیه فروع:

(۱) یرد من دخل بشبهة الأمان الی مأمنه ثمّ یقاتل بلا خلاف ظاهر و لا

(۱) المستدرک باب ۱۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۶.

(۲) المستدرک باب ۱۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۹۵

و لا یجوز الفرار إذا کان العدو علی الضعف من المسلمین

منقول، و خبر محمد بن الحکم المنجبر ضعفه بالعمل شاهد به، و هو و إن ورد فی بعض أفراد الشبهة إلا أنه بعدم القول بالفصل یثبت الکلیة المشار إلیها فمناقشة سید الریاض فی الخبر سنداً و دلالةً فی غیر محلها، و یأتی بقیة أحکامه عند تعرض المصنف- ره- لها.

عدم جواز الفرار إذا کان العدو علی الضعف

المسألة السادسة و لا یجوز الفرار إذا کان العدو علی الضعف من المسلمین أو أقل بلا خلاف فی الجملة للجملتین کالمائة و المائتین و الألف و الألفین علی الظاهر المصرح به فی التنقیح، کذا فی الریاض.

و المستند الکتاب و السنة، أما الکتاب فقوله تعالی: یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا إِذا لَقِیتُمُ الَّذِینَ کَفَرُوا زَحْفاً فَلا تُوَلُّوهُمُ الْأَدْبارَ وَ مَنْ یُوَلِّهِمْ یَوْمَئِذٍ دُبُرَهُ إِلَّا مُتَحَرِّفاً لِقِتالٍ أَوْ مُتَحَیِّزاً إِلی فِئَةٍ فَقَدْ باءَ بِغَضَبٍ مِنَ اللّهِ وَ مَأْواهُ جَهَنَّمُ وَ بِئْسَ الْمَصِیرُ «۱» اللقاء: الاجتماع علی وجه المقاربة الزحف: الدنو قلیلًا قلیلًا، و التزاحف: التدانی، و تولیة الاعداء الادبار: جعلهم یلونها، و هو استدبار العدو و استقبال جهة الهزیمة، و خطاب الآیة عام غیر مختص بوقت، فمفاد الآیة: یا أیها الذین آمنوا إذا لقیتم الذین کفروا لقاء زحف أو زاحفین للقتال فلا تفروا منهم، و من فر فقد رجع و معه غضب من اللّه و مأواه جهنم و بئس المصیر.

و قوله عز و جل: یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا إِذا لَقِیتُمْ فِئَةً فَاثْبُتُوا «۲» الثبات: ضد

---

(۱) الانفال: آیة ۱۵ و ۱۶.

(۲) الأنفال: آیة ۴۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۹۶

[...]

الفرار من العدو فقد أمر فی الآیة بعدم الفرار من العدو عند اللقاء.

و أما السنة: فهی کثیرة، لاحظ: المرتضوی: و لیعلم المنهزم انه مسخط ربه و موبق نفسه له فی الفرار موجدة اللّه، و الذل اللازم و العار الباقی، و أن الفار لغیر مزید فی عمره و لا محجوز بینه و بین یومه و لا یرضی ربه و لموت الرجل محقاً قبل إتیان هذه الخصال خیر من الرضا بالتلبس بها و الإقرار علیها «۱».

و خبر محمد بن سنان أن أبا الحسن الرضا (علیه السلام) کتب إلیه فیما کتب من جواب مسائله: حرّم اللّه الفرار من الزحف لما فیه من الوهن فی الدین و الاستخفاف بالرسل و الأئمة العادلة و ترک نصرتهم علی الاعداء و التقویة لهم علی ترک ما دعوا إلیه من الإقرار بالربوبیة و إظهار العدل و ترک الجور و إقامة الفساد لما فی ذلک من جرأة العدو علی المسلمین و ما یکون فی ذلک من السبی و القتل و إبطال دین اللّه عزّ و جلّ و غیره من الفساد «۲».

و المرتضوی: إن اللّه تعالی لما بعث نبیه الی أن قال- فصار فرض المؤمنین فی الحرب ان کان عدة المشرکین أکثر من رجلین لرجل لم یکن فاراً من الزحف «۳».

و خبر مسعدة عن الامام الصادق (علیه السلام) فی حدیث: إن اللّه عزّ و جلّ فرض علی المؤمن فی أول الامر أن یقاتل عشرة من المشرکین لیس له أن یولّی وجهه عنهم و من ولّاهم یومئذٍ دبره فقد تبوأ مقعده من النار، ثمّ حوّلهم عن حالهم رحمة منه لهم، فصار الرجل منهم علیه أن یقاتل رجلین من المشرکین تخفیفاً من اللّه عزّ و جلّ فنسخ الرجلان العشرة «۴».

---

(۱) الوسائل، باب ۲۹ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

(۲) الوسائل، باب ۲۹ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

(۳) الوسائل، باب ۲۷ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۳.

(۴) الوسائل، باب ۲۷ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۹۷

[...]

و خبر الحسن بن صالح عنه (علیه السلام) من فرّ من رجلین فی القتال فی الزحف فقد فر و من فر من ثلاثة فی القتال فلم یفر «۱» الی غیر ذلک من النصوص، فلا إشکال فی الحکم فی الجملة، و تمام الکلام فی طی فروع:

۱- مقتضی إطلاق الآیات و الروایات عدم الفرق فی ذلک بین کون من یجاهد معه مشرکاً أو من أهل الکتاب، و بین کون الجهاد بالمعنی الأول أو الثانی أی الذی یدهم المسلمین فیه عدو یخشی منه علی شعار الإسلام.

۲- و لو انفرد اثنان بواحد من المسلمین ففی حرمة الفرار منهما قولان، فعن المبسوط و المختلف و القواعد و التحریر و التنقیح و

الشرائع: عدم وجوب الثبات و جواز الفرار.

و فی الجواهر: الظاهر عدم الخلاف فی الجواز:

و فی الشرائع: قیل: یجب أی الثبات.

و استدل للأول بظهور الادلهٔ فی وجوب الثبات للضعف مع الکثرهٔ کما یشعر به قوله تعالی: فَإِنْ یَکُنْ مِنْکُمْ مِائَةٌ- الی قوله- وَ أَلَّفَ الی آخره «۲».

أقول: لا- إشکال فی ظهور الآیهٔ، و جملهٔ من النصوص فی الاختصاص، لکن لا- مفهوم لشیء منها کی یعارض مع خبر الحسن بن صالح و غیره الشامل للمورد، فالأظهر لو لم یکن علی خلافه الإجماع هو الثانی.

۳- إذا کان المسلمون أقل من ذلک لا یجب الثبات کما صرح به غیر واحد، بل عن التحریر و المنتهی دعوی الإجماع علیه، و هو المستفاد من الادلهٔ المتقدمهٔ؛ فإنه علق فیها حرمهٔ الفرار علی کون المسلمین نصف الکفار.

---

(۱) الوسائل، باب ۲۷ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

(۲) الأنفال: آیهٔ ۶۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۹۸

[...]

نعم ربما یشکل ذلک فی صورهٔ زیادهٔ الواحد و الاثنین مع الضعف و الجبن فی الکفار و الشجاعهٔ و القوهٔ فی المسلمین، فان المنساق الی الذهن خصوصاً بضمیمهٔ الآیهٔ الشریفهٔ و ما فی النصوص ممّا یشعر بأن تجویز الفرار فی الفرض للامتنان و التوسعهٔ اعتبار کون العدوّ علی الضعف فأقل الی ما هو الغالب من غیر الفرض، و لذا قال المصنف ره. و فی جواز فرار مائهٔ بطل من المسلمین من مأتین و واحد من ضعفاء الکفار إشکال من مراعاهٔ العدد و من المقاومهٔ لو ثبتوا، و العدد مراعی مع تقارب الأوصاف، و فی القواعد: الأقرب: المنع، و علی ای حال لا- إشکال فی استحباب الثبات مطلقا لو غلب علی الظن السلامهٔ؛ فان غایهٔ ما یثبت بالأدلّهٔ المشار إلیها عدم حرمهٔ الفرار، و أما مطلوبیهٔ الثبات خصوصاً بعد ما یستفاد من الادلّهٔ سیّما قوله تعالی: کَمْ مِنْ فِئَةٍ قَلِیلَةٍ غَلَبَتْ فِئَةً کَثِیرَةً بِإِذْنِ اللّهِ «۱» من الترغیب فیه و فی إدراک الشهادهٔ و عدم الاکتراث بزیادهٔ العدد لأنّ النصر من عند اللّه فلا مورد للتشکیک فیها.

و بذلک یظهر استحباب الثبات حتی لو غلب العطب.

و الاستدلال لوجوب الانصراف بوجوب حفظ النفس و حرمهٔ التغریر بها- غریب فی هذا المقام بعد کثرهٔ ما دلّ علی الامر بالقتال و الترغیب فی الشهادهٔ و من کون النصر من عند اللّه.

و ما فی الشرائع من استحباب الانصراف لا ینافی مطلوبیهٔ الثبات؛ فإن الظاهر أن نظر المحقق الی أفضلیهٔ الانصراف و إلا فلا معنی لجواز الثبات من دون رجحان.

۴- و لو غلب عنده الهلاک مع کون العدو علی الضعف أو أقل فهل یحرم الفرار کما فی النافع و الشرائع و المسالک، و عن الإرشاد و التحریر و التذکرهٔ و التنقیح، بل فی

---

(۱) البقرهٔ: آیهٔ ۲۵۰.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۹۹

إلا لمتحرف لقتال، أو متحیز الی فئهٔ،

الریاض نسبته الی الأکثر، أم لا کما عن المبسوط و القواعد و المختلف؟ وجهان:
و یشهد للأول: إطلاق الادلة کتاباً و سنّةً.
و استدل للثانی: بقوله تعالی: وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ «۱» و بقاعدة الحرج و سقوط أکثر الواجبات بظن الهلاک، و لکن بعد کون بناء الجهاد علی التغریر بالنفس و أن الشهادة فی هذا السبیل حیاة أبدیة عند اللّه، و أن إیجاب الثبات للضعف مظنة العطب، و ما وقع من سید الشهداء- أرواحنا فداه- فی کربلاء من الثبات بنیف و سبعین رجلًا لثلاثین ألفاً الذی هو أقل ما روی فی نصوصنا «۲» کما فی الجواهر- لا یبقی مجال لهذه الادلة، و لا ریب فی تقدیم أدلة الجهاد و عدم بقاء الموضوع لما ذکر من الادلة.
۵- لا- کلام فی أن المنهی عنه هو الفرار من الحرب، و لذا قال المصنف کغیره: إلا لمتحرف لقتال تبعاً للآیة الکریمة، و التحرف: الزوال عن جهة الاستواء الی جهة الحرف و هو طرف الشیء فالمراد: إلا من ینحرف من جهة الی اخری لیتمکن من عدوه و یلقی الکید علیه، کطالب السعة کما عن القواعد و التذکرة- لیکون أمکن له فی القتال من المکان الذی هو فیه، أو موارد المیاه دفعاً لعطشه المانع له عن القتال، أو تسویة لامته أی درعه و ما شابه ذلک.
أو متحیزا إلی فئة و التحیز الی فئة: الانضمام بالفئة و هی القطعة من جماعة الناس یستنجد بها فی القتال مع صلاحیتها له، و لا فرق فی ذلک بین کون الفئة قریبة أو بعیدة، و لابین کونها قلیلة أو کثیرة؛ لإطلاق الآیة.

(۱) البقرة: آیة ۱۹۱.
(۲) البحار ج ۴۵ ص ۴ المطبوع عام ۱۳۸۵.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۰۰
و یجوز المحاربة بسائر أنواع الحرب

نعم یشترط صدق التحیز إلی الفئة المقاتلة، و لعله لا- یصدق مع کون الفئة غیر صالحة للاستنجاد و لو بالانضمام و لا- أقل من الانصراف.
لکن لا یعتبر رجاء حصول الظفر بها، بل یکفی رجاء النفع و الدفع وقوه القلب و کمال القتال و ما شاکل.
(۱) إطلاق النص و الفتوی یقتضی عدم الفرق فی حرمة الفرار بین صورتی الاختیار و الاضطرار، و لکن فی المسالک قیّدها بحال الاختیار، قال: و أما المضطر کمن مرض أو فقد سلاحه فإنه یجوز له الانصراف و فی الریاض: و لعله لفقد شرط وجوب الجهاد لما مر من اشتراطه بالسلامة من المرض.
و یردّه: أن السلامة شرط فی ابتداء القتال، و أما بعد شروع الجهاد فلا دلیل علی اعتبارها و فی الجواهر: و هو کذلک مع الضرورة التی یسقط معها التکلیف، و الظاهر أن مراده ما لو لم یتمکن من القتال، و علیه فلا بأس به.

جواز محاربة العدو بما یرجی به الفتح

المسألة السابعة: و یجوز المحاربة بسائر أنواع الحرب أی بکل ما یرجی به الفتح کهدم الحصون و رمی المناجیق و التحریق بالنار و قطع الأشجار و إرسال الماء و منعه عنهم مع الضرورة، و توقف الفتح علیه و عدمها و إن کره بعضها بدونه بلا خلاف یظهر إلا ما سیذکر.
و قد استدل له بقوله تعالی: وَ اقْعُدُوا لَهُمْ كُلَّ مَرْصَدٍ «۱» و قوله تعالی عز

(١) التوبة: آية ۵.

و جل مَا قَطَعْتُمْ مِنْ لِينَةٍ أَوْ تَرَكْتُمُوهَا قَائِمَةً عَلَىٰ أُصُولِهَا فَبِإِذْنِ اللَّهِ «١» و قوله تعالى: وَ أَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَ مِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ «٢».

و بالمروى عن النبى صلّى اللّه عليه و آله أنه نصب على أهل الطائف منجنيقاً و كان فيهم نساء و صبيان، و خرب حصون بنى النضير و خيبر و هدم دورهم «٣» بل فى الدروس الروضة أنه صلّى اللّه عليه و آله حرق بنى النضير.

و بخبر حفص بن غياث، قال: سألت أبا عبد اللّه (عليه السلام) عن مدينة من مدائن أهل الحرب هل يجوز أن يرسل عليهم الماء و تحرق بالنار أو ترمى بالمجانيق حتى يقتلوا و فيهم النساء و الصبيان و الشيخ الكبير و الأسارى و المسلمين و التجار؟ فقال: يفعل ذلك بهم و لا يمسك عنهم لهؤلاء و لا دية عليهم للمسلمين و لا كفارة. الحديث. «۴».

و ضعف سنده منجبر بالعمل، و استفادة الجواز مطلقاً من بعض ذلك لا يخلو عن نظر؛ فإن عمل النبى (صلّى اللّه عليه و آله) غير ظاهر أنه كان فى حال الاختيار أو الاضطرار، و فى دلالة الآيات تأمل، إلا أنه فى خبر حفص كفاية.

و أورد عليه بأنه يعارضه موثق مسعدة بن صدقة عن الامام الصادق (عليه السلام) أن النبى (صلّى اللّه عليه و آله) كان إذا بعث أميراً له على سرية أمره بتقوى اللّه عزّ و جلّ فى خاصة نفسه ثمّ فى أصحابه عامة ثمّ يقول: اغز بسم اللّه و فى سبيل اللّه قاتلوا من كفر باللّه و لا تغدروا و لا تغلوا و لا تمثلوا و لا تقتلوا وليداً و لا متبتلا فى

(١) الأنفال: آية ۶٢.

(٢) الحشر: آية ۵.

(٣) البحار، ج ٢١ ص ١۶٨، الطبعة الحديثة.

(۴) الوسائل، باب ١۶ من أبواب جهاد العدو، حديث ٢.

شاهق و لا تحرقوا النخل و لا تغرقوه بالماء و لا تقطعوا شجرة مثمرة و لا تحرقوا زرعاً لانكم لا تدرون لعلكم تحتاجون إليه و لا تعقروا من البهائم مما يؤكل لحمه لاما لا بد لكم من أكله. الحديث «١».

و صحيح جميل و محمد بن حمران عن الامام الصادق (عليه السلام): كان رسول اللّه (صلّى اللّه عليه و آله) إذا بعث سرية دعا بأميرها فأجلسه الى جنبه و أجلس أصحابه بين يديه ثمّ قال: سيروا بسم اللّه و باللّه و فى سبيل اللّه و على ملة رسول اللّه (صلّى اللّه على و آله) لا تغدروا و لا تغلوا و لا تمثلوا و لا تقطعوا شجرة إلا أن تضطرّوا إليها و لا تقتلوا شيخاً فانياً و لا صبياً و لا امرأة «٢» و نحوه خبر الثمالى عنه (عليه السلام) «٣».

و لكن الذى يظهر من التأمل فى الاخبار عدم التعارض بينهما؛ فإن الطائفة الاولى تدل على جواز تلكم الأمور إذا توقف الفتح و القتال مع الكفار عليها، و الثانية تدل على عدم جواز هذه الأمور فى أنفسها، بل فيها ما يشهد بما تضمنه الطائفة الاولى، و هو قوله (عليه

السلام) فی الصحیح: إلا أن تضطروا إلیها؛ إذ لا معنی للاضطرار الی قطع الشجرة إلا ذلک، و علی ذلک فلا وجه لما فی الشرائع من قوله: یکره قطع الأشجار و رمی النار و تسلیط المیاه إلا مع الضرورة.

نعم فی خصوص إلقاء السم فی بلادهم دل معتبر السکونی عن جعفر عن أبیه عن علی علیهم السلام أن النبی (صلّی اللّه علیه و آله) نهی أن یلقی السم فی بلاد

---

(۱) الوسائل، باب ۱۵ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۳.

(۲) الوسائل، باب ۱۵ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

(۳) الوسائل، باب ۱۵ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۰۳

الا القاء السم فی بلادهم و لو تترسوا بالصغار و النساء أو المسلمین و لم یمکن الفتح إلا بقتلهم جاز

المشرکین «۱» علی المنع عنه، و أفتی بمضمونه جماعة منهم الشیخ فی النهایة و السید فی الغنیة و الشهید فی الدروس، و المحقق فی النافع و المصنف فی الإرشاد، و فی المقام قال: إلا إلقاء السم فی بلادهم، مع التقیید فی کثیر منها بما إذا لم یضطر إلیه أو یتوقف الفتح علیه، و حمله جماعة علی الکراهة، و فی الشرائع: و هو أشبه، و عن المختلف نسبة الکراهة الی أصحابنا.

و علل ذلک بقصور الخبر سنداً عن إفادة الحرمة، و الظاهر أن نظر المعلل الی السکونی، مع أنه مقبول الروایة، و قد ادعی شیخ الطائفة الإجماع علی العمل بروایاته، و عن المحقق الداماد أن التشکیک فی قبول روایته من ضعف التمهر فی الرجال.

و لکن الخبر متعرض لبیان حکم ذلک من حیث هو، فلو توقف الفتح علیه لا- بد من رعایة أقوی الملا-کین، و لا- ریب فی أقوائیة ملاک القتال و الفتح، و لعله لذلک قال فی الشرائع: فإن لم یمکن الفتح إلا به جاز.

و بما ذکرناه ظهر أنه لو تترسوا بالصغار و النساء أو المسلمین و لم یمکن الفتح إلا بقتلهم جاز؛ فإن خبر حفص المنجبر بالعمل دال علی ذلک، و هو یدل علی أنه لا دیة علیهم للمسلمین، و به یخصص قوله (علیه السلام): لا یبطل دم امرئ مسلم «۲».

و هل تلزم الکفارة کما صرح به المصنف و الشهیدان و غیرهم، بل عن بعض نفی الخلاف فیه، أم لا کما عن الشیخ فی النهایة؟ ظاهر المحقق فی النافع، و عن المصنف فی

---

(۱) الوسائل، باب ۱۶ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

(۲) الوسائل، باب ۲۹ من أبواب القصاص فی النفس حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۰۴

[...]

التحریر التوقف و التردد.

و استدل للأول بالآیة الشریفة: فَإِنْ کانَ مِنْ قَوْمٍ عَدُوٍّ لَکُمْ وَ هُوَ مُؤْمِنٌ فَتَحْرِیرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ. «۱».

و أورد علیه تارة بأن الکفارة علی تقدیر الذنب و لا ذنب هنا مع إباحة القتل، و أخری بأن إیجاب الکفارة مقتضٍ للتساهل فی أمر الجهاد باعتبار خوف الرامی لاحتمال کون المرمی مسلماً، و ثالثة بأنه یعارضه خبر حفص المتقدم المصرح بعدم الوجوب.

و أجیب عن الأول: بمنع کون الکفارة للذنب، و لذا وجبت فی الخطأ الذی لا ذنب فیه.

و عن الثانی: بأن الوجوب علی تقدیره من بیت المال.

و عن الثالث: بقصوره عن المکافئة للآیة من وجوه، مع إمکان حمله علی إرادة نفیها عن مال القاتل بناءً علی وجوبها من بیت المال کما صرح به فی الروضة و المسالک لأنه من المصالح بل أهمها.

و لکن الذی یقتضیه التدبر فی الآیة عدم ارتباطها بما هو محل البحث؛ فإنها فی القتل خطأ و صدر الآیة متضمن لبیان أن من قتل مؤمناً خطأً یجب علیه تحریر رقبة مؤمنة ودیة مسلمة الی أهله، و تتضمن هذه الجملة لبیان حکم ما لو کان المؤمن المقتول خطأً من قوم عدو أی کفار محاربون، و تدل علی أنه من جهة أن الکافر المحارب لا یرث من المؤمن شیئاً و الدیة فی حکم مال المیت یرثها الوارث، فلا تجب الدیة بل یکتفی بتحریر رقبة مؤمنة.

---

(۱) النساء: آیة ۹۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۰۵

و لا یقتل النساء و إن عاونّ، الا مع الضرورة

قال الشیخ فی التبیان فی معنی الآیة: فقال قوم: إذا کان القتیل فی عداد قوم أعداء و هو مؤمن بین أظهرهم لم یهاجر فمن قتله فلا دیة له و علیه تحریر رقبة مؤمنة؛ لان الدیة میراث و اهله کفّار لا یرثونه. هذا قول إبراهیم و ابن عباس و السدی و قتادة و ابن زید و ابن عیاض.

و قال آخرون: بل عنی به أهل الحرب من یقدم دار الإسلام فیسلم ثمّ یرجع الی دار الحرب إذا مر بهم جیش من أهل الإسلام فهرب قومه و أقام ذلک المسلم فیهم فقتله المسلمون و هو یحسبونه کافراً. انتهی.

و ربما یستدل له بعموم ما دل علی وجوبها.

و یردّه: أن الخبر أخصّ مطلق منه فیقدّم علیه، فإذاً لا شیء یعارض النص.

و قد یقال: إنّ الخبر ضعیف السند، و جبره بالنسبة الی صدره لا یستلزم جبره بالنسبة الی هذه الجملة منه بعد عدم إفتاء القوم بعدم الوجوب، و المسألة محل إشکال و لکن قد مر قوة سند الخبر فالأظهر عدم الوجوب.

عدم جواز قتل النساء

الثامنة: و لا یجوز أن یقتل النساء منهم و إن عاونّ بتشدید النون إلا مع الضرورة و کذا المجانین و الصبیان و الشیخ الفانی بلا خلاف، و عن المنتهی: الإجماع فی الصبیان و النساء، بل و علی قتل النساء مع الضرورة.

و یشهد به: خبرا جمیل و محمد بن حمران و الثمالی المتقدمان آنفاً، و خبر حفص المتقدم سابقاً، و فیه: لأنّ رسول اللّه (صلّی اللّه علیه و آله) نهی عن قتل النساء و الولدان فی دار الحرب إلا أن یقاتلن فإن قاتلن أیضاً فأمسک عنها ما أمکنک و لم تخف خللًا- الی أن قال- و کذا المقعد من أهل الذمة و الأعمی و الشیخ الفانی و المرأة و الولدان فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۰۶

و من اسلم فی دار الحرب حقن دمه و ولده الصغار من السبی و ماله من الأخذ مما ینقل و یحول، و أما الأرضون فمن الغنائم

أرض الحرب فمن أجل ذلک رفعت الجزیة عنهم «۱».

و نحوه خبر الزهری عن علی بن الحسین علیهما السلام «۲» و خبر السکونی عن جعفر عن أبیه عن آبائه علیهم السلام: أن النبی (صلّی

اللّه علیه و آله) قال: اقتلوا المشركین و استحیوا شیوخهم و صبیانهم «۳» و نحوها غیرها.

و المراد بالضرورة أن یتوقف الفتح أو قتل الكفار علی قتلهن أو نحو ذلک.

و إطلاق الاخبار و إن كان یقتضی عدم الفرق فی الشیخ الفانی بین كونه ذا الرأی أم لا- إلا أنه یقید الإطلاق بما عن المنتهی و التذكرة من الإجماع علی جواز القتل إذا كان ذا رأی، و كذا فی المقعد و الأعمی.

حكم الحربی و ماله إذا اسلم فی دار الحرب

التاسعة و من اسلم فی دار الحرب حقن دمه و ولده الصغار من السبی و ماله من الأخذ مما ینقل و یحوّل كالذهب و الفضة و الأمتعة و أما الأرضون فمن الغنائم و یكون فیئاً للمسلمین بلا خلاف فی شیء من ذلک؛ للعمومات و خصوص خبر حفص- المنجبر بالعمل- سألت أبا عبد اللّه (علیه السلام) عن رجل من أهل الحرب إذا أسلم فی دار الحرب فظهر علیهم المسلمون بعد ذلک فقال: إسلامه إسلام لولده الصغار و هم أحرار و ولده و متاعه و رقیقه له، فأما الولد الكبار فهم فیء للمسلمین

---

(۱) الوسائل، باب ۱۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

(۲) الوسائل، باب ۱۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

(۳) الوسائل، باب ۱۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۰۷

و لو أسلم العبد قبل مولاه و خرج ملک نفسه.

الثالث: البغاة و هم كل من خرج علی إمام عادل

إلا أن یكونوا أسلموا قبل ذلک، فأما الدور و الأرضون فهی فیء و لا یكون له؛ لان الأرض هی أرض جزیة لم یجر فیها حكم الإسلام و لیس بمنزلة ما ذكرناه لان ذلک یمكن احتیازه و إخراجه الی دار الإسلام «۱».

و منه یعلم تبعیة الولد للوالد فی الإسلام و الكفر و إن كان حملًا، و علیه فلو سبیت أمّ الحمل كانت رقاً دون ولدها منه.

العاشرة: و لو أسلم العبد فی دار الحرب قبل مولاه و خرج قبله ملک نفسه و لو خرج بعده كان علی رقه كما هو المشهور.

و یشهد به: معتبر السكونی عن جعفر عن أبیه عن آبائه علیهم السلام: أن النبی (صلّی اللّه علیه و آله) حین حاصر أهل الطائف قال: أیما عبد خرج إلینا قبل مولاه فهو حر، و أیما عبد خرج إلینا بعد مولاه فهو عبد «۲».

قتال اهل البغی

الثالث: البغاة

اشارة

جمع باغ و البغی لغةً: مجاوزة الحد و الظلم، و فی عرف المتشرعة: الخروج علی الامام العادل بالسیف و نحوه، ف هم كل من خرج علی إمام عادل.

و هل الخروج علی نائبه العام فی زمان الغیبة من البغی؟ الظاهر ذلک.

و یشهد له: مضافاً إلی عمومات الولایة و النیابة- خصوص مقبولة ابن حنظلة

(۱) الوسائل، باب ۴۳ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

(۲) الکافی، ج ۱ ص ۶۷ ح ۱۰، الفروع ج ۷ ص ۴۱۲، التهذیب ج ۶ ص ۳۱۰ ج ۵۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۰۸

و یجب قتاله مع دعاء الامام أو من نصبه

عن الامام الصادق (علیه السلام) فی حدیث: ینظر إن من کان منکم قد روی حدیثنا و نظر فی حلالنا و حرامنا و عرف أحکامنا فلیرضوا به حکماً فإنی قد جعلته حاکماً، فإذا حکم بحکمنا فلم یقبل منه فإنما استخف بحکم اللّه و علینا رد و الراد علینا الراد علی اللّه و هو علی حد الشرک باللّه «۱» فإذا کان الراد علی نائب الغیبة راداً علی الامام فالخروج علیه و إیذاؤه و مخالفته و إهانته و حبسه و إخراجه من بلده و حبسه بل و قتله خروج علی الحجة عجل اللّه فرجه، و مخالفة و إیذاءً له و إهانة به و الجهاد معه جهاد مع المعصوم (علیه السلام)، و هل الباغی إلا ذلک.

و کیف کان ف یجب قتاله أی قتال الباغی مع دعاء الامام أو من نصبه خاصاً أو عاماً بلا خلاف فی الوجوب، و فی الجواهر: بل الإجماع بقسمیه علیه، بل المحکی منه مستفیض.

و یشهد به من الکتاب: قوله تعالی: وَ إِنْ طائِفَتانِ مِنَ الْمُؤْمِنِینَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلِحُوا بَیْنَهُما فَإِنْ بَغَتْ إِحْداهُما عَلَی الْأُخْری فَقاتِلُوا الَّتِی تَبْغِی حَتّی تَفِیءَ إِلی أَمْرِ اللّهِ فَإِنْ فاءَتْ فَأَصْلِحُوا بَیْنَهُما بِالْعَدْلِ وَ أَقْسِطُوا إِنَّ اللّهَ یُحِبُّ الْمُقْسِطِینَ «۲» ففی خبر حفص بن غیاث عن الامام الصادق (علیه السلام) المروی فی الکافی و التهذیب المعمول به بین الأصحاب- التصریح بأنه نزلت الآیة فی البغاة.

قال: سأل رجل أبی (علیه السلام) عن حروب أمیر المؤمنین (علیه السلام) و کان السائل من محبینا، فقال له أبو جعفر (علیه السلام) بعث اللّه محمداً (صلّی اللّه علیه و آله) بخمسة أسیاف، ثلاثة منها شاهرة فلا تغمد حتی تضع الحرب أوزارها، و لن

(۱) الفقیه ج ۳ ص ۵، الاحتجاج ص ۱۹۴، الوسائل باب ۱۱ من أبواب صفات القاضی حدیث ۱.

(۲) سورة الحجرات: آیة ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۰۹

[...]

تضع الحرب أوزارها حتی تطلع الشمس من مغربها- الی أن قال- و سیف منها مکفوف- الی أن قال- و أما السیف المکفوف فسیف علی أهل البغی و التأویل، قال اللّه عز و جل: وَ إِنْ طائِفَتانِ مِنَ الْمُؤْمِنِینَ الی آخره، فلما نزلت هذه الآیة قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: إن منکم من یقاتل بعدی علی التأویل کما قاتلت علی التنزیل فسئل النبی (صلّی اللّه علیه و آله) من هو؟ فقال: خاصف النعل یعنی أمیر المؤمنین (علیه السلام) فقال عمار بن یاسر: قاتلت بهذه الرایة مع رسول اللّه (صلّی اللّه علیه و آله) و هذه الرابعة، و الله لو ضربونا حتی یبلغونا المسعفات من هجر لعلمنا أنا علی الحق و أنهم علی الباطل، و کانت السیرة فیهم من أمیر المؤمنین (علیه السلام) ما کان من رسول اللّه (صلّی اللّه علیه و آله) فی أهل مکة یوم فتح مکة فإنه لم یسب لهم ذریة و قال: من أغلق بابه فهو آمن و من ألقی سلاحه أو دخل دار أبی سفیان فهو آمن و کذلک قال أمیر المؤمنین یوم البصرة نادی: لا تسبوا لهم ذریة و لا تجهزوا (لا تنمو) علی جریح و لا تتبعوا مدبراً و من أغلق بابه و ألقی سلاحه فهو آمن. الحدیث «۱».

فقد قیل: إنه یستفاد من الآیة امور خمسة، الأول: إن البغاة- مؤمنون لان اللّه سمّاهم مؤمنین، و لکنه لا یوافق اصول مذهبنا فیحمل-

علی مـا ذکره المصـنف- علی ضـرب من المجـاز بنـاءً علی مـا هو الظاهر أو علی ما کانوا علیه أو علی ما یعتقـدونه، قال کما فی قوله تعـالی: إِنَّ فَرِیقاً مِنَ الْمُؤْمِنِینَ لَکارِهُونَ یُجادِلُونَکَ فِی الْحَقِّ بَعْدَ ما تَبَیَّنَ کَأَنَّما یُساقُونَ إِلَی الْمَوْتِ وَ هُمْ یَنْظُرُونَ «٢» قال: و هذه صفة المنافقین إجماعاً.

الثانی: وجوب قتالهم و هو کذلک عندنا کما ستعرف.

الثالث: إن وجوب القتال الی غایة و هو تام لنص الآیة کما ستعرف.

---

(١) الوسائل، باب ۵ أبواب جهاد العدو، حدیث ٢.

(٢) الأنفال: آیة ۵ و ۶.

]...[

الرابع: عدم الرجوع علی أهل البغی بنفس أو مال بعد الصلح لعدم ذکر شیء منهما بعده، و ستعرف ما هو الحق.

الخامس: دلالة الآیة علی جواز قتال کل من منع حقّاً طولب به فلم یفعل للعلة التی جوّزت قتال البغاة.

و أورد علیه فی الجواهر أنهـا مسـتنبطة و لیست حجـة عنـدنا خصوصاً بعـد معلومیـة تفاوت الحقوق، و أن أعظمها مخالفـة الامام (علیه السلام) علی وجه یترتب علیه الفساد فی الدین فلا یقاس علیه غیره.

أقول: ما أورده متین، إلا أنه یستثنی منه خصوص ما لو طولب الحاکم الجائر بأن یجری الاحکام الإلهیة و لا یکون بصدد محو الدین و الإسلام، و قد مر فی أول کتاب الجهاد استدلال المقداد له بقوله تعالی: یا أَیُّهَا النَّبِیُّ جاهِدِ الْکُفّارَ وَ الْمُنافِقِینَ وَ اغْلُظْ عَلَیْهِمْ «١».

و تقریبه، کما أنه تقدم استدلال الراوندی بقوله تعالی: انْفِرُوا خِفافاً وَ ثِقالًا وَ جاهِدُوا بِأَمْوالِکُمْ وَ أَنْفُسِکُمْ فِی سَبِیلِ اللّهِ «٢».

و یمکن الاستدلال بالآیات الآمرة بالجهاد فی سبیل اللّه بقول مطلق، و قد تقدمت فی أول الکتاب.

و أما السنة فهی کثیرة منها: خبر حفص المتقدم، و منها: ما سیأتی فی ضمن المباحث الآتیة.

و منها: النبوی، أنه صلّی اللّه علیه و آله قال: یا علی إن اللّه کتب علی المؤمنین

---

(١) التوبة: آیة ٧٣.

(٢) التوبة: آیة ۴٢.

]...[

الجهـاد فی الفتنـة من بعـدی کما کتب علیهم الجهاد مع المشرکین معی، فقلت: یا رسول اللّه و ما الفتنـة التی کتب علینا فیها الجهاد؟ قال: فتنة قوم یشـهدون أن لا إله إلا اللّه و أنی رسول اللّه و هم مخالفون لسـنتی و طاعنون فی دینی. فقلت: فعلام نقاتلهم یا رسول اللّه و هم یشـهدون أن لا إله إلا اللّه و أنک رسول اللّه؟ فقال: علی إحداثهم فی دینهم و فراقهم لأمری و اسـتحلالهم دماء عترتی الحدیث «١».

و عـدم اختصاص هـذا الخبر بالباغی علی الامام مستقیماً، و شـموله لحکام الجور فی هـذا الزمان الذین یبدعون فی الدین و یخالفون المجتهدین و یغیّرون أحکام اللّه واضح لا سترة علیه.

و منها: النبوی الأخر فی حدیث مخاطباً علیاً (علیه السـلام): فأعد للخصومهٔ بأنک تخاصم أمتی. قلت: یا رسول اللّه أرشدنی الفلح. قال صلّی اللّه علیه و آله: إذا رأیت قومک قد عدلوا عن الهدی الی الضـلال فخاصـمهم فإن الهدی من اللّه و الضلال من الشیطان، یا علی إن الهدی هو اتباع أمر اللّه دون الهوی و الرأی و کأنک بقوم قد تأوّلوا القرآن و أخذوا بالشـبهات و اسـتحلوا الخمر و النبیذ و البخس بالزکاهٔ و السحت بالهدیهٔ. فقلت: فما هم إذا فعلوا ذلک أهم أهل فتنهٔ أو أهل ردّهٔ؟ فقال: هم أهل فتنهٔ الحدیث «۲».

و منهـا: خبر ابی الحجاج عن الامام الصادق: کان فی قتال علی (علیه السـلام) أهل القبلـهٔ برکـهٔ و لو لم یقاتلهم علی (علیه السـلام) لم یدر أحد بعده کیف یسیر فیهم «۳» و شمول هذین الخبرین لحکام الجور فی هذا العصر و ما یفعلون من البدعهٔ فی الدین

---

(۱) الوسائل، باب ۲۶ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۷.

(۲) مجالس ابن الشیخ، ص ۴۰.

(۳) الوسائل، باب ۲۶ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۵.

]...[

و المبارزهٔ و العناد مع العلماء فی غایهٔ الوضوح.

و منهـا: خبر أبی البختری عن جعفر عن أبیه عن علی علیهم السـلام: القتـل قتلاـن: قتـل کفارهٔ و قتل درجـهٔ، و القتال قتالان: قتال الفئهٔ الباغیهٔ حتی یفیئوا و قتال الفئهٔ الکافرهٔ حتی یسلموا «۱».

و منهـا: المرتضـوی: أمرت بقتـال النـاکثین و القاسـطین و المـارقین ففعلت مـا أمرت «۲». النـاکثون أصـحاب الجمـل أعوان الامرأهٔ، و القاسـطون: أهل الشام. و المارقون: الخوارج الـذین هم کلاب أهل النار و قد مرقوا من الدین کما یمرق السـهم من الرمیهٔ و لا یتجاوز الایمان تراقیهم.

و منها: ما عن الامام الباقر (علیه السـلام) ذکرت الحروریهٔ عند علی (علیه السلام) فقال: إن خرجوا علی إمام عادل أو جماعهٔ فقاتلوهم «۳».

و منها: غیر ذلک من النصوص المتواترهٔ و تمام الکلام فی طی مسائل.

وجوب قتال الخارج علی نائب الغیبهٔ

الاـولی: کمـا یجب قتـال الخـارج علی المعصوم یجب قتال الخارج علی نائبه الـذی جعل الراد علیه راداً علی الحجـهٔ المنتظر عجل الله تعالی فرجه، و الآیات و الروایات المتقدمـهٔ دالـهٔ علیه کما عرفت فحینئـذ إن أمکن الجهاد بالسـیف و سائر الأسـلحهٔ الحربیـهٔ فهو و إلا فبأی وجه أمکن، و إن لم یمکن إلا بالبیان و القلم فهو المتعین و إن ترتب

---

(۱) الوسائل، باب ۲۶ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱۱.

(۲) دعائم الإسلام، ج ۱ ص ۲۸۸.

(۳) الوسائل، باب ۲۶ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۳.

علی الکفایهٔ

علیه استیصال جماعة من المؤمنین کزماننا هذا، و یترتب علیه ما یترتب علی الجهاد مع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله، بل فی الخبر: أفضل الجهاد کلمة عدل عند إمام جائر أو أمیر جائر أو سلطان جائر «۱».

و من الغرائب بعد الآیات و الروایات المتقدم طرف منها الظاهرة فی الشمول لقتال الخارج علی نائب الغیبة، و الدالة علی وجوب قتالهم و قتال المبدعین فی الدین الذین إذا خلالهم الجوّ بدّلوا أحکام اللّه و غیّروا سنة رسول اللّه صلّی اللّه علی و آله وسوسة بعض فقهاء العصر فی ذلک و أنه لا یجوز إراقة قطرة من الدم فی هذا السبیل و یعترضون علی العلماء المجاهدین بأنهم لا جواب لهم عند اللّه لو سئلوا عن ذلک، و لیس ذلک إلا لأنهم لم یراجعوا القرآن و لا السنة و لا سیرة الامام (علیه السلام) فما أفاده الامام الصادق: لو لم یقاتلهم علی لم یدر أحد بعده کیف یسیر فیهم و قد مر النبوی المتضمن لأمره صلّی اللّه علیه و آله بجهاد المسلم الذی یحدث فی الدین و یحل دماء العترة.

و علی الجملة المتدبر فی الاخبار یطمئن بأن جهاد هذا القسم من حکام الجور فرض علی کل من یمکنه ذلک بأی وسیلة أمکن.

ثمّ إن قتال أهل البغی بکلا قسمیه کقتال المشرکین فی الوجوب و کونه علی الکفایة أو العین، و کون ترکه کبیرة و أن الفرار منه کالفرار منه بلا خلاف فی شیء من ذلک کما أفاده المصنف ره.

و النصوص دالة علی الجمیع، مضافاً الی وحدة الدلیل، و مضافاً الی فعل أمیر المؤمنین (علیه السلام) فی قتال الفرق الثلاث، و کذا فی سائر الاحکام منها: أن المقتول

(۱) الوسائل، باب ۲ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۱ کتاب الامر بالمعروف، و سیأتی مصادر الحدیث. من طرق الفریقین..

الا ان یرجعوا، و هم قسمان، من له فئة، فیجهز علی جریحهم و یتبع مدبرهم و یقتل أسیرهم و من لا فئة له، فلا یجهز علی جریحهم،

معه شهید لا یغسل و لا یکفن، و عن المنتهی الإجماع علیه أیضاً.

[وجوب القتال ما لم یفیئوا]

الثانیة: إنما یجب قتال البغاة و الصبر فی ذلک السبیل نحو ما مر فی قتال المشرکین ما لم یفیئوا الی الحق و یرجعوا الی طاعة الامام بلا خلاف، و إلیه أشار المصنف- ره- بقوله: إلا أن یرجعوا و عن المنتهی علیه إجماع العلماء.

و یشهد به مضافاً الی ذلک: قوله تعالی: حَتّٰی تَفِیءَ إِلیٰ أَمْرِ اللّٰهِ فإنه جعل غایة مشروعیة القتل الرجوع الی أمر اللّه، فیثبت التحریم بعده.

و قد استدل له فی الریاض بأن المقتضی لإباحة القتل هو الخروج عن طاعة الامام فإذا عادوا الی الطاعة عدم المقتضی، و الروایات أیضاً دالة علیه.

التفصیل بین من له فئة و غیره

الثالثة: البغاة إذا ألقوا السلاح و ترکوا القتال فتارة لا ینهزمون، و أخری ینهزمون، فإن لم ینهزموا فیقاتلون حتی یفیئوا الی أمر اللّه، و یصرّحوا بالفئة علی وجه لم یعلم کونه خدعة، و إن انهزموا هم قسمان:

أحدهما: من له فئة يرجع إليها كأصحاب معاوية فيجهز من الإجهاز و هو الإسراع فى القتل أى يسرع و يعجّل على جريحهم فى القتل و يتبع مدبرهم و مولّيهم عن الحرب و يقتل أسيرهم بلا خلاف يظهر فيه، بل عن المنتهى و التذكرة نسبته إلى علمائنا، و عن الغنية الإجماع عليه صريحاً.

و ثانيهما: من لا فئة له كالخوارج و أصحاب الجمل، فلا يجهز على

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۱۵

و لا يتبع مدبرهم، و لا يقتل أسيرهم

جريحهم و لا يتبع مدبرهم و لا يقتل أسيرهم بلا خلاف فى شىء من ذلك، بل الإجماع على الجميع فى غير واحد من الكلمات.

و الشاهد بهذا التفصيل: الاخبار، لاحظ: خبر حفص بن غياث عن الامام الصادق (عليه السلام) عن الطائفتين من المؤمنين إحداهما باغية و الأخرى عادلة فهزمت العادلة الباغية، قال (عليه السلام): ليس لأهل العدل أن يتبعوا مدبراً و لا يجهزوا على جريح و لا يقتلوا أسيراً، و هذا إذا لم يبق من أهل البغى و لم يكن فئة يرجعون إليها فإذا كانت لهم فئة يرجعون إليها فإن أسيرهم يقتل و مدبرهم يتبع و جريحهم يجاز عليه «۱».

و خبر شريك قال: لما هزم الناس يوم الجمل قال أمير المؤمنين (عليه السلام): لا تتبعوا مولّياً و لا تجيزوا على جريح، و من أغلق بابه فهو آمن، فلما كان يوم صفين قتل المقبل و المدبر و أجاز على جريح، فقال أبان بن تغلب لعبد اللّه بن شريك: هذه سيرتان مختلفتان. فقال: إن أهل الجمل قتل طلحة و الزبير و أن معاوية كان قائماً بعينه و كان قائدهم «۲». الى غير ذلك من النصوص الكثيرة.

و فى الجواهر: و لعله بهذه النصوص و نحوها قال الشيخ و أبناء إدريس و حمزة فما حكى عنهم: إنه يعتبر فى جريان حكم البغاة كونهم فى منعة و كثرة لا يمكن كفهم و تفريق جمعهم إلا بالاتفاق و تجهيزا لجيوش و القتال، فأما إن كانوا نفراً يسيراً كالواحد و الاثنين و العشرة و كيدهم ضعيف لم يجر عليهم حكم أهل البغى. انتهى.

و فى الرياض: إطلاق العبارة يقتضى عدم الفرق فى الخارج بين القليل و الكثير حتى الواحد كابن ملجم لعنه اللّه تعالى، و صرح فى المنتهى و التذكرة كما فى المسالك

---

(۱) الوسائل، باب ۲۴ من أبواب جهاد العدو، حديث ۱.

(۲) الوسائل، باب ۲۴ من أبواب جهاد العدو، حديث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۱۶

و لا يحل سبى ذرارى الفريقين، و لا نسائهم

و استحسنه، و صرح به أيضاً فى الروضة، و فيه مناقشة لاختصاص الادلة كتاباً و سنة. انتهى.

أقول: إنه لا ريب فى انسباق جماعة لهم منعة و كثرة لا يمكن دفعهم إلا بتجهيز الجيوش و القتال من الادلة كتاباً و سنة.

و ايضاً يدل عليه ما تضمن أن ابن ملجم لعنه اللّه تعالى لما جرح علياً (عليه السلام) و قبض عليه أوصى أمير المؤمنين بالإحسان إليه، و قال: إن برئت فأنا أولى بأمرى و إن مت فلا تمثلوا به «۱». و النصوص المتقدمة أيضاً دالة عليه.

نعم يجرى عليهم حكم المحارب لو فرض اشتهارهم للسيف أو غيره مما يندرج فيه.

و هل يعتبر فيهم الشبهة و أن يكونوا على المبائنة بتأويل يعتقدونه كما عن جماعة، أم لا؟ الظاهر هو الثانى؛ للقطع بأن أصحاب الجمل و صفين من البغاة و لم يكن لهم شبهة و بذلك يظهر عدم اعتبار نصب إمام لأنفسهم.

عدم جواز سبی ذراری البغاة

الرابعة: و لا یحل سبی ذراری الفریقین و ان تولّدوا بعد البغی و لا تملک نساؤهم اجماعا محصّلًا و محکیاً عن التحریر و غیره، بل عن المنتهی نفی الخلاف فیه بین أهل العلم، و عن التذکرة بین الامة کذا فی الجواهر.

لکن فی المسالک نسبته الی المشهور، و ظاهره وجود المخالف.

---

(۱) الوسائل، باب ۶۲ من أبواب القصاص فی النفس، حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۱۷

]...[

و عن الدروس: و نقل الحسن أن للإمام (علیه السلام) ذلک إن شاء؛ لمفهوم قول علی (علیه السلام): إنی مننت علی أهل البصرة کما منّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله علی أهل مکة و قد کان لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله أن یسبی فکذا الامام (علیه السلام) و هو شاذ.

و فی الریاض: و المخالف غیر معروف و لا منقول إلا فی المختلف فنقل فیه عن العمانی بعد اختیاره المنع، قال: و قال بعض الشیعة إن الامام فی أهل البغی بالخیار إن شاء منَّ علیهم و إن شاء سباهم، ثمّ نقل فعل الامام، ثمّ قال:.

أقول: و ظاهر عبارته المزبورة أن القائل غیر واحد من الشیعة و هو أیضاً ظاهر جملة من الاخبار المستفیضة، ثمّ نقل طرفاً منها ستقف علیها، و قال: لو لا إعراض الأصحاب عنها و نقلهم الإجماع علی خلاف مع ضعف أسانیدها جملة لکان المصیر إلیها متجهاً. انتهی.

أقول: حکم البغاة لم یعلم إلا من فعل علی (علیه السلام)، و لا ریب فی أنه (علیه السلام) لم یسب ذراریهم و لم یملک نساؤهم و لا أذن لأحد فی ذلک، و لما کثر الطالب لتقسیم الغنائم فی یوم البصرة فقالوا: یا أمیر المؤمنین اقسم بیننا غنائمهم. قال: أیکم یأخذ ام المؤمنین فی سهمه؟ «۱» مشعراً بعدم جوازه.

و ایضاً عدم الاذن فی التقسیم کاشف عن عدم استحقاق المقاتلین، و إلا لما کان یمنع القوم من استیفاء حقوقهم، فلم یبق إلا النصوص التی ذکرها سید الریاض، قال: منها: سیرة علی (علیه السلام) فی أهل بصرة کانت خیراً لشیعته مما طلعت علیه الشمس إنه علم أن للقوم دولة فلو سباهم لسبیت شیعته. قلت: فأخبرنی عن القائم أ یسیر بسیرته؟ قال إن علیاً (علیه السلام) سار فیهم بالمنّ لما علم من دولتهم و ان

---

(۱) الوسائل، باب ۲۵ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۱۸

]...[

القائم (علیه السلام) یسیر فیهم خلاف تلک السیرة؛ لأنه لا دولة لهم «۱».

و منها: أ یسیر القائم (علیه السلام) بخلاف سیرة علی (علیه السلام)؟ قال: نعم، و ذلک أن علیاً سار فیهم بالمنّ و الکفّ سار فیهم لأنه علم أن شیعته سیظهر علیهم و أن القائم (علیه السلام) إذا قام سار فیهم بالسیف و السبی و ذلک أنه یعلم أن شیعته لم یظهر علیهم من بعده أبدا «۲» و نحوهما غیرهما.

و فی الجواهر: بل یمکن دعوی القطع بمضمونها إن لم یمکن دعوی تواترها بالمعنی المصطلح.

و الذی یظهر من الجمع بین هذه الروایات و ما تقدم، بل من التدبر فیها أن لیس المراد منها جواز السبی فی زمان الهدنة الی زمان ظهور القائم أرواحنا فداه، بل مفادها ما دل علی إجراء جمیع أحکام الإسلام علی المظهرین للإسلام الذین هم کفار فی الواقع الی أن یظهر القائم (علیه السلام) فیعامل معهم معاملة الکفار الحربین.

و حاصلة: أن الحکم فی هذا الزمان عدم جواز السبی و علة ذلک و حکمته ما فی النصوص.

و بعبارة اخری: أن ملاک جواز السبی موجود إلا أنه لاقترانه بالمانع و انطباق عنوان ثانوی علیه جعل عدم الجواز، فتدبر فی الاخبار یظهر لک ذلک.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۱۳، ص: ۱۱۸

و یعضد ما ذکرناه ما دل علی ترتب أحکام المسلم علی البغاة، کخبر مسعدة بن زیاد عن جعفر عن أبیه علیهما السلام أن علیاً (علیه السلام) لم یکن ینسب أحداً من أهل البغی الی الشرک و لا إلی النفاق و لکن کان یقول: إخواننا بغوا علینا «۳».

---

(۱) الوسائل، باب ۲۵ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

(۲) الوسائل، باب ۲۵ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۳.

(۳) الوسائل، باب ۲۶ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱۰.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۱۹

و لا أموالهم

و المرتضوی: أنه سئل عن الذین قاتلهم من أهل القبلة أ کافرون هم؟ قال (علیه السلام): کفروا بالأحکام و کفروا بالنعم لیس کفر المشرکین الذین دفعوا النبوة و لم یقروا بالإسلام و لو کانوا کذلک ما حلت لنا مناکحتهم و لا ذبائحهم و لا مواریثهم «۱» و نحوها غیرهما من النصوص.

حکم أموال البغاة

و بما ذکرناه یظهر أنه لا یحل أموالهم أی البغاة مطلقاً کانت لهم فئة أم لا التی لم یحوها العسکر سواء کانت مما تنقل کالثیاب و الآلات أو لا تنقل کالعقارات.

و فی المسالک هو موضع وفاق، و عن المنتهی و الدروس الإجماع علیه؛ فإن النصوص المتقدمة دالة علیه، و عمل الامام (علیه السلام) فی حرب أهل البصرة و النهر بعد الاستیلاء علیهم أقوی مستند.

نعم لا بدّ من التقیید بعدم کون البغاة من النواصب، و إلا فلا خلاف ظاهراً فی حلیّة مال النصّاب.

و یشهد به: نصوص کثیرة، کصحیح ابن أبی عمیر عن حفص بن البختری عن الامام الصادق (علیه السلام): خذ مال الناصب حیثما وجدته و ادفع إلینا خمسه «۲».

و خبر إسحاق بن عمار عنه (علیه السلام): مال الناصب و کل شیء یملکه حلال إلا امرأته فإن نکاح أهل الشرک جائز «۳» و نحوهما غیرهما.

(۱) المستدرک باب ۲۴ من أبواب جهاد العدو حدیث ۱۴.

(۲) الوسائل، باب ۲ من أبواب ما یجب فیه الخمس حدیث ۶.

(۳) الوسائل باب ۲۶ من أبواب جهاد العدو حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۲۰

[...]

و أما ما حواه العسکر مما ینقل و یحول فإن کانوا من النصاب فلا کلام فی حلیته، و إن لم یکن منهم فعن جماعة منهم العمانی و الإسکافی، و الشیخ فی الخلاف و النهایة و الجمل، و القاضی و الحلبی و ابن حمزة حلّیة أموالهم، و عن المصنف فی المختلف نسبتها الی الأکثر، و عن الخلاف دعوی الإجماع علیها، و جعلها فی الشرائع أظهر.

و عن السید المرتضی و ابن إدریس و المصنف فی جملة من کتبه و الشهید فی الدروس عدم الحلیة، و عن الناصریات لا أعلم خلافاً من الفقهاء فیه، و عن السرائر إجماعنا بل المسلمین علیه، و عن التذکرة نسبته الی کافة العلماء.

و استدل للأول بسیرة علی (علیه السلام) و بإجماع الفرقة و بأخبارهم، و بما عن المبسوط: روی أصحابنا أن ما یحویه العسکر من الأموال فإنه یقسم «۱».

و لکن دعوی سیرة علی (علیه السلام) معارضة بدعوی الشهید فی محکی الدروس و غیره، أن سیرة علی (علیه السلام) علی العدم، و لعلها الأظهر، کما یظهر مما تضمن أنه (علیه السلام) أمر برد أموال البصرة حتی القدور.

و دعوی؛ أن قسمة أموالهم فی أول الامر تدل علی الحل و الرد أعم من الحرمة؛ لإمکان کونه علی نحو المنّ؛ مندفعة. بأنه لم یثبت من الادلة أنه قسّم الأموال بین المقاتلین ابتداءً حتی یستدل بفعله، و تصرفهم فیها أعم من ذلک، بل ما فی المبسوط من أنه روی أن علیاً (علیه السلام) لما هزم الناس یوم الجمل قالوا له: یا أمیر المؤمنین أ لا نأخذ أموالهم؟ قال (علیه السلام): لا لأنهم تحرموا بحرمة الإسلام فلا تحل أموالهم فی دار الهجرة؛ و قریب منه غیره- یشهد بأنّه لم یکن التقسیم بنظره (علیه السلام).

و أما الإجماع فهو معارض بدعوی الإجماع علی العدم.

(۱) الوسائل، باب ۴۱ من أبواب جهاد العدو.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۲۱

الفصل الثالث: فی قسمة الغنائم، جمیع ما یغنم من بلاد الشرک، یخرج منه ما شرطه الامام کالجعائل و الرضخ و الأجر و ما یصطفیه،

و أما الاخبار فغیر ثابتة، و ما روی عن المبسوط معارض بما رواه هو أیضاً الدال علی العدم، فالأظهر عدم الحلیة. لعموم ما دل علی عدم حلیته مال المسلم بلا رضاه، و للنصوص المتقدمة.

فی قسمة الغنائم

الفصل الثالث: فی قسمة الغنائم

اشارة

جمع الغنیمـة، و هی: کل ما اسـتفید علی ما مر تنقیح القول فیه فی کتاب الخمس، و المراد منها فی المقام هو خصوص ما اسـتفید من دار الحرب، أی ما أخذته الفئة المجاهدة بالقهر و الغلبة و الحرب و ایجاف الخیل و الرکاب.

و هی أقسام ثلاثة:

الأول: ما ینقل کالذهب و الفضة و الأمتعة.

الثانی: ما هو سبی کالنساء و الأطفال.

الثالث: ما لا ینقل کالأرض و العقار، فالکلام فی مقامات ثلاثة:

[المقام الأول فی الأموال المنقول]

اشارة

أما الأول ف جمیع ما یغنم من بلاد الشرک یخرج منه ما شرطه الامام، کالجعائل و الرضخ، و الأجر، و ما یصطفیه فها هنا فروع.

(۱) ما یؤخـذ من الکفار بالاختلاس و السـرقة و ما شاکل، فهو لآخـذه، و لا یجب فیه الخمس و لا یقسم بین الفئة المقاتلة؛ إذ موضوع الحکمین یعتبر فیه الحرب و القتال کما یظهر من النصوص الواردة فی تقسیم الغنائم.

و خبر أبی بصیر عن الامام الباقر (علیه السلام): کل شیء قوتل علیه علی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۲۲

[...]

شهادة أن لا إله إلّا اللّه و أن محمداً رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله فإن لنا خمسه. الحدیث «۱».

و مرفوع أحمد بن محمد: الخمس من خمسة أشیاء، و عدَّ منها الغنم الذی یقاتل علیه «۲» و مثله خبر حکم: فهو للمختلس و السارق.

(۲) ما استولی علیه المسلمون بغیر قتال و انجلی عنه الکفار خارج عن موضوع الحکم فی المقام فإنه للإمام کما صرح به غیر واحد.

و یشـهد به: حسن ابن أبی عمیر عن حفص بن البختری عن الامام الصادق (علیه السـلام): الأنفال ما لم یوجف علیه بخیل و لا رکاب، أو قوم صالحوا أو قوم أعطوا بأیدیهم ... فهو لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و هو للإمام من بعده یضعه حیث یشاء «۳».

و صـحیح معاویة عنه (علیه السـلام) فی السـریة یبعثها الامام فیصیبون غنائم کیف یقسّم؟ قال: إن قاتلوا علیها ... و إن لم یکونوا قاتلوا علیها المشرکین کان کل ما غنموا للإمام یجعله حیث أحب و نحوهما غیرهما.

(۳) (ما شـرطه الامام کالجعائل) التی یجعلها الامام (علیه السـلام) أو نائبه للمصالـح کالدلیل علی عورة أو طریق أو غیر ذلک، و منها: السـلب إذا جعل للسلب بناءً علی ما هو الحق من عدم کونه له ما لم یجعل له- یبدأ بأخذ ذلک من الغنائم ثمّ یخمس، ثمّ یقسّم الباقی بین الغانمین کما صرّح به غیر واحد، و عن المنتهی و الغنیة

---

(۱) الوسائل، باب ۲ من أبواب ما یجب فیه الخمس، حدیث ۵.

(۲) الوسائل، باب ۲ من أبواب ما یجب فیه الخمس، حدیث ۱۱.

(۳) الوسائل، باب ۱ من أبواب الأنفال حدیث ۱ کتاب الخمس.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۲۳

و الرضخ

الإجماع علیه «۱».

و یشهد به: مرسل حماد عن العبد الصالح (علیه السلام) فی حدیث قال: و للإمام صفو المال- الی أن قال- و له أن یسد بذلک المال جمیع ما ینوبه من مثل إعطاء المؤلفة قلوبهم و غیر ذلک مما ینوبه، فإن بقی بعد ذلک شیء أخرج الخمس منه فقسّمه فی أهله الحدیث «۲».

و لا یضر إرساله بعد کون المرسل من أصحاب الإجماع.

(۴) و مما ذکرناه یظهر أن الرضخ أی القلیل من العطیة لمن لا قسمة له من الکفار و العبید و النساء حکمه حکم الجعائل فلا یجب فیه الخمس، کما عن الأکثر.

و عن الشیخ فی الخلاف و الشهیدین فی الدروس و المسالک و الروضة وجوب الخمس فیه.

و استدل له بعموم الآیة: وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَأَنَّ لِلّهِ خُمُسَهُ الآیة «۳».

و أیده فی الریاض بأن الرضخ فی الحقیقة نوع من قسمة الغنیمة، غایته أنه ناقص عن السهام و ذلک غیر مانع، کما أن نقصان سهم الراجل عن سهم الفارس غیر مؤثر فی تقدم الخمس علیه، و إطلاق اسم الغنیمة علی المال المدفوع رضخاً واضح.

و فیه: أن عموم الآیة یخصص بالمرسل، و الفرق بین الرضخ و سهم الراجل: أن الراجل یستحق من الغنیمة قبل القسمة، و من یأخذ الرضخ لا یستحق شیئاً، و المرسل ظاهر فی تقدیم الجعائل علی الخمس و تقدیم الخمس علی القسمة بین المستحقین فتدبر.

---

(۱) الوسائل، باب ۱ من أبواب الأنفال حدیث ۳ کتاب الخمس.

(۲) الوسائل، باب ۱ من أبواب الأنفال، حدیث ۴.

(۳) الأنفال: آیة ۴۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۲۴

[...]

۵- (و) المعروف بین الأصحاب أن (الأجر) من اجرة حافظ أو راع أو نحو ذلک و بعبارة اخری: المؤن التی أنفقت علی الغنیمة بعد تحصیلها یکون مقدماً علی الخمس بمعنی أنه یبدأ بأخذ ذلک منها ثمّ یخمس ثمّ یقسم الباقی بین الغانمین.

و عن الشیخ فی الخلاف و الشهیدین تقدیم الخمس مستدلّاً بإطلاق الآیة الشریفة «۱».

و أجیب عنه بأنه لا إطلاق لها من هذه الجهة، و بلزوم تقییده بما دل من النصوص علی أن الخمس بعد المئونة «۲» و بموافقة الإخراج للعدل؛ إذ المفروض کون المئونة علی جمیع الغنیمة، و بعدم صدق الغنیمة علی ما هو مأخوذ من المال إلا بعد إخراجها.

و لکن منع الإطلاق لا وجه له، و نصوص استثناء المئونة انما هی فی المؤن السابقة علی التحصیل التی لا إشکال فی عدم استثنائها فی المقام، و مجرد الموافقة للعدل لا یصلح أن یکون مستند الحکم إلا أن یرجع الی ما ذکرناه و الغنیمة حین حصولها کانت تصدق علی الجمیع، و ما یصرف فیها بعد تحصیلها لا یوجب عدم صدقها علی ما یقابله.

فالصحیح أن یقال: إن المتصدی لصرف المؤن إن کان مأذوناً فی ذلک و کانت المؤن علی ما جرت العادة به لا محالة توزع علی الجمیع فخمسها ینقص من الخمس، فلا یبقی ثمرة فی النزاع فی أن الخمس بعد المؤن أو قبلها فتدبر.

۷- (و) أیضاً یبدأ بأخذ (ما یصطفیه) الامام لنفسه من فرس أو جاریة أو سیف أو غیر ذلک مما یشاء ثمّ یخمس و یقسم الباقی بلا خلاف.

و المرسل المعتبر المتقدم شاهد به، و نحوه غیره.

(۱) الأنفال: آیة ۴۲.

(۲) الوسائل باب ۱۲ من أبواب ما یجب فیه الخمس.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۲۵

ثمّ یخمس الباقی

۷- من الغنائم: الفداء الذی یؤخذ من أهل الحرب کما عن الدروس و المسالک و الروضة و کشف الغطاء و الجواهر و غیرها؛ لأنه بدل ما اغتنم فیصدق علیه الغنیمة.

و دعوی: اختصاصها علی ما لو کان بعد الغلبة ممنوعة، و بذلک یظهر حکم ما صولح علیه.

ثمّ بعد إخراج ذلک کله یخمس الباقی إن کان الحرب بإذن الإمام بلا خلاف، و فی المدارک: هذا الحکم مجمع علیه بین المسلمین. و یشهد به الآیة الکریمة: وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَأَنَّ لِلّهِ خُمُسَهُ وَ لِلرَّسُولِ وَ لِذِی الْقُرْبی وَ الْیَتامی وَ الْمَساکِینِ وَ ابْنِ السَّبِیلِ إِنْ کُنْتُمْ آمَنْتُمْ بِاللّهِ ... إلخ) «۱» و النصوص الکثیرة.

ثمّ إن جماعة من الأصحاب ذهبوا الی أنه أبیح هذا الخمس فی زمان الغیبة، و استدلوا له بنصوص إحلال الأئمة حقوقهم لشیعتهم «۲». و بقوله (علیه السلام) فی صحیح عمر بن یزید: و کل ما کان فی أیدی شیعتنا من الأرض فهم فیه محللون یحل لهم ذلک الی أن یقوم قائمنا فیجبیهم طسق ما کان فی أیدیهم و یترک الأرض فی أیدیهم. الحدیث «۳».

و لکن نصوص التحلیل مختصة بأزمنة خاصة و موارد مخصوصة علی ما مر مفصلًا فی کتاب الخمس، و أما الصحیح فسیأتی التعرض له فی حکم الأراضی، و ستعرف أنه فی الأنفال فالأظهر عدم الإباحة.

و لا یخفی أن وجوب الخمس فی الغنائم المأخوذة إنما هو ما إذا کان الحرب بإذن

(۱) الأنفال: آیة ۴۲.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب الأنفال.

(۳) اصول الکافی، ج ۱ ص ۴۰۸ باب أن الأرض کلها للإمام، حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۲۶

]...[

الامام أو نائبه، و أما إذا کان بغیر أذنه فالغنائم کلها للإمام و لا خمس فیه و لا للغانمین منها شیء کما هو المشهور بین الأصحاب، و عن الحلی دعوی الإجماع علیه.

و یشهد له: صحیح معاویة بن وهب عن الامام الصادق (علیه السلام): السریة یبعثها الامام فیصیبون غنائم کیف یقسم؟ قال (علیه السلام): إن قاتلوا علیها مع أمیر أمره الامام أخرج منها الخمس للّه و للرسول، و قسم بینهم أربعة أخماس، و إن لم یکونوا قاتلوا علیها المشرکین کان کل ما غنموا للإمام یجعله حیث أحب «۱».

و أورد علیه الشیخ الأعظم رحمه للّه بأنه لا یدل علی المطلوب إلا علی القول بحجیة مفهوم القید فی قوله: مع أمیر أمره الامام؛ إذ المفروض أن ضمیر قاتلوا راجع الی السریة التی یبعثها الامام، فالقید لا یکون للتخصیص، و فیه ان دلالته تتوقف علی حجیة مفهوم

الشرط بناءً علی أن متلو أداة الشرط إن کان مقیداً بقید أو أموراً متعددة کان مفهوم القضیة انتفاء الحکم بانتفاء کل من تلک الأمور، فإن قوله مع أمیر أمره الامام من قیود الشرط، و حیث إن مفهوم الشرط حجة فلا إشکال فی دلالة الصحیح علی ذلک.

و أیضاً یشهد به: مرسل العباس الوراق عن رجل عن الامام الصادق (علیه السلام): إذا غزا قوم بغیر إذن الامام فغنموا کانت الغنیمة کلها للإمام و إذا غزوا بأمر الامام فغنموا کان للإمام الخمس «۲» و ضعف سنده منجبر بالشهرة، و تمام الکلام فیه فی کتاب الخمس.

---

(۱) الوسائل باب ۱ من أبواب الأنفال حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۱ من أبواب الأنفال حدیث ۱۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۲۷

و أربعة الأخماس الباقیة ان کان مما ینقل و یحول

کیفیة قسمة الغنائم

اشارة

و بعد إخراج ما مر یقسم الباقی من اربعة الأخماس الباقیة إن کان مما ینقل و یحوّل کما هو المفروض بین المقاتلین و من حضر القتال لیقاتل و الأولاد الذکور من المقاتلین دون غیرهم ممن حضر لصنعة أو حرفة کالبیطار و البقال و السائس و الحافظ إذا لم یقاتلوا بلا خلاف فی شیء من ذلک بل الإجماع علی الجمیع محکی عن غیر واحد.

و عمل رسول اللّه (صلّی اللّه علیه و آله) فی التقسیم بین المقاتلین و من حضر للقتال و إن لم یقاتل أقوی شاهد به، و مع ذلک تدل علیه روایات، منها: مرسل حماد المتقدم: یؤخذ الخمس من الغنائم فیجعل لمن جعله الله و یقسم أربعة أخماس بین من قاتل علیه و ولی ذلک «۱».

و صحیح هشام عن الامام الصادق علیه السلام عن الغنیمة، فقال: یخرج منها خمس للّه و خمس للرسول و ما بقی قسم بین من قاتل علیه و ولی ذلک «۲» و نحوهما غیرهما.

و سیأتی فی المسائل الآتیة ما یدل علی أن من یلحقهم للمعونة له سهم فی الغنیمة، و أما أولاد المقاتلین فشهد لان لهم سهماً: ما سیأتی فی مسألة ما لو ولد للمقاتل فی أرض الحرب بعد الحیازة.

و أما أن من حضر لا للقتال فعدم السهم له مقتضی الروایات الحاصرة علی

---

(۱) الوسائل باب ۴۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۴۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۲۸

فللمقاتلة و من حضر القتال و إن لم یقاتل خاصة. للراجل سهم و للفارس سهمان

أن الحکم متفق علیه.

ف المتحصل: أن اربعة الأخماس للمقاتلة و من حضر القتال و إن لم یقاتل و أولادهم خاصة.

و تمام الکلام فی ضمن مسائل:

الاولی [للراجل سهم و للفارس سهمان]...

: للراجل و هو من لیس معه فرس سواء کان راجلًا أو راکباً غیر الفرس سهم بلا خلاف بین العلماء کما عن المنتهی و للفارس سهمان بلا خلاف بیننا إلا عن الإسکافی فإنه قال: للفارس ثلاثة أسهم.

و یشهد للحکمین مضافاً الی ما ذکر خبر حفص بن غیاث المنجبر بما عرفت عن الامام الصادق (علیه السلام) عن مسائل من السیر و فیها: کیف تقسم الغنیمة بینهم؟ قال: للفارس سهمان و للراجل سهم. قلت: و لم یرکبوا و لم یقاتلوا علی أفراسهم؟ قال: أ رأیت لو کانوا فی عسکر فتقدم الرجالة فقاتلوا فغنموا کیف اقسم بینهم، أ لم أجعل للفارس سهمین و للراجل سهماً و هم الذین غنموا دون الفرسان؟ «۱».

و یؤیده خبر مقداد: أعطانی رسول الله (صلّی اللّه علیه و آله) سهمین سهماً لی و سهماً لفرسی «۲» و ما تضمن تقسیم رسول الله خیبر علی أهل الحدیبیة «۳».

و أما خبر مسعدة عن جعفر عن أبیه عن آبائه علیهم السلام کان رسول اللّه (صلّی اللّه علیه و آله) یجعل للفارس ثلاثة أسهم و للراجل سهماً «۴»، و خبر إسحاق بن

---

(۱) الوسائل باب ۳۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

(۲) کتاب نصب الرایة ج ۲ ص ۴۱۷.

(۳) سنن البیهقی ج ۶ ص ۳۲۵.

(۴) الوسائل باب ۳۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۲۹

و لذی الأفراس ثلاثة و من ولد بعد الحیازة قبل القسمة أسهم له

عمار عن جعفر عن أبیه أن علیاً علیه السلام کان یجعل للفارس ثلاثة أسهم و للراجل سهماً «۱» و نحوه خبر أبی البختری «۲» فلضعف سندها و قصورها عن معارضة، ما تقدم المشهور بین الأصحاب، و موافقتها للعامة- لأبد من طرحها، أو حملها علی ما حمله الشیخ علیه من تعدد الأفراس للفارس.

و ذلک. لان لذی الأفراس أی من له فرسان فصاعداً ثلاثة أسهم بلا خلاف، و فی الریاض و عن التذکرة و المنتهی الإجماع علیه.

و یشهد به: المرتضوی: إذا کان مع الرجل أفراس فی الغزو لم یسهم له إلا لفرسین منها «۳».

و ما عن النبی (صلّی اللّه علیه و آله) أنه کان لا یسهم للرجل فوق فرسین و إن کان له عشر أفراس «۴».

و الثانیة: من ولد بعد الحیازة قبل القسمة أسهم له

و الظاهر أنه لا خلاف فیه.

و یشهد به: خبر مسعدة بن صدقة عن جعفر عن أبیه عن آبائه علیهم السلام أن علیا (علیه السلام) قال: إذا ولد المولود فی أرض الحرب قسم له مما أفاء اللّه علیهم «۵».

و خبر أبی البختری عنه (علیه السلام) عن أبیه عن علی (علیه السلام): إذا

---

(۱) الوسائل، باب ۴۲ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

(۲) الوسائل، باب ۴۳ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۳.

(۳) الوسائل باب ۴۲ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

(۴) سنن البیهقی ج ۶ ص ۳۲۸.

(۵) الوسائل باب ۴۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۳۰

و کذا من یلحقهم للمعونة

ولد المولود فی أرض الحرب أسهم له «۱».

و إطلاق الخبرین یشمل الذکر و الأنثی، إلا إنه یختص هنا بالأول لما تقدم من أنه لا سهم للأنثی.

و فی المسالک: و إطلاق الفتاوی یقتضی عدم الفرق بین کونه من أولاد المقاتلة و غیرهم، و بین حضور أبویه أو أحدهما و عدمه.

و فی الجواهر: و لعله یرید من حضر للقتال من غیر المقاتلة لا مطلقاً.

و کیف کان فالحکم ظاهر، و النص مختص بما أفاده فی الجواهر، و إطلاقهما شامل لما لو ولد بعد الحیازة و قبل القسمة.

و الثالثة [یسهم لمن یلحقهم للمعونة]

: أنه کما یسهم للمولود کذا یشارک أیضاً من یلحقهم أی المقاتلة من المدد الواصل إلیهم للمعونة و یقاتل معهم فلم یدرک القتال، و الظاهر أنه أیضاً لا خلاف فیه، و حکی الإجماع علیه غیر واحد.

و یشهد به: خبر حفص بن غیاث عن الامام الصادق (علیه السلام) عن مسائل من السیر، قال: فکان فیما سألت: أخبرنی عن الجیش إذا غزوا أرض الحرب فغنموا غنیمة ثمّ لحقهم جیش آخر قبل أن یخرجوا الی دار الإسلام و لم یلقوا عدوّاً حتی یخرجوا الی دار الإسلام فهل یشارکونهم فیها؟ قال (علیه السلام): نعم «۲» و هو و إن شمل صورة الوصول إلیهم بعد القسمة إلا أنها خارجة بإجماع العلماء.

و عن التحریر و المنتهی الإجماع علی الأسهام لهم إذا کان الالتحاق بهم قبل تقضی الحرب، فان ثبت و إلا فمقتضی الإطلاق الأسهام و لو کان الالتحاق بعده قبل القسمة و الخروج الی دار الإسلام.

---

(۱) الوسائل باب ۴۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۹.

(۲) الوسائل باب ۳۷ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۳۱

و لا یفضل احد علی غیره لشرفه أو شدة بلائه

التسویة بین الناس فی قسمة الغنیمة

و الرابعة: لا یفضل أحد علی غیره فی الغنیمة و بیت المال لشرفه أو شدة بلائه بلا خلاف.

و النصوص الکثیرة شاهدة بذلک، لاحظ: المرتضوی و اللّه لا أجد لبنی إسماعیل فی هذا الفیء فضلًا علی بنی إسحاق «۱».

و خبر عاصم بن ضمرة أن علیاً (علیه السلام) قسّم قسماً فسوّی بین الناس «۲».

و صحیح محمد بن مسلم عن أبی عبد اللّه (علیه السلام) لما ولی علی (علیه السلام) صعد المنبر فحمد اللّه و أثنی علیه ثمّ قال: أما إنی و اللّه ما أرزأکم من فیئکم هذا درهماً ما قام لی عذق بیثرب فلتصدقکم أنفسکم أ فترونی مانعا نفسی و معطیکم؟ قال: فقام إلیه عقیل کرّم اللّه وجهه، فقال: فتجعلنی و أسود فی المدینة سواء. فقال: اجلس ما کان هاهنا أحد یتکلم غیرک و ما فضلک علیه إلا بسابقة أو تقوی «۳».

و خبر أبی مخنف الأزدی: أتی أمیر المؤمنین (علیه السلام) رهط من الشیعة فقالوا: یا أمیر المؤمنین لو أخرجت هذه الأموال ففرقتها فی هؤلاء الرؤساء و الاشراف و فضلتهم علینا حتی إذا استوثقت الأمور عدت الی أفضل ما عودل اللّه من القسم بالسویة و العدل فی الرعیة. فقال أمیر المؤمنین (علیه السلام): أ تأمرونی و یحکم أن أطلب النصر بالظلم و الجور فیمن ولیت علیه من أهل الإسلام، لاو اللّه لا یکون ذلک

---

(۱) الوسائل باب ۳۹ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۴.

(۲) الوسائل باب ۳۹ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۵. ۱

(۳) الوسائل باب ۳۹ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۵. ۱

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۳۲

[...]

ما سمر التسمیر و ما رؤیت فی السماء نجماً، و اللّه لو کانت أموالهم ملکی لساویت بینهم، فکیف و إنما هی أموالهم. الحدیث «۱».

و خبر ربیعة و عمارة: أن طائفة من أصحاب امیر المؤمنین (علیه السلام) مشوا إلیه عند تفرق الناس عنه و فرار کثیر منهم الی معاویة طالباً لما فی یدیه من الدنیا، فقالوا یا أمیر المؤمنین أعط هذه الأموال و فضل هؤلاء الاشراف من العرب و قریش علی الموالی و العجم و من یخاف علیه من الناس فراره الی معاویة. فقال لهم أمیر المؤمنین (علیه السلام): أ تأمرونی أن أطلب النصر بالجور؟ لاو اللّه لا أفعل ما طلعت شمس و لاح فی السماء نجم، و اللّه لو کان مالهم لی لواسیت بینهم و کیف و إنما هو أموالهم. الحدیث «۲».

و خبر محمد بن جعفر العقبی- رفعه- قال: خطب أمیر المؤمنین (علیه السلام) فحمد الله و أثنی علیه، ثمّ قال: أیها الناس إن آدم لم یلد عبداً و لا أمة و إن الناس کلهم أحرار و لکن اللّه خوّل بعضکم بعضاً، فمن کان له بلاء فصبر فی الخیر فلا یمنّ به علی اللّه عزّ و جلّ إلا و قد حضر شیء و نحن مسوون فیه بین الأسود و الأحمر، فقال مروان لطلحة و الزبیر ما أراد بهذا غیر کما. قال: فأعطی کل واحد ثلاثة دنانیر و أعطی رجلًا من الأنصار ثلاثة دنانیر، و جاء بعده غلام أسود فأعطاه ثلاثة دنانیر، فقال الأنصاری: یا أمیر المؤمنین هذا غلام أعتقته بالأمس تجعلنی و إیاه سواء؟ فقال (علیه السلام): إنی نظرت فی کتاب اللّه فلم أجد لولد إسماعیل علی ولد إسحاق فضلًا «۳» و نحوها غیرها من النصوص الدالة علی حکم المقام بالخصوص أو العموم.

---

(۱) الوسائل باب ۳۹ من أبواب جهاد العدو ۲.

(۲) الوسائل باب ۳۹ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۶.

(۳) الروضة ص ۶۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۳۳

و یقسم ما یغنم فی المراکب هذه القسمة و لا یسهم لغیر الخیل،

الرابعة و یقسم ما یغنم من القتال فی المراکب و السفن و إن استغنوا عن الخیل هذه القسمة أی للفارس سهمان و للراجل سهم، و لذی الفرسین فصاعداً ثلاثة أسهم بلا خلاف فیه ظاهراً، و صرح به فی المنتهی مؤذناً بدعوی الإجماع علیه کما فی صریح الغنیة، کذا فی الریاض.

و یشهد به: خبر حفص- المنجبر بما عرفت- عن أبی عبد اللّه (علیه السلام) عن سریة کانوا فی سفینة فقاتلوا و غنموا و فیهم من معه الفرس و إنما قاتلوهم فی السفینة و لم یرکب صاحب الفرس فرسه کیف تقسم الغنیمة بینهم قال (علیه السلام): للفارس سهمان و للراجل سهم. فقلت: لم یرکبوا و لم یقاتلوا علی أفراسهم. فقال: أ رأیت لو کانوا فی عسکر فتقدم الرجالة فقاتلوا فغنموا کیف اقسم بینهم، أ لم أجعل للفارس سهمان و للراجل سهم و هم الذین غنموا دون الفرسان؟ الحدیث «۱».

و لا یسهم لغیر الخیل من سائر الدواب کالإبل و البقر و الحمیر و البغال و یکون راکبها فی الغنیمة کالراجل یکون له سهم واحد بلا خلاف، و عن المنتهی: قال به علماؤنا أجمع، و هو قول عامة أهل العلم، و مذهب الفقهاء فی القدیم و الحدیث.

و فی الریاض: لنا: أنه لم ینقل عن النبی (صلّی اللّه علیه و آله) أسهام غیر الخیل من البهائم و قد کان معه یوم بدر سبعون بعیراً و لم ینفک غزواته من استصحاب النجب، بل کانت هی الغالب علی دوابهم و لو أسهم لها لنقل کذلک لم ینقل عن أحد من الأئمة بعده سهم للإبل و لا غیر الخیل من الدواب.

و لان الفرس ینفر بالکرّ و الفرّ و الطلب و الحرب، بخلاف الإبل فإنها لا تصلح لذلک فأشبهت البغال و الحمیر، انتهی، و هو حسن.

---

(۱) ذکر صدره فی الوسائل، باب ۳۷ من أبواب جهاد العدو حدیث ۱، و ذیله فی باب ۳۸ منها حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۳۴

و الاعتبار بکونه فارساً عند الحیازة لا بدخول المعرکة

و أما الآیة الشریفة وَ مٰا أَفٰاءَ اللّٰهُ عَلیٰ رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمٰا أَوْجَفْتُمْ عَلَیْهِ مِنْ خَیْلٍ وَ لٰا رِکٰابٍ وَ لٰکِنَّ اللّٰهَ یُسَلِّطُ رُسُلَهُ عَلیٰ مَنْ یَشٰاءُ «۱» فلا تدل علی أن للرکاب أی الإبل سهماً، فإن مفاد الآیة: أن ما أرجعه اللّه الی رسول من أموال بنی النضیر مختص به و ملک له خاصة و لم تسیّر علیه فرسا و لا إبلا بالرکوب حتی یکون لکم فیه حق بل مشیتم الی حصونهم القریبة من المدینة و لکن اللّه سلّط النبی (صلّی اللّه علیه و آله) علی بنی النضیر فله فیئهم یفعل فیه ما یشاء.

ثمّ أن الفارس الذی له سهمان إنما هو فیما إذا کان فارساً حین الحیازة لا قبلها، و إلیه أشار بقوله: و الاعتبار بکونه فارساً عند الحیازة لا بدخول المعرکة فلو دخل المعرکة فارساً ثمّ ذهب فرسه قبل تقضی الحرب لم یسهم لفرسه، و لو دخلها راجلًا فأحرز الغنیمة و هو فارس فله سهم فارس بلا خلاف ظاهر بیننا فی الأول، و علی المشهور فی الثانی.

و عن المحقق الکرکی و فی المسالک و الریاض اختیار أن العبرة بکونه فارساً عند القسمة و إن کان عند الحیازة راجلًا.

أقول: أما عدم کون المیزان هو دخول المعرکة فهو مسلّم، و فی المسالک: لا إشکال فی عدم اعتباره عند دخول المعرکة، و هو

المستند و إن لم یمکن تطبیق ذلک علی ظواهر النصوص؛ فإن المنساق الی الذهن من قوله: للفارس سهمان هو من قاتل معه.
اللهم إلاـ أن یقـال: إنه بواسـطهٔ أخبار المـدد و القتال فی السـفینهٔ و المولود یکون المنساق منه هو الفارس عنـد الحیازهٔ أو القسـمهٔ، لا الفارس حین القتال.
و أما اعتبار کونه فارساً عند الحیازهٔ أو عند القسمهٔ، فقد یقال: إنه مبنی علی أن

(۱) سورهٔ الحشر: آیهٔ ۶.

و لا نصیب للاعراب، و ان جاهدوا

الغنیمهٔ تصیر ملکاً عند الحیازهٔ، أو عند القسمهٔ، و هو متین.
و علیه فالأول أظهر. لقوله (علیه السلام) فی خبر حفص معلّلًا لعدم النقل بعد انقضاء القتال، بأن الغنیمهٔ قد أحرزت «۱».
و للمرتضوی: من مات فی دار الحرب من المسلمین قبل أن تحرز الغنیمـهٔ فلا سـهم له فیها، و إن مات بعد أن أحرزت فسـهمه میراث لورثته و لا قوهٔ إلّا باللّه «۲».

لا نصیب للاعراب

الخامسهٔ: قیل: و القائل الشـیخ فی المبسوط و المحقق فی النافع، و المصـنف فی المختلف و هنا، و الشهیدان فی الدروس و المسالک، و غیرهم من المتأخرین: إنه لا نصـیب للاعراب و إن جاهدوا و المراد بهم- علی ما فی الشرائع- من أظهر الإسلام و لم یصفه و صولح علی إعفائه عن المهاجرهٔ بترک النصیب.
و فی الریاض: لم ینقل فی الحکم خلاف إلا عن الحلی فی السـرائر حیث شـرک بینهم و بین المقاتلـهٔ مـدعیا شذوذ الروایهٔ و مخالفتها لأصول المذهب، و الإجماع علی أن من قاتل من المسلمین فهو من جملهٔ المقاتلهٔ، و أن الغنیمهٔ للمقاتلهٔ.
و رده فی التنقیح بأنه مع الصلح علی ذلک یسقط الاستحقاق. انتهی.
و کیف کان، فقـد اسـتدل له: بصـحیح عبـد الکریم بن عتبـهٔ عن الامام الصادق (علیه السـلام) فی حدیث طویل: أنه لعمرو بن عبید: أ رأیت الاربعهٔ اخماس

(۱) الوسائل باب ۳۸ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.
(۲) المستدرک باب ۳۶ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۷.

[...]

تقسـمها بین جمیع من قاتـل علیهـا؟ قـال: نعم. قال: فقـد خالفت رسول اللّه (صـلّی اللّه علیه و آله) فی سـیرته بینی و بینک فقهاء أهل المدینـهٔ و مشـیختهم و اسألهم فإنهم لا یختلفون أن رسول اللّه (صـلّی اللّه علیه و آله) صالـح الاعراب علی أن یدعهم فی دیارهم و لا یهـاجروا علی أنـه إن دهمهـم من عـدو دهم أن یسـتنفرهم فیقاتـل بهم و لیس لهم فی القسـمهٔ نصـیب و أنت تقـول بین جمیعهم فقد

خالفت رسول اللّه (صلّى اللّه عليه و آله) فى كل ما قلت فى سيرته فى المشركين «۱».

و للمرسل الصحيح عن أبى الحسن (عليه السلام) فى حديث: و ليس للاعراب من الغنيمة شيء و إن قاتلوا مع الامام لان رسول اللّه (صلّى اللّه عليه و آله) صالح الاعراب أن يدعهم فى ديارهم و لا يهاجروا على أنه إن دهم رسول اللّه (صلّى اللّه عليه و آله) من عدوه دهم أن يستنفرهم فيقاتل بهم و ليس لهم فى الغنيمة نصيب و سنة جارية فيهم و فى غيرهم «۲».

و قد صار الخبران معركة الآراء، و قد ضعّفهما بعضهم سنداً، و الآخر دلالةً؛ لاحتمال كون المراد من الاعراب الكفار المؤلفة قلوبهم، و لتضمنهما المصالحة على ترك المهاجرة المعلوم وجوبها، فيكون من الصلح الباطل، و الثالث بمخالفتهما لأصول المذهب و الإجماع على اشتراك المقاتلة.

و أجاب الآخرون عن جميع ذلك، و لا يهمّنا تفصيل القول فى ذلك.

و إنما المهم بيان ما هو الحق، و ملخّصه أنه لو سلّم كون المراد بالاعراب مطلق من يصدق عليه ذلك و إن دخل الايمان فى قلبه و لم يكن إسلامه ظاهرياً، و أيضاً لا يكون المراد خصوص من فى عصره (صلّى اللّه عليه و آله) لا بد من تقييد الحكم

---

(۱) الوسائل باب ۴۱ من أبواب جهاد العدو، حديث ۳.

(۲) الوسائل باب ۴۱ من أبواب جهاد العدو، حديث ۲.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۳۷

[...]

و تخصيصه بخصوص من فى عصره (صلّى اللّه عليه و آله) و ذلك؛ لأنه علل عدم النصيب لهم بمصالحته (صلّى اللّه عليه و آله) معهم هكذا، و من المعلوم أن الصلح مع تلكم الجماعة لا جميع الاعراب.

و أيضاً ظاهر الخبرين أنه لو لا المصالحة كانوا مستحقين للغنيمة، و من المعلوم أنه لا معنى لسقوط حق الجميع بالمصالحة مع جمع منهم، و حيث إن العلة تعمم و تخصص فيختص الحكم بخصوص أعراب عصره الذين صالحهم رسول (صلّى اللّه عليه و آله) و لعله الى ذلك نظر من قال لتضمنهما قضية فى واقعة لا عموم لهما، و تصريحهما لفظاً و معنى بأن ذلك سنة جارية لا ينافى ذلك؛ إذ يمكن أن يقال بدلالتهما على أن للوالى و الامام أن يصالح مع بعض من يستحق من الغنيمة بشيء معين، أو أن يكون حقه ساقطاً و يكون ذلك سنة جارية لا عدم النصيب للاعراب.

و إن شئت فأيد ما ذكرناه بعدم إفتاء أحد من الفقهاء قبل الشيخ بل و الشيخ فى سائر كتبه، و لا من بعده من الفقهاء حتى من هو تابعه فى الفتوى الى زمان المحقق، و موافقتهما للعامة على ما يظهر من الصحيح.

فالمتحصل: أنه لا دليل على هذا الحكم، و مقتضى العمومات و اصول المذهب العدم.

اعتبار عدم الغصبية فى المغتنم

السادسة: يعتبر فى المغتنم أن لا يكون غصباً من محترم المال و إلا فيجب رده الى صاحبه كما هو المشهور.

و الدليل عليه هو: ما دل على احترام ماله، و خبر الطربال عن الامام الباقر

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۳۸

[...]

(علیه السلام) المروی عن کتاب المشیخة فی رجل کان له جاریة فأغار علیه المشرکون فأخذوها منه، ثمّ إن المسلمین بعد غزوهم أخذوها: فیما غنموا منها: إن کانت فی الغنائم واقم البینة علی أن المشرکین أغاروا علیهم فأخذوها منه ردت علیه «۱» و نحوه غیره.
و عن الشیخ فی النهایة کونه للمقاتلة مع غرامة الامام لأربابه الأثمان من بیت المال.
و استدل له بما فی مرسل هشام عن الامام الصادق (علیه السلام) فی السبی یأخذ العدو من المسلمین ثمّ إن المسلمین أخذوهم منهم بعد القتال، و أما الممالیک فإنهم یقامون فی سهام المسلمین فیباعون و یعطی موالیهم قیمة أثمانهم من بیت مال المسلمین «۲».
و أورد علیه بانه لمعارضته مع جملة من النصوص منها: خبره الأخر «۳» الدالة علی أن المسلم أحق بما له أینما وجده- یتعین حمله علی ما لو لم یصبهم إلا بعد تفرق الناس و تقسیم جمیع الغنائم کما یشهد بذلک بعض النصوص.
أقول: ذیل خبر طربال ینافی هذا الحمل؛ فإنه صریح فی أنه یأخذها من الذی هی فی یده إذا أقام البینة و یرجع الذی فی یده إذا أقام البینة علی أمیر الجیش بالثمن، فالمتعین طرحه.

(۱) الوسائل باب ۳۵ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۵.
(۲) الوسائل باب ۳۵ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.
(۳) الوسائل باب ۳۵ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۳.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۳۹
و الاساری من الإناث و الأطفال یملکون بالسبی

الأساری

المقام الثانی: فی الأساری

و هم علی ضربین: ذکور و إناث، و الذکور بالغون و أطفال، ف الأساری من الإناث مطلقاً من الکفار الأصلیین الحربیین غیر معتصمین بذمة أو عهد أو أمان و الأطفال کذلک یملکون بالسبی و لا یقتلون بلا خلاف، و عن الغنیة و التذکرة الإجماع علیه.
و یشهد به: الخبر الذی رواه المصنف فی محکی المنتهی: أن النبی (صلّی اللّه علیه و آله) نهی عن قتل النساء و الولدان و کان یسترقهم إذا سباهم «۱» المنجبر ضعفه بالعمل.
و یشهد لعدم جواز قتلهم: نصوص «۲».
و هل یعتبر فی التملک قصده، أم لا؟ الظاهر ذلک؛ فإن الاسترقاق ظاهر فی ذلک، مع أن الأصل عدم الملکیة و المتیقن الملکیة مع بینة التملک.
و أیضاً یعتبر فی التملک صدق السبی و القهر؛ لاختصاص الدلیل بهذه الصورة، و الأصل عدمه مع عدم الصدق، فلا یکفی مجرد النظر و لا وضع الید و لا غیر ذلک مما لا یتحقق معه صدقهما.
فما اشتهر بین بعض المتفقهین من حلیة الکافرات فی بلادهن مع قصد التملک و أنهن بحکم الاماء مما لا أصل له.
و لو اشتبه الطفل بالبالغ و لم یکن هناک من علامات البلوغ غیر الإنبات

(۱) سنن البیهقی ج ۹ ص ۷۸ و ۶۳.

(۲) الوسائل باب ۱۸ من أبواب جهاد العدو.

و الذكور البالغون إن أخذوا قبل أن تضع الحرب أوزارها وجب

اعتبر به بلا خلاف.

و يشهد به خبر أبى البخترى عن الامام الصادق عن أبيه (عليه السلام) أن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله عرضهم يومئذ على العانات فمن وجده أنبت قبله، و من لم يجده أنبت الحقهٔ بالذرارى «۱» و قريب منه خبر عوالى اللآلى «۲».

و لو ادعى استعجال النبات بالدواء فلا عبرهٔ به فهل يقبل هذه الدعوى منه؟ الظاهر ذلك للكبرى الكليهٔ المسلمهٔ فى باب القضاء، و هى (سماع دعوى ما لا- يعلم إلا من قبل المدعى) و قد ذكر الشهيد الثانى- رحمه اللّه- من موارد هذه الكبرى الكليهٔ اثنين و عشرين مورداً، منها: هذا المورد، و ادعى أن الحكم مسلّم.

و أيضاً قال الأصحاب: إنه لو ادعى الاحتلام و كان ممكناً فى حقه قبل، و استدلوا له بعموم ما دل على قبوله فى غيره، و لم أقف عاجلًا على ذلك سوى القاعدهٔ الكليهٔ المشار إليها، و قد ذكره الشهيد الثانى من تلكم الموارد، و على الجملهٔ فهى قاعدهٔ متفق عليها.

و به يظهر الجواب عما استدل به لعدم القبول فى المقام بأن إطلاق ما دل على أن الإنبات أمارهٔ البلوغ «۳» يقتضى الحكم به فى الفرض؛ لما مر فى كتاب الحجر من اختصاص أماريه الإنبات بما إذا كان لا بعلاج، بل كان من قبل اللّه سبحانه بمقتضى العادهٔ و الطبيعهٔ، و عليه فمقتضى هذه الكليهٔ كون الإنبات فى الفرض بالدواء، أضف الى ذلك كله الشبههٔ الدارئهٔ للقتل، فلا اشكال فى الحكم.

و أما الذكور البالغون ف إن أخذوا قبل أن تضع الحرب أوزارها وجب

(۱) الوسائل باب ۶۵ من أبواب جهاد العدو، حديث ۲.

(۲) المستدرك باب ۵۳ من أبواب جهاد العدو حديث ۱.

(۳) الوسائل باب ۶۲ من أبواب عقد النكاح حديث ۸ و باب ۶۵ من أبواب جهاد العدو، حديث ۲.

قتلهم

قتلهم بلا خلاف يعتد به فيه.

و يشهد به: خبر طلحهٔ بن زيد المنجبر بالعمل و بما صرح به أهله من أن كتابه معتمد: سمعت أبا عبد اللّه (عليه السلام) كان أبى يقول: إن للحرب حكمين إذا كانت الحرب قائمهٔ و لم تضع أوزارها و لم يثخن أهلها فكل أسير أخذ فى تلك الحال فإن الامام فيه بالخيار إن شاء ضرب عنقه و إن شاء قطع يده و رجله من خلاف بغير حسم، ثمّ يتركه يتشحط فى دمه حتى يموت. الحديث «۱».

و أما الآيهٔ الكريمهٔ فَإِذا لَقِيتُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا فَضَرْبَ الرِّقابِ حَتَّى إِذا أَثْخَنْتُمُوهُمْ فَشُدُّوا الْوَثاقَ فَإِمَّا مَنًّا بَعْدُ وَ إِمَّا فِداءً حَتَّى تَضَعَ الْحَرْبُ أَوْزارَها «۲» فلا تنافى ما ذكرناه كما توهم، فإن مفاد الآيهٔ: أنه إذا لقيتم الكفار فى القتال يتحتم عليكم القتل بالسيف و شبهه الى أن يكثر القتل و تغلبوا على العدو و تقهر و هم و حينئذٍ وظيفتكم مع الأسارى أن تمنوا عليهم بعد الأسر فتطلقوهم أو تسترقونهم و إما تفدونهم فداء بالمال أو يمن لكم عندهم من الأسارى حتى لا يكون حرب مع المشركين بزوال شوكتهم، و قيل: حتى لا يبقى دين غير الإسلام.

و مبنى القولين إرادهٔ الآثام من الأوزار، و معناها: حتى يضع أهل الحرب شركهم و معاصيهم ظاهرا بحيث لم يبق إلا مسلم أو مسالم.
و ربما يقال: إن أوزار الحرب أثقالها و هى الأسلحهٔ التى يحملها المحاربون، و المراد: وضع المقاتلين و اهل الحرب أسلحتهم كنايهٔ عن انقضاء القتال، و عليه فيكون قوله حتى تضع الحرب أوزارها قيداً لقوله: فَضَرْبَ الرِّقابِ، و كأنه جعل فى الآيهٔ

(۱) الوسائل باب ۲۳ من أبواب جهاد العدو حديث ۱.
(۲) سورهٔ محمد صلّى اللّه عليه و آله: آيهٔ ۴.

ما لم يسلموا

تقديماً و تأخيراً، تقديره: فضرب الرقاب حتى تضع الحرب أوزارها، ثمّ قال: و حتى إذا أثخنتموهم فشدوا الوثاق فإما منّاً بعد و إما فداء و لا حرج فى ذلك.
و قد يقال: إن المراد بالاثخان ليس إكثار القتل و غلبهٔ العدو و قهرهم، بل المراد كثرهٔ المسلمين وقوه الإسلام.
و كيف كان فالحكم المذكور مقيد ب ما لم يسلموا بلا خلاف، فإن أسلموا سقط قتلهم إجماعاً كما عن المنتهى؛ للنبوى: أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا: لا إله إلا اللّه، فإذا قالوها عصموا منى دماؤهم «۱».
و خبر الزهرى عن على بن الحسين (عليه السلام): الأسير إذا أسلم فقد حقن دمه و صار فيئاً «۲».
إنما الخلاف فى حكمهم بعد الإسلام، فعن الشيخ، و فى المسالك، و عن المصنف فى المنتهى: أنه يتخير الامام بين استرقاقهم و المن عليهم، و الفداء.
و قيل: بتعين الفداء.
و حكى فى الكتابين تعين المن، و اختاره فى الرياض.
و استدل للأول: بأنه مقتضى الجمع بين خبر الزهرى المقتضى لتعين الاسترقاق و لا قائل به: و بين المرسل فى المنتهى و غيره: أنه (صلّى اللّه عليه و آله) فادى أسيراً أسلم برجلين «۳».
و بأولويته من الكافر الذى أسر بعد تقضى الحرب و إسلامه، فإذا ثبت التخيير بين الثلاثهٔ فى هذه الحالهٔ ثبت فى الحالهٔ القويهٔ.

(۱) سنن البيهقى ج ۹ ص ۱۸۲.
(۲) الوسائل باب ۲۳ من أبواب جهاد العدو، حديث ۲.
(۳) سنن البيهقى ج ۹ ص ۷۲.

و يتخير الامام بين ضرب أعناقهم، و قطع أيديهم و أرجلهم من خلاف، و يتركهم حتى ينزفوا و يموتوا

و لكن يردّ الأول: أن المرسل غير واجد لشرائط الحجيهٔ و كذا خبر الزهرى.
و يردّ الثانى: أن حكمه فى الأخذ بعد انقضاء الحرب ثبوت حق الاسترقاق، و الإسلام لا يوجب سقوط هذا الحق، و أما الأخذ قبل انقضاء الحرب فحكمه القتل و الإسلام يوجب سقوطه، و أما ثبوت حق الاسترقاق ابتداءً فلا دليل عليه.
فالمتحصل: أن حق الاسترقاق هناك ثابت قبل الإسلام، و هنا إن ثبت ثبت بعده فلا أولويهٔ.

و قـد یسـتدل له: بأن الأسـر مقتض للاسترقاق باعتبار کونهم فیئاً للمسـلمین و ممالیک لهم کما فی بعض النصوص النافیة للربا بینهم و بین المسلم «۱» و إن تعین قتله شـرعاً فیصح حینئذٍ استصحابه بعد سقوط القتل بالإسلام، و یتبعه الفداء و المن، و فی الجواهر: و لعله لا یخلو عن قوة.

و لکن یرده: مضافاً الی أنه لو کان لتلک النصوص إطلاق شامل لما قبل الإسـلام فهو شامل لما بعده و لا حاجة الی الاستصحاب و إن لم یکن له إطلاق- کما هو الحق- فلا متیقن فی البین کی یستصـحب، فالأظهر عدم الدلیل علی الاسترقاق و الفداء، و مقتضـی الأصل عدمهما، فالمتعین هو المن.

و حیث یجوز القتل ف یتخیر الامام بین ضرب أعناقهم و قطع أیدیهم و أرجلهم من خلاف و یترکهم حتی ینزفوا و یموتوا.

فی المسالک: و ینزفوا بضم الیاء و فتح الزاء علی البناء للمفعول لان الدم هو الفاعل للنزف لغةً، قاله الجوهری، نزفه الدم: إذا خرج منه دم کثیر حتی یضعف فهو نزیف و منزوف، و نبّه بقوله: حتی یموتوا. علی أنه لا بد من موتهم انتهی.

---

(۱) الوسائل باب ۷ من أبواب الربا حدیث ۵ من کتاب التجارة..

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۴۴

[...]

و قالوا: إن هذا التخییر شهوة لا تخییر مصلحة بحیث یتعین للإمام اختیار ما هو الأصلح.

و أشکل علیهم فی المسالک: بأنه یمکن أن یکون من قبیل التخییر بین الثلاثة المتقدمة.

أقول: مجرد الإمکان لا یکفی فی الحکم، بل لا بد من ملاحظة الدلیل، فسیمر علیک.

و المراد من خلاـف أخـذ القطع کلّا من الیـد و الرجل من جانب مخالف لجانب الأخری کالیـد الیمنی و الرجل الیسـری، و هـذا قرینة علی کون المراد من قطع الأیدی و الأرجل قطع بعضها دون الجمیع أی إحدی الیدین واحدی الرجلین مع مراعاة مخالفة الجانب.

ثمّ إن ضـرب العنق أسـهل أنواع القتـل و القطع من خلاـف أصـعبهما، فلعل مراد القوم و کـذا الخبر الآتی من التخییر بینهما، أنه یتعین قتلهم و الامام مخیر بین أنواع القتل، فقول القاضـی غیر مخالف لقول المشـهور، و کذا ما عن الحلی من التخییر بین القتل و الصلب، و کیف کان فالمشهور بین الأصحاب هو التخییر بین القسمین.

و یشـهد به خبر طلحة بن زیـد المتقـدم عن الامـام الصـادق المنجبر بمـا عرفت: کان أبی یقول: ان للحرب حکمین إذا کانت الحرب قائمة و لم یثخن أهلها فکل أسـیر أخذ فی تلک الحالة فإن الامام فیه بالخیار إن شاء ضرب عنقه و إن شاء قطع یده و رجله من خلاف بغیر حسم ثمّ یترکه یتشحط فی دمه حتی یموت، و هو قول اللّه عزّ و جلّ: إِنَّمٰا جَزٰاءُ الَّذِینَ یُحٰارِبُونَ اللّٰهَ وَ رَسُولَهُ وَ یَسْعَوْنَ فِی الْأَرْضِ فَسٰاداً أَنْ یُقَتَّلُوا أَوْ یُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَیْدِیهِمْ وَ أَرْجُلُهُمْ مِنْ خِلٰافٍ أَوْ یُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ الآیـة، أ لا تری أن المخیر الـذی خیّر اللّه تعالی الامام (علیه السلام) علی شیء واحد و هو الکفر کما

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۴۵

و ان أخذوا بعد انقضاء الحرب لم یجز قتلهم، و یتخیر الامام بین المن و الفداء و الاسترقاق

فی الکافی، و فی بعض النسـخ القتل، و فی التهذیبین الکل و لیس هو علی أشیاء مختلفة، فقلت لابی عبد اللّه (علیه السـلام): قول اللّه عز و جـل: أَوْ یُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ قـال (علیه السـلام): ذلـک، الطلب أن تطلبه الخیـل حـتی یهرب فـإن أخـذته الخیـل حکم علیه ببعض الاحکـام التی وصـفت لـک، و الحکم الآـخر: إذا وضـعت الحرب أوزارهـا و أثخن أهلها فکل أسـیر أخـذ علی تلک الحال فکان فی

أیدیهم فالإمام (علیه السلام) فیه بالخیار إن شاء من علیهم فأرسلهم و إن شاء فاداهم أنفسهم و إن شاء استعبدهم فصاروا عبیداً «۱».

و الاستشهاد فیه بالآیة التی هی فی المحارب المسلم المشتملة علی غیر القتل لا یقدح فی دلالته علی المطلوب، مع احتمال کون المراد بذکرها التشبیه فی الحکم فی الجملة باعتبار کون الفرض من محاربی اللّه و رسوله و سعاة الفساد فی الأرض أو أنه بیان باطن من بواطن القرآن.

و من الخبر یظهر ان ما هو المشهور بین الأصحاب من أنهم إن أخذوا بعد انقضاء الحرب لم یجز قتلهم، و یتخیر الامام بین المن و الفداء و الاسترقاق هو الأظهر، و به یخرج عما دل بإطلاقه علی قتلهم، فما عن القاضی من تجویز القتل ضعیف.

و مقتضی إطلاقه عدم الفرق بین الوثنی و الذمی فما عن الشیخ من نفی الاسترقاق عن غیر الکتابی لأنه لا یقر علی دینه، و عن المختلف اختیاره غیر تام؛ فإن عدم الإقرار علی دینه لا ینافی الاسترقاق، و لذا لا إشکال فی استرقاق نسائهم. و تمام الکلام فی طی فروع.

---

(۱) الوسائل باب ۲۳ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۴۶

و أما الأرضون فما کان حیا فللمسلمین کافة لا یختص بها الغانمون

---

(۱) قال فی المسالک: و یتعین هنا الأصلح من الثلاثة للمسلمین و هو فی قوة رفع التخییر، نعم لو تساوت المصالح فی الثلاثة تحقق التخییر هنا، کما أنه لو تساوت فی اثنین تخیر بینهما خاصة، انتهی، و مثله محکی عن جملة من کتب المصنف رحمه اللّه.

و لکن ظاهر النص و الفتوی إطلاق التخییر، فما ذکر فی وجهه من أنه الولی للمسلمین المکلف بمراعاة مصالحهم اجتهاد فی مقابل النص.

(۲) قد طفحت کلماتهم بأنه مع اختیار الاسترقاق أو المال فداءً یکون من جملة الغنیمة، و تخییر الامام بینه و بین المن لا ینافی کونه علی تقدیر عدم المن یتعلق حق الغانمین الذین آسروه، کما فی الدیة التی لو اختارها أولیاء القصاص یتعلق بها حق الدیان.

(۳) لو أسلموا بعد الأسر لم یسقط عنهم هذا الحکم، أی التخییر بین الثلاثة بلا خلاف و لا إشکال؛ للإطلاق.

الأرض المفتوحة عنوة للمسلمین

المقام الثالث: فی أحکام الأرضین

اشارة

و أما الأرضون و هی أقسام: منها: المفتوحة عنوة و هی قسمان: المحیاة حال الفتح، و الموات وقته

[المحیاة حال الفتح]

اشارة

فما کان حیّاً حین الفتح فللمسلمین کافة لا یختص بها الغانمون و لا یفضلون علی غیرهم، بل یشارکونهم کشرکة باقی المسلمین من غیر خصوصیة بلا خلاف، و عن غیر واحد دعوی الإجماع علیه.

و یشهد به نصوص کثیرة کصحیح الحلبی عن الامام الصادق (علیه السلام) عن السواد ما منزلته؟ قال: هو لجمیع المسلمین لمن هو الیوم و لمن یدخل فی الإسلام

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۴۷

[...]

بعد الیوم و من لم یخلق بعد، فقلت: الشراء من الدهاقین؟ قال (علیه السلام): لا یصلح إلا أن تشتری منهم علی أن تصیرها للمسلمین فإن شاء ولی أمر المسلمین أن یأخذها فله. قلت: فان أخذها؟ قال: رد إلیه رأس ماله و له ما أکل من غلّتها بما عمل «۱».

و المراد بأرض السواد: الأرض المغنومة من الفرس التی فتحت فی زمان عمر، و هی سواد العراق، و سمیت هذه الأرض بالسواد؛ لان الجیش لما خرجوا من البادیة رأوا هذه الأرض و التفاف شجرها سموها السواد لذلک.

و قوله: فإذا شاء ولی أمر المسلمین الی آخره، ظاهر فی أنه لا تدخل الأرض فی ملک المشتری، و أن لولی الامر إبقاء الأرض تحت یده و له أخذها منه.

و أما قوله: فیرد علیه رأس ماله: فهو إما أن یکون تفضّلًا من ولی الامر من جهة استنقاذه الأرض من ید الدهاقین، أو یکون من جهة کونه بإزاء ما کان للدهاقین من الإثار المملوکة، أو بإزاء حق الاختصاص.

و قوله: له ما أکل من غلتها. ظاهر فی أن المنافع کالعین تکون للمسلمین و لکن حیث إنه عمل فیها فله ما أکل منها.

و خبر أبی الربیع الشامی عن الامام الصادق (علیه السلام): لا تشتر من أرض السواد شیئاً إلا من کان له ذمة فإنما هی فی للمسلمین «۲».

و أبو الربیع و الراوی عنه خالد بن جریر و إن لم یوثقا إلا أن الراوی عن خالد هو الحسن بن محبوب الذی هو من أصحاب الإجماع فالخبر معتبر سنداً.

و الاستثناء إنما یکون من جهة أن الأرض المفتوحة عنوة إن أبقیت فی ید من

---

(۱) الوسائل باب ۲۱ من أبواب عقد البیع، حدیث ۴ کتاب التجارة.

(۲) الوسائل باب ۲۱ من أبواب عقد البیع، حدیث ۵، کتاب التجارة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۴۸

[...]

کانت له ذمة تکون ملکاً لأربابها فیجوز بیعها، و هذا یدل علی أن بعض قطعات أرض السواد هکذا.

و خبر أبی بردة بن رجاء: قلت لابی عبد اللّه (علیه السلام) کیف تری فی شراء أرض الخراج؟ قال (علیه السلام): و من یبیع ذلک، هی أرض المسلمین. قال: قلت: یبیعها الذی هی فی یده، قال (علیه السلام): و یصنع بخراج المسلمین ما ذا؟ ثمّ قال: لا بأس أن یشتری حقه منها و یحول حق المسلمین علیه، و لعله یکون أقوی علیها و املی بخراجهم منه «۱».

و أبو بردة و إن لم یوثق إلا أن الراوی عنه هو صفوان بن یحیی الذی هو من أصحاب الإجماع، فلا وجه للمناقشة فیه من حیث السند.

و أما فقه الحدیث، فالظاهر من قوله: من یبیع ذلک؟ الاستفهام التوبیخی، و قوله: هی أرض المسلمین. بمنزلة العلة للمنع، و لکن الراوی فهم منه الاستفهام الحقیقی، فقال: یبیعها الذی هی فی یده؟ و قوله (علیه السلام): یصنع بخراج المسلمین ما ذا؟ لوم أن المانع من البیع کون الأرض خراجیة، و علی أی تقدیر فقد استدرک الامام عما أفاده من عدم جواز البیع فقال: لا بأس أن یشتری حقه منها،

و المراد إرادة بیع الإثار التی أحدثها البائع، لا حق الأولویة. لعدم ثبوته کما سیأتی، و لقوله: حقه منها. إذ لو کان المراد حق الأولویة لکان الصحیح أن یقول: حقه فیها، و قوله: لعله یکون أقوی ... یعنی أقوی علی الأرض و عمارتها و توفیر حاصلها و أملی و أقدر علی دفع خراج المسلمین.

و خبر محمد بن شریح عنه (علیه السلام) عن شراء الأرض من أرض الخراج

---

(۱) الوسائل باب ۷۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۴۹

]...[

فکرهه، و قال (علیه السلام): إنما أرض الخراج للمسلمین فقالوا له: فانه یشتریها الرجل و علیه خراجها، فقال: لا بأس إلا أن یستحیی من عیب ذلک «۱».

و هذا الخبر لا یعتمد علیه من جهة أن من رجال سنده علی بن الحارث و هو مجهول، و أما من حیث الدلالة فصدره و ذیله یتعارضان بالنسبة الی جواز الشراء، و سیأتی الکلام فیه.

و مرسل حماد الطویل المنجبر بکون حماد مرسله و تلقی الأصحاب إیاه بالقبول عن أبی الحسن الأول (علیه السلام): و الأرضون التی أخذت عنوة بخیل أو رکاب فهی موقوفة متروکة فی یدی من یعمرها و یحییها و یقوم علیها علی صلح ما یصالحهم الامام (علیه السلام علی قدر طاقتهم من الخراج النصف أو الثلث أو الثلثان علی قدر ما یکون لهم صلحا و لا یضرّ بهم. الحدیث «۲».

و ما رواه فی الکافی عن صفوان و البزنطی جمیعاً، قالا: ذکرنا له الکوفة و ما وضع علیها من الخراج و ما سار فیها أهل بیته، فقال: من أسلم طوعاً- الی أن قال- و ما أخذ بالسیف فذلک الی الامام یقبله بالذی یری کما صنع رسول (صلّی اللّه علیه و آله) بخیبر قبل سوادها و بیاضها یعنی أرضها و نخلها و الناس یقولون لا تصلح قبالة الأرض و النخل و قد قبل رسول اللّه (صلّی اللّه علیه و آله) خیبر، و قال: و علی المتقبلین سوی قبالة الأرض العشر و نصف العشر فی حصصهم. الحدیث «۳».

و صحیح البزنطی عن أبی الحسن الرضا (علیه السلام) فی الخراج و ما سار به أهل بیته فی حدیث: و ما أخذ بالسیف فذلک الی الامام یقبله بالذی یری کما صنع

---

(۱) الوسائل باب ۲۱ من أبواب عقد البیع، حدیث ۹.

(۲) الوسائل باب ۴۱ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

(۳) الوسائل باب ۷۲ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۵۰

]...[

رسول اللّه (صلّی اللّه علیه و آله) بخیبر قبل أرضها و نخلها و الناس یقولون لا تصلح قبالة الأرض و النخل إذا کان البیاض اکثر من السواد و قد قبل رسول اللّه (صلّی اللّه علیه و آله) خیبر و علیهم فی حصصهم العشر و نصف العشر. الحدیث «۱»، و نحوها غیرها، و سیأتی فی ضمن المباحث الآتیة طرف منها، و تمام الکلام فیما یستفاد منها فی طی فروع:

اعتبار کون الفتح بإذن الامام

(۱) هل یعتبر أن یکون الفتح بإذن الامام أو نائبه فلو لم یکن کذلک تکون الأرض المفتوحة عنوة للإمام (علیه السلام) أم لا؟ المشهور بین الأصحاب هو الأول، و عن غیر واحد دعوی الإجماع علیه.

و عن المنتهی و المدارک و المستند و غیرها عدم الاعتبار.

و عن النافع التوقف فیه.

و استدل للمشهور: بخبر الوراق عن رجل سماه عن أبی عبد اللّه (علیه السلام) إذا غزا قوم بغیر إذن الامام فغنموا کانت الغنیمة کلها للإمام و إذا غزوا بأمر الامام فغنموا کان للإمام الخمس «۲».

و لا یضر إرساله بعد عمل الأصحاب به، و أما معارضته مع حسن الحلبی عن الامام الصادق (علیه السلام) فی الرجل من أصحابنا یکون فی لوائهم فیکون معهم فیصیب غنیمة قال (علیه السلام): یؤدی خمساً و یطیب له «۳» فترد بأن الحسن متضمن

---

(۱) الوسائل باب ۷۲ من أبواب جهاد العدو، حدیث ۲.

(۲) الوسائل باب ۱ من أبواب الأنفال حدیث ۶.

(۳) الوسائل باب ۲ من أبواب ما یجب فیه الخمس، حدیث ۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۵۱

]...[

لقضیة شخصیة فلعله کان ذلک القتال بأمر الامام (علیه السلام) أو برضائه أو أن الامام (علیه السلام) حل البقیة، و الصحیح ان یورد علیه بانه یعارض مع النصوص الدالة علی ان الأراضی المفتوحة عنوة للمسلمین، المتقدم. جملة منها، و النسبة عموم من وجه. إذ المرسل أعم، لشموله للمنقولات، و تلک النصوص أعم لشمولها لما إذا کان القتال بغیر إذن الامام، و المجمع الذی هو مورد المعارضة هی الأراضی التی أخذت بالسیف بغیر إذن الامام، فهی بمقتضی المرسل ملک للإمام، و بمقتضی تلک النصوص ملک للمسلمین، فیرجع الی الاخبار العلاجیة، و هی تقتضی تقدیم تلک النصوص کما لا یخفی.

و دعوی حکومة المرسل علیها. لکونه بصدد بیان اشتراط الاذن فی کون الغنیمة للمسلمین و هذه فی مقام حکم الأرض المأخوذة بالسیف فکأنه قال: کل ما أخذ عنوة فهو للمسلمین بشرط کون الأخذ بإذن الامام- مندفعة: بأن لسان المرسل لیس لسان اشتراط الاذن فی کون الغنیمة ملکا للمسلمین، بل لسانه أن الغنائم المأخوذة بإذن الامام للمسلمین، و ما أخذ بغیر إذنه للإمام، فلا وجه لدعوی الحکومة.

و بذلک یظهر الجواب عن الاستدلال له بصحیح معاویة المتقدم «۱».

و قد یقال: إن خبری السواد فی مورد الفتح بغیر إذن الامام، و لذا أورد علی من استدل بهما فی المقام بأن تلک الأراضی من الأنفال لکون الفتح بغیر إذنه (علیه السلام) لا للمسلمین، فیکون ما فیهما من الحکم بأنها لهم للتقیة. قاله الشیخ (رحمه اللّه، و علی ما ذکرناه فدفع الإیراد واضح، و الخبران یعضدان ما اخترناه.

و علی ذلک فلا حاجة الی الاستدلال لإثبات کون الفتوحات الإسلامیة بإذن

---

(۱) الوسائل باب ۱ من أبواب الأنفال حدیث ۳ کتاب الخمس.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۵۲

[...]

الامام (علیه السلام) من حمل الصادر من الغزاة علی الوجه الصحیح، و العلم برضاه بالفتوحات الموجبة لتأیّد هذا الدین، و بحضور الامام أبی محمد الحسن (علیه السلام) فی بعض الغزوات، و دخول بعض خواص الامام من الصحابة کعمار فی أمرهم، و بالخبر المتضمن أن الامام قال: إن القائم بعد صاحبه کان یشاورنی فی موارد الأمور فیصدرها عن أمری و یناظرنی فی غوامضها فیمضیها عن رأی «۱» الی غیر ذلک من الوجوه غیر الخالیة عن المناقشة و النظر.

ثبوت الخمس فی الأرض المفتوحة عنوة

(۲)- المشهور بین الأصحاب: ثبوت الخمس فی الأراضی المفتوحة عنوة، و عن بعض دعوی الإجماع علیه.

و یشهد به: عموم قوله تعالی: وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَأَنَّ لِلّهِ خُمُسَهُ وَ لِلرَّسُولِ وَ لِذِی الْقُرْبی وَ الْیَتامی وَ الْمَساکِینِ وَ ابْنِ السَّبِیلِ «۲» الآیة و مثله أخبار الغنیمة المتقدمة.

و أورد علیها: بانصراف هذه الادلة الی غیر الأرض، و بأن خطاب الخمس فیها متوجه الی الاشخاص و ظاهرها ملک الاشخاص للغنیمة ملکاً شخصیاً و الأراضی لیست کذلک بل هی ملک للنوع، و بأنها تخصص بما ورد فی الاخبار من قصر الخمس علی ما ینقل کصحیح ربعی «۳» و غیره مما اشتمل علی قسمة الغنیمة أخماساً و أسداساً

(۱) الخصال أبواب السبعة باب أن الله یمتحن أوصیاء الأنبیاء فی حیاة الأنبیاء فی سبعة مواطن.

(۲) سورة الأنفال: آیة ۴۲.

(۳) الوسائل باب ۱ من أبواب قسمة الخمس حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۵۳

[...]

علیهم و علی الغانمین، و لا یتصور ذلک فی الأراضی لعدم استحقاق الغانمین لذلک؛ و بخلو الاخبار الواردة فی بیان حکم الأراضی المفتوحة عنوة عن ذلک. فإن مقتضی و ذلک ظهورها فی کون الأرض جمیعها للمسلمین.

و لکن الانصراف ممنوع، و خطاب الخمس متوجه الی المالک سواء کان هو الشخص أو النوع، غایة الامر إذا کان الشیء ملکاً للنوع کما أن أمر التصرف فیه بالایجار و غیره الی الولی کذلک أمر إخراج الخمس بیده، و نصوص تقسیم الغنیمة لا مفهوم لها؛ کی تدل علی عدم ثبوت الخمس فی غیر ما ینقل، و عدم التعرض فی ما ورد فی بیان حکم الأراضی لا یصلح للمعارضة مع ما هو متعرض لثبوته.

و یشهد لثبوت الخمس: مضافاً إلی الآیة و أخبار الغنیمة- جملة من الاخبار، لاحظ: خبر أبی بصیر عن الامام الباقر (علیه السلام): کل شیء قوتل علیه علی شهادة أن لا إله إلّا اللّه و أن محمداً رسول اللّه (صلّی اللّه علیه و آله) فأنّ لنا خمسه، و لا یحل لأحد أن یشتری من الخمس شیئاً حتی یصل إلینا حقنا «۱».

و خبر أبی حمزة عنه (علیه السلام): إن اللّه جعل لنا اهل البیت سهاماً ثلاثة فی جمیع الفیء الی أن قال- و قد حرمناه علی جمیع الناس

ما خلا شیعتنا، و اللّه یا أبا حمزة ما من أرض تفتح و لا خمس یخمس فیضرب علی شیء منه إلا کان حراماً علی من یصیبه فرجاً کان أو مالًا «۲» و نحوهما غیرهما، فالأظهر ثبوت الخمس فیها.

---

(۱) الوسائل باب ۲ من أبواب ما یجب فیه الخمس حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب الأنفال حدیث ۱۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۵۴

و النظر فیها الی الامام (علیه السلام)

حکم الأراضی المفتوحة عنوة زمان الغیبة

(۳) قد عرفت أن الأراضی المفتوحة عنوة ملک للمسلمین و لا کلام فی أن النظر فیها الی الام (علیه السلام) أو المأذون من قبله؛ لأنه (علیه السلام) هو المتولی لأمور المسلمین، و النصوص تدل علیه، لاحظ: صحیح البزنطی عن الامام الرضا (علیه السلام): و ما أخذ بالسیف فذلک للإمام (علیه السلام) یقبله بالذی یری کما صنع رسول اللّه (صلّی اللّه علیه و آله) بخیبر قبل أرضها و نخلها. الحدیث «۱» و نحوه مضمره «۲».

و أما فی حال الغیبة ففیه أقوال، أحدها: ما عن جماعة من المحققین و هو: أنه لا یجوز التصرف فیها إلا باذن السلطان الجائر و أنه ولی هذا الامر بعد غصبه الخلافة و الحکومة، و عن الکفایة نقل بعضهم الاتفاق علیه.

ثانیها: ما فی المسالک، و هو أن الامر أولًا إلی الحاکم الشرعی و مع عدمه أو عدم إمکان تصرفه فإلی الجائر.

ثالثها: أن الامر الی الحاکم الشرعی إلا أنه إذا تصرف الجائر یکون تصرفه فیها و فی خراجها نافذاً من غیر حاجة الی الاستیذان من الحاکم الشرعی و إن أمکن، و هذا هو الظاهر من کثیر من متأخری المتأخرین.

رابعها: أن الامر الی الحاکم الشرعی، و مع عدمه أو عدم إمکان الاستیذان منه یجوز لآحاد الشیعة التصرف فیها، و لکن مع مبادرة الجائر الی التصرف یکون تصرفه

---

(۱) الوسائل باب ۷۲ من أبواب جهاد العدو حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۷۲ من أبواب جهاد العدو حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۵۵

]...[

نافذاً و لا یجب الاستئذان من الفقیه.

خامسها: ما عن المبسوط و المستند، و هو: أنه یجوز لآحاد الشیعة التصرف فیها من غیر توقف علی الاستیذان من أحد لا من الحاکم الشرعی و لا من الجائر.

سادسها: أنه یجوز الرجوع الی کل منهما فی حال الاختیار و یتعین أحدهما مع عدم إمکان الآخر.

سابعها: وجوب الاستیذان من الحاکم الشرعی إذا أمکن حتی فی صورة تصرف الجائر و عدم جواز الاکتفاء به.

أقول: الأظهر بحسب الادلة هو الرابع؛ لأنه مقتضی الجمع بین ما دل علی أن أمر التصرف فی الأراضی الخراجیة الی ولی أمر المسلمین و السلطان العادل «۱» و ما دل علی أن الأمور التی لا بد من تحققها فی الخارج، و احتمل کونها مشروطة فی وجودها بنظر شخص خاص یعتبر فیها إذن الفقیه و له الولایة علیها، و سیمر علیک فی محله، بل و نصوص نیابة الفقیه العامة عن الامام (علیه السلام) المتقدمة فی بعض المباحث السابقة «۲» و بین ما دل علی نفوذ تصرفات الجائر و إن أمکن الاستیذان من الفقیه «۳».

ثمّ ان مقتضی القاعدة هو الاقتصار علی المتیقن من موارد نفوذ تصرف الجائر هی: صورة عدم التمکن من الامتناع عن التسلیم إلیه، فلو دفع إلیه اختیاراً لما کان تصرفه نافذاً.

و یشهد به: مضافاً الی ذلک- صحصح العیص عن الامام الصادق (علیه

---

(۱) الوسائل باب ۷۲ من أبواب جهاد العدو.

(۲) اصول کافی ج ۱ ص ۳۴ و ۳۸، الفقیه ج ۴ ص ۳۰۳، الکافی ج ۱ ص ۶۷، التهذیب ج ۶ ص ۳۰۱، الوسائل باب ۱۱ من أبواب صفات القاضی.

(۳) الوسائل باب ۵۱، و ۵۲، و ۵۳ من أبواب ما یکتسب به و باب ۷۱ و ۷۲ من أبواب جهاد العدو.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۵۶

]...[

السلام) فی الزکاة: ما أخذ منکم بنو أمیة فاحتسبوا به و لا تعطوهم شیئاً ما استطعتم فإن المال لا ینبغی أن یزکّی مرتین «۱» فإنه و إن ورد فی الزکاة إلا أنه یثبت الحکم فی المقام بعدم القول بالفصل.

و أما ما دل علی تحلیل الأراضی «۲» بناء علی أن إطلاقه یشمل هذه الأراضی و لا یختص بالأنفال، الذی استدل به بعض مشایخنا المحققین للقول الخامس- فقد مر فی کتاب الخمس/ فی مبحث الأنفال اختصاصه بالأنفال.

و أما نصوص التحلیل لأموالهم للشیعة «۳» التی استدل بها المحقق النراقی له، فهی لو کان لها عموم أو إطلاق شامل للأراضی تختص بالأنفال التی هی للإمام لا هذه الأرض التی هی للمسلمین.

کیفیة استحقاق المسلمین لها

(۴)- فی بیان کیفیة استحقاق المسلمین، و أنه هل هو بعنوان ملک الرقبة أو بنحو آخر؟ المشهور بین الأصحاب هو الأول.

و عن جماعة منهم الشهید الثانی فی جملة من کتبه، و المحقق الأردبیلی- رحمه اللّه- أن الرقبة غیر مملوکة بل معدّة لمصالح المسلمین و هم مصرف لحاصلها.

و الأول أظهر؛ لأنه ظاهر النصوص المتقدمة لمکان اللام و إضافة الأرض الی المسلمین

---

(۱) الوسائل باب ۲۰ من أبواب المستحقین للزکاة حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب الأنفال من کتاب الخمس.

(۳) الوسائل باب ۴ من أبواب الأنفال.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۵۷

[...]

و استدل للثانی بقوله (علیه السلام) فی مرسل حماد المتقدم: فهی موقوفة متروکة فی یدی من یعمرها و یحییها «١» بتقریب: أنه یدل علی أن الأرض محبوسة متروکة و هذا یلازم فک الملک و بأنه لو کانت الرقبة ملکاً للمسلمین لما جاز تقبیلها من أحدهم؛ إذ إجارة الأرض ممن یملک جزءاً منها غیر جائزة، و بأنه لو کانت الرقبة ملکا لهم لجاز أن ینقل بعضهم حصته الی بعض مع أنه لا یجوز. و لکن یرد الأول: إن المحبوسیة و المتروکیة لا تنافی مع الملک بل تجامعه فلا ینافی المرسل سائر النصوص الظاهرة من جهة اللام و الإضافة فی الاختصاص المطلق المساوق للملک.

و الثانی و الثالث یظهر جوابهما من بیان کیفیة ملکیة هذه الأرض، و ملخصه أنه لا إشکال فی أنها لیست ملکاً طلقاً لجمیع المسلمین و إلا لزم الانتقال بالإرث، مع أن القوم غیر ملتزمین بذلک، و لزم عدم تسلط غیر الملّاک علی التصرف فیها کما هو مقتضی النبوی الناس مسلطون علی أموالهم «٢» مع أن أمرها بید ولی الامر، و لا لنوع المسلمین فإنه و إن لم یرد علیه المحذوران المتقدمان؛ إذ لا تعین للمیت حتی یرثه وارثه و لا تعین للمالک، فلا محالة تکون الولایة لولی الامر القابض علی هذه الأرض، إلا أنه یرد علیه: أن لازمه جواز إعطاء ولی الامر عین هذه الأرض لأحد من المسلمین من دون مصلحة، و لا وقفاً لهم و إلا لزم عدم جواز بیعها إلا فی موارد مخصوصة منصوصة، لا لما یراه ولی الامر من المصلحة، بل هی ملک لنوع المسلمین، و جعل أمرها عیناً و منفعةً الی ولی الامر مع رعایة مصلحة النوع.

و بذلک یظهر الجواب عن الوجهین، أما الأول منهما، فلأنّ الفرد بما هو لا

(١) الوسائل باب ۴١ من أبواب جهاد العدو، حدیث ٢.

(٢) البحار ج ١ ص ١۵٢ الطبع القدیم ج ٢ ص ٢٧٢ الطبع الحدیث.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ١۵٨

و لا یصح بیعها و لا وقفها و لا هبتها و لا ملکها علی الخصوص

یکون مالکاً؛ کی لا یجوز الإجارة منه.

و أما الثانی منهما؛ فلان المالک هو النوع لا الشخص، فلیس للشخص النقل الی الغیر لعدم کونه مالکاً.

بیع الأرض المفتوحة عنوة

(۵) المشهور بین الأصحاب بل و علیه الاتفاق کما هو ظاهرهم أنه لا یصح بیعها و لا وقفها و لا هبتها و لا ملکها بوجه من الوجوه علی الخصوص، و فی الجواهر: بل الإجماع بقسمیه علیه، و فی الریاض: بل زاد بعضهم کالشیخ فی المبسوط فمنع عن مطلق التصرف فیها و لو بنحو البناء.

یشهد لعدم الجواز فی البیع معللا بعلة عامة- جملة من الاخبار المتقدمة کخبر أبی بردة عن الامام الصادق فی شراء ارض الخراج: و من یبیع ذلک هی أرض المسلمین «١» و قد مر فی أول هذا البحث أنه یدل علی عدم جواز بیع الأرض المفتوحة عنوة و لو بتبع الآثار، و کذا خبر الحلبی «٢» و خبر محمد بن شریح «٣» و مرسل حماد «۴» و خبر أبی الربیع الشامی «۵» المتقدمة.

و استدل للجواز بروایات منها: خبر إسماعیل بن الفضل الهاشمی عن الامام الصادق عن الرجل اشتری أرضاً من أرض الخراج فبنی بها

أو لم يبن غير أن أناساً

(۱) الوسائل باب ۷۱ من أبواب جهاد العدو، حديث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۱ من أبواب عقد البيع حديث ۴.

(۳) الوسائل باب ۲۱ من أبواب عقد البيع حديث ۹.

(۴) الوسائل باب ۴۱ من أبواب جهاد العدو، حديث ۲.

(۵) الوسائل باب ۲۱ من أبواب عقد البيع حديث ۵.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۵۹

[...]

من أهل الذمة نزلوها له أن يأخذ منهم اجرة البيوت إذا أدوا جزية رءوسهم؟ قال (عليه السلام): يشارطهم فما أخذ بعد الشرط فهو حلال «۱».

بدعوى إنه يدلنا على ذلك: صدره الظاهر فی تقريره شراء أرض الخراج.

و كذا: حكمه (عليه السلام) بأن أجرة البيوت لهم بعد الشرط، فلو لم تكن الأرض لهم لم تكن الأجرة لهم.

و لكن يرد على الأول: أن تلك الجملة ليست فی مقام البيان من جهة جواز الاشتراء، مقابلة للحمل على الشراء على الوجه السائغ و هو شراء الآثار و العمارة.

و يرد على الثانی: أن السؤال ليس عن كون الأجرة له أو للمسلمين بل إنما هو عن أخذ الأجرة، و الظاهر أن منشأ السؤال أن الذمی إذا أدى الجزية هل هو كالمسلم يستحق النزول على أهل الأراضی الخراجية أم لا؟ فأجاب (عليه السلام) بأن له أخذ اجرة النزول بعد الشرط و القرار، فهذا الخبر لا يدل على الجواز، بل يدل على المنع من جهة فرض كون الأرض خراجية بعد الشراء فإنه يسأل عن استحقاق أهل الذمة للنزول على أهل الخراج، و لو سلم دلالته على الجواز النسبة بينه و بين أدلة المنع عموم مطلق؛ فإنه أعم من المفتوحة عنوة و غيرها من أرض الخراج، فيقيد إطلاقه بها.

و قد يستدل على الجواز بنصوص أخر «۲» أكثرها واردة فی أرض الجزية و أرض من له ذمة، و هما ملك لأربابهما، و لو فرض كون مورد بعضها الأرض المفتوحة عنوة خاصة، لا بنحو العموم كی يحمل على غير تلك الأرض جمعاً كما مر؛ فللنصوص المتقدمة تحمل على إرادة البيع بالنحو المشار إليه، و هو بيع الإثار و العمارة أو تطرح،

(۱) الوسائل باب ۲۱ من أبواب عقد البيع حديث ۱۰.

(۲) الوسائل باب ۲۱ من أبواب عقد البيع.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۶۰

بل يصرف الامام حاصلها فی المصالح

فالأظهر عدم جواز بيعها لا مستقلًا و لا بتبع الآثار، و به يظهر حال الوقف و الهبة و غير ذلك من أسباب الملك.

مصرف حاصل الأرض المفتوحة عنوة

- (۶)- لا خلاف ظاهرا فى أنه كما أن الأرض المفتوحة ملك للمسلمين، و ليست ملكاً لشخص خاص و لا جهة مخصوصة كذلك اجرة الأرض و حاصلها بل يصرف الامام حاصلها فى المصالح المتعلقة بالمسلمين مثل سد الثغور و معونة الغزاة و بناء القناطر و نحو ذلك مما يرجع نفعه الى عامة المسلمين.

و يشهد به: المرسل كالصحيح المتقدم «و يؤخذ الباقى فيكون بعد ذلك أرزاق أعوانه على دين اللّه و فى مصلحة ما ينوبه من تقوية الإسلام و تقوية الدين فى وجوه الجهاد و غير ذلك مما فيه مصلحة العامة ليس لنفسه من ذلك قليل و لا كثير» (١).

هذا مع بسط يد الامام أو نائبه العام أو الخاص، و أما فى حال الغيبة و تصدى الجائر فقد عرفت أن الامر الى الحاكم الشرعى، و مع عدمه أو عدم إمكان الاستئذان منه فلآحاد الشيعة التصرف فيها، و على التقديرين لو بادر الجائر الى التصرف يكون تصرفه نافذاً و إن عصى و على التقادير المصرف هو مصالح المسلمين، و حينئذ لو عصى الجائر واخذ فهل تبرأ ذمته إذا صرفت تلك الأموال فى مصالح المسلمين أم لا؟ ذهب الشيخ الأعظم الى عدم البراءة و كونه ضامناً.

و اختار السيد الفقيه عدم الضمان.

---

(١) الوسائل باب ۴١ من أبواب جهاد العدو حديث ٢.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ١۶١

]...[

و استدل له بأن الأئمة عليهم السلام أذنوا لشيعتهم شراء الصدقة و الخراج من الجائر و قبولهما منه مجاناً و هم الولاة الشرعيون، فيكون تصرف الجائر كتصرف الغاصب إذا انضم إليه إذن المالك، و معه لا يمكن بقاء ضمانه؛ إذ لا يعقل تصحيح المعاملة من أحد الطرفين دون الأخر فلا يمكن التفكيك بين البيع و الشراء بحسب الواقع كما هو واضح.

و أورد عليه الأستاذ الأعظم بأن إذن الشارع فى أخذ تلك الحقوق من الجائر إنما هو لتسهيل الامر على الشيعة لئلّا يقعوا فى المضيقة و الشدة، فلا إشعار فيه ببراءة ذمة الجائر فضلا عن الدلالة عليها، فمقتضى قاعدة اليد هو الضمان.

و فيه: أن ما ذكره إنما هو حكمة الاذن و السيد- قدس سره- يدعى أنه بعد الاذن فى الشراء لا يعقل بقاء الضمان بالنسبة الى عين الخراج؛ إذ لا يخلو الامر من صحة بيع الجائر و فساده، فعلى الأول لا معنى لضمانه، و على الثانى لزم فساد الشراء و المفروض الحكم بصحته.

و بعين هذا البرهان يبنى على عدم الضمان فى الهبة أيضاً فى موارد إذنهم فى قبولها، و احتمال كون الهبة حينئذٍ نظير الإتلاف موجبة لانتقال البدل الى ذمة الجائر و إن كان ممكناً ثبوتاً إلا أنه خلاف ظاهر الادلة بحسب المتفاهم العرفى، و بعدم القول بالفصل يثبت فى سائر المصارف فالأظهر: أنه إذا صرف الجائر تلك الحقوق فى المصارف المأذون فيها برئت ذمته منها.

لا إشكال على ما ذكرناه فى براءة ذمة المسلمين لو أخذ السلطان الجائر منهم اجرة الأرض كما هو المشهور بين الأصحاب، بل فى الجواهر: نفى الخلاف فى ذلك.

و يشهد به: مضافاً الى استفادتها- مما دل على جواز أخذها من الجائر؛ إذ لو لم تكن ذمة المغطى بريئة و كان المال باقياً على ملكه وجب الرد إليه و لم يجز أخذه

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ١۶٢

]...[

و التصرف فیه- جملة من النصوص، کصحیح یعقوب عن الامام الصادق (علیه السلام) عن العشور التی تؤخذ من الرجل أ یحتسب بها من زکاته؟ قال (علیه السلام): نعم إن شاء «۱».

و صحیح عیص بن القاسم عنه (علیه السلام) فی الزکاة، ما أخذ منکم بنو أمیة فاحتسبوا به و لا تعطوهم شیئاً ما استطعتم فإن المال لا یبقی علی هذا أن یزکیه مرتین «۲» و نحوهما غیرهما مما ورد فی الزکاة و الخمس.

بل الظاهر من بعضها جواز احتساب ما یأخذه الجائر بعنوان الخراج زکاة، کصحیح رفاعة عنه (علیه السلام) عن الرجل له الضیعة فیؤدی خراجها هل علیه فیها عشر؟ قال (علیه السلام): لا «۳». و قریب منه غیره، و لکن لم یعمل بها أحد کما فی الجواهر.

و أما ما ظاهره عدم جواز الاحتساب، کصحیح زید الشحام قال للصادق (علیه السلام: جعلت فداک إن هؤلاء المصدقین یأتون و یأخذون منا الصدقة فنعطیهم إیاها أ تجزی عنا؟ قال (علیه السلام): لا- إنما هؤلاء قوم غصبوکم، أو قال ظلموکم أموالکم و إنما الصدقة لأهلها «۴». فمحمول علی صورة التمکن من عدم الدفع، أو علی استحباب الإعادة کما عن الشیخ فی التهذیب.

---

(۱) الوسائل باب ۲۰ من أبواب المستحقین للزکاة حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۰ من أبواب المستحقین للزکاة حدیث ۳.

(۳) الوسائل باب ۱۰ من أبواب زکاة الغلات حدیث ۲.

(۴) الوسائل باب ۲۰ من أبواب المستحقین للزکاة حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۶۳

]...[

ما به یثبت کون الأرض مفتوحة عنوة

(۷)- ثبوت کون الأرض مفتوحة عنوة إنما یکون بالشیاع المفید للعلم و لو العادی منه، و البینة، و خبر العدل الواحد بناءً علی حجیته فی الموضوعات کما هو المختار، و الروایات الواردة عن المعصومین (علیهم السلام).

و أما استمرار السیرة علی أخذ الخراج من أرض، فإن أرید به استمرار سیرة سلاطین الجور، فیردّه: أن الجائرین المرتکبین للفجائع کیف تکشف سیرتهم عن رضا المعصوم (علیه السلام)؟ مع أنها لو کانت کاشفةً عنه لاختصت بما إذا کان اعتقادهم استحقاق الخراج من خصوص الأراضی الخراجیة و لم تکشف فیما لو اعتقدوا استحقاقهم الخراج من الأنفال، و حیث إن المفروض هو الثانی لأخذهم الخراج من القسم الثانی أیضاً فلا یثبت بها.

و إن أرید به استمرار سیرة المؤمنین الآخذین من السلطان الجائر الخراج، أی خراج الأراضی المشتبهة، فیردّه: أولا أنه ممنوع صغری.

و ثانیاً: أنه یتم إذا لم یکن یعتقدوا جواز أخذ خراج أرض الأنفال من ید السلطان.

و ثالثا: أنه یتم إذا علمنا بأنهم أخذوه منه مع علمهم بکون المأخوذ خراج تلک الأراضی و هو کما تری.

و أما حمل فعل المسلم علی الصحة، فإن أرید به حمل فعل الجائر علی الصحة، فیرد علیه: أن أخذ الجائر للخراج حرام علی أی تقدیر، و معه لا مورد لحمل فعله علی الصحة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۶۴

]...[

و إن أرید به حمل فعل المؤمن المتلقی لذلک الخراج فیرد علیه: ما تقدم فی السیرة.

ثمّ إن المنصوص علیه کون أرض العراق التی یعبر عنها بأرض السواد مفتوحة عنوة «۱» و لکن جرت السیرة العملیة القطعیة علی المعاملة معها معاملة الاملاک الشخصیة.

و یمکن دفع هذه الشبهة بأنه قد ثبت کون کثیر من تلک الأراضی لأربابها لا للمسلمین.

منها: الموات حال الفتح؛ فإنها ملک للإمام و یملکها من أحیاها کما سیمر علیک، و الظاهر أن المشاهد المشرفة و جملة من البلاد المستحدثة من هذا القبیل، و علی هذا فلا حاجة الی الاستدلال علی جواز بیع ما یعمل من التربة الحسینیة بالسیرة، بتوهم أنها تقید إطلاق نصوص المنع.

و منها: الخمس من تلک الأراضی؛ فإنه یملکها المستحق فینتقل الی غیره بالمعاملة و الإرث.

و منها: الأراضی التی أبقیت فی ید أهل الذمة فإنها ملک لأربابها و علیهم الجزیة، و قد مر فی خبر أبی الربیع وجود هذه الأرض فی أرض العراق، فعلی هذا إن ثبت کون أرض بالخصوص من المفتوحة عنوة المحیاة حال الفتح لم یجز بیعها، و ما لم یثبت فیه ذلک جاز؛ لانحلال العلم الإجمالی لعدم کون جمیع اطرافه محل الابتلاء، لا سیما و أن الأراضی الخراجیة التی یضرب علیها الخراج من أراضی المزارع کثیرة الی الآن و أمرها بید السلطان.

(۱) الوسائل باب ۲۱ من أبواب عقد البیع.

و الموات وقت الفتح للإمام

قال الشیخ فی المبسوط علی المحکی: ظاهر المذهب أن النبی (صلّی اللّه علیه و آله) فتح مکة عنوة بالسیف ثمّ آمنهم بعد ذلک، و إنما لم یقسم الدور و الأرضین؛ لأنها لجمیع المسلمین فالمسلّم الثابت من الأراضی المفتوحة عنوة مکة و أرض العراق، و أما غیر هذین الموضعین المذکورین فهو محل الاشتباه. لعدم النص الوارد فی شیء من ذلک، و الاعتماد فی الاحکام الشرعیة علی کلام المؤرخین غیر الثابت وثاقتهم؛ محل إشکال کما صرح بذلک صاحب الحدائق رحمه اللّه.

حکم موات الأرض المفتوحة عنوة

و أما القسم الثانی و هو الموات وقت الفتح ف للإمام بلا خلاف أجده، بل الإجماع بقسمیه علیه کذا فی الجواهر، و استدل له بالنصوص الدالة علی أن موتان الأرض للإمام (علیه السلام) «۱».

و قد ادعی صاحب الجواهر و الشیخ الأعظم استفاضتها، بل قیل: إنها متواترة.

و أورد علیه: بأنه تعارضها نصوص الأراضی المفتوحة عنوة المتقدمة الدالة بالإطلاق علی أن الموات منها للمسلمین.

و أجیب عنه بأجوبة، منها: ما عن الحلی من تخصیص الثانیة بالأولی.

و أورد علیه بأن النسبة عموم من وجه.

و منها: ما عن السید الفقیه- رحمه اللّه- من أن أخبار الأرض المفتوحة عنوة منصرفة الی المحیاة منه، و إلا فدعوی أن الموات کانت ملکاً للإمام قبل الفتح و کانت

(۱) الوسائل باب ۱ من أبواب الأنفال و باب ۳ و.. من کتاب احیاء الموات.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۶۶

]...[

مغصوبة فی أیدیهم کما تری.

و فیه: أنه یمکن دفع هذا المحذور بالالتزام بأن من أحیا أرضاً فهی له و لو کان المحیی کافراً، مع أن الالتزام بذلک لا- أری له محذوراً لو وافقه الدلیل کما هو المفروض.

و یمکن أن یقال: إن نصوص کون الموات للإمام تقدم علی أخبار المفتوحة عنوة لوجهین، أحدهما أن مورد تلک الاخبار موات الأرض المفتوحة عنوة، لا أنها بالإطلاق تدل علیه؛ إذ الأراضی کلها کانت للکفار، فلو لم تکن الموات من المفتوحة للإمام لم یبق لما دل علی أنها من الأنفال مورد؛ إذ الأرض التی سلمها أهلها طوعاً للمسلمین، و الأرض التی انجلی عنها أهلها إنما تکون للإمام محیاة کانت أو مواتاً، فهذه أخص فتخصص بها، و لعله الی ذلک نظر الحلی.

ثانیهما: ان النسبة و إن کانت عموماً من وجه، إلا- أنها فی تعارض العامین من وجه لأبد من الرجوع الی الاخبار العلاجیة، و هی تقتضی تقدیم أخبار الموات علی نصوص المفتوحة للشهرة التی هی أول المرجحات، و لعله الی ذلک نظر السید فی الریاض، و صاحب الجواهر حیث إنهما قدّماها للإجماع.

ثمّ إنه إذا کانت الأرض محیاةً حین الفتح ثمّ ماتت فهل هی باقیة علی ملک المسلمین کما اختاره الشیخ الأعظم رحمه اللّه، و تبعه جمع، أم تدخل فی ملک الامام کما ذهب إلیه جمع آخرون؟ وجهان.

استدل للأول باختصاص أدلة الموات بما إذا لم یجر علیه ملک مسلم دون ما عرف صاحبه. فإن تلک الأرض حینئذٍ باقیة فی ملک مالکها سواء کان هو الشخص کما لو أحیا أحد أرضاً، أم کان هو النوع کما فی المقام.

و فیه: أن إطلاق ما دل علی أن الأرض المحیاة حال الفتح للمسلمین المتقدم،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۶۷

لا یتصرف فیها إلا باذنه (علیه السلام) هذا حکم الأرض المفتوحة عنوة، و أما أرض الصلح

و ما دل علی أن من أحیا أرضا میتة فهی له- الآتی- لا یشمل أرضاً ماتت بعد ذلک. إذ الحکم حدوثاً و بقاءً تابع لفعلیة الموضوع و المفروض انعدامه، و استصحاب بقاء الملکیة، مضافاً الی عدم جریانه فی الشبهة الحکمیة لا یجدی فی المقام لمحکومیته لما دل علی أن الموات من الأرض له (علیه السلام).

و یشیر الی ما ذکرناه ما دل علی تملک المحیی و إن کانت مسبوقة بملک الغیر کصحیح الکابلی عن الامام الباقر (علیه السلام) فی حدیث: فإن ترکها و أخربها فأخذها رجل من المسلمین من بعد فعمرها و أحیاها فهو أحق بها من الذی ترکها «۱» و نحوه غیره.

فالأظهر: أنها بعد الموت تکون للإمام (علیه السلام)، هذه غایة ما یمکن أن یقال فی المقام، و لکن الأظهر بقاؤها علی ملک مالکها.

نعم إذا أهمل الأرض و أحیاها أحد یملکها، و سیأتی تمام الکلام فی عدم تمامیة الوجهین و ما یقتضیه الجمع بین الروایات فی مسألة إحیاء الأرض الموات.

و حیث عرفت أن الموات وقت الفتح للإمام (علیه السلام) ف لا یجوز لأحد أن یتصرف فیها إلا بإذنه نعم سیأتی فی مسألة الاحیاء إذنه (علیه السلام) فی إحیاء الشیعة، فانتظر.

حكم أرض الصلح

هذا حكم الأرض المفتوحة عنوة، و أما أرض الصلح و هى الأرض التى

(١) الوسائل باب ٣ من أبواب إحياء الموات حديث ٢.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ١۶٨

فلاربابها

فتحت صلحاً على أن يكون الأرض لأهلها و الجزية فيها ف هى ملك لأربابها لهم التصرف فيها بأنواع التصرفات المملّكة و غيرها بلا خلاف.

و يشهد به: مضافاً الى ذلك، و إلى عموم ما دل على مشروعية الصلح «١» و إلى ما وقع من النبى (صلّى اللّه عليه و آله)، و عدم المخرج لها عن ملكهم- نصوص خاصة، لاحظ: صحيح محمد بن مسلم: سألته عن أهل الذمة ما ذا عليهم مما يحقنون به دماؤهم و أموالهم؟ قال: الخراج، فإن أخذ من رءوسهم الجزية فلا سبيل على أراضيهم، و إن أخذ من أراضيهم فلا سبيل على رءوسهم «٢».

و صحيحه الأخر عن الامام الصادق (عليه السلام) قلت له: أ رأيت ما يأخذ هؤلاء من الخمس من أرض الجزية و يأخذون من الدهاقين جزية رءوسهم، أما عليهم فى ذلك شيء و موظف؟ فقال: كان عليهم ما أجازوا على أنفسهم، و ليس للإمام أكثر من الجزية إن شاء الامام وضع ذلك على رءوسهم، و ليس على أموالهم شيء، و إن شاء فعلى أموالهم، و ليس على رءوسهم شيء. فقلت: فهذا الخمس؟ فقال: إنما هذا شيء كان صالحهم عليه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله «٣» و نحوهما غيرهما.

و تمام الكلام فى ضمن فروع:

(١) يختص هذا الحكم بالأرض العامرة، و أما الموات منها فهى للإمام؛ لعموم ما دل على أن الموات من الأراضى للإمام «۴».

و لا يعارضه هذه النصوص، لعدم الإطلاق لها كى تشمل الموات منها، و لما مر

(١) الوسائل باب ٣ من كتاب الصلح.

(٢) الوسائل باب ۶٨ من أبواب جهاد العدو حديث ٣.

(٣) الوسائل باب ۶٨ من أبواب جهاد العدو حديث ٢.

(۴) الوسائل باب ١ من أبواب الأنفال.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ١۶٩

و لو باعها المالك انتقل ما عليها من الجزية الى رقبته

فى المفتوحة عنوة، إلا إذا دخلت فى عقد الصلح صريحاً أو ظاهراً.

(٢) الظاهر من المصنف و غيره عدم الفرق بين أهل الذمة و غيرهم، و لكن عن موضع من النهاية و الغنية و الروضة أن أرض الصلح هى أرض أهل الذمة، و فى الجواهر لعل المراد أنه الذى وقع من النبى (صلّى اللّه عليه و آله) و كيف كان فمقتضى العمومات عدم الفرق، و اختصاص الجزية المصطلحة بأهل الكتاب لا يستلزم اختصاص الصلح بهم، و على الجملة ما دل على أن أرض المفتوحة عنوة للمسلمين لا تشمل هذه الأرض، فمقتضى القاعدة كونها لهم.

(۳) و لو باعها المالک انتقل ما علیها من الجزیة الی رقبته مطلقاً کما هو فرض المتن و النافع، أو إذا کان المشتری مسلماً کما هو فرض المختلف و المنتهی و التحریر و الدروس، و کیف کان فالحکم مشهور بین الأصحاب، و عن ظاهر الغنیة الإجماع علیه.

و عن الحلبی جعل ما علیها علی المشتری و حیث أن ما یجعل علی الأرض من نصف الحاصل أو ثلثه أو غیر ذلک إنما یکون حقاً للمسلمین فی تلک الأرض من قبیل حق الجنایة، و البیع إنما یوجب انتقال الأرض، و لا دلیل علی مانعیة هذا الحق عنه، و أما الحق نفسه فهو باقٍ متعلق بالأرض و انتقلت الأرض الی المشتری بهذا النحو، فما أفاده الحلبی هو الذی تقتضیه القاعدة.

و یشهد به ایضاً: صحیح محمد بن مسلم عن الامام الباقر (علیه السلام) عن شراء أرض اهل الذمة فقال: لا بأس فتکون إذا کان ذلک بمنزلتهم «۱» و نحوه آخر مضمر «۲» یؤدی کما یؤدون، و ظاهر الخبرین هو إرادة هذه الأرض بقرینة إضافة الأرض

---

(۱) الوسائل باب ۲۱ من أبواب عقد البیع حدیث ۸.

(۲) الوسائل باب ۲۱ من أبواب عقد البیع حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۷۰

و لو أسلم سقط ما علی أرضه أیضاً، و لو شرطت الأرض للمسلمین کانت کالمفتوحة عنوة، و أما أرض من أسلم علیها أهلها طوعاً فلاربابها، و لیس

الی أهل الذمة؛ إذ الأرض المفتوحة عنوة للمسلمین لا لأهل الذمة، فالأظهر ما عن الحلبی.

نعم إن لم یکن المشتری عالماً فله الخیار کما لا یخفی.

و علی المختار من أن الجزیة علی المشتری قد یتوهم أنه لأبد من التخصیص بما إذا کان المشتری غیر مسلم؛ إذ لا جزیة علی المسلم.

و لکنه مندفع: بأن هذا لیس من قبیل الجزیة علی المسلم، بل علی الکافر، فإن أرضها من جهة تعلق هذا الحق بها ینقص قیمتها، فالنقص علی الذمی.

(۴) و لو أسلم الذی صولح علی أن الأرض له و علیها کذا و کذا سقط ما ضرب علی أرضه أیضاً بلا خلاف.

و یشهد به ما تقدم من سقوط الجزیة مطلقا بالإسلام.

هذا کله فیما لو صولحوا علی أن الأرض لهم و أما لو صولحوا و شرطت الأرض للمسلمین فلا خلاف ظاهراً فی أنه کانت الأرض حینئذ کالمفتوحة عنوة عامرها للمسلمین و مواتها للإمام، و هو مضافاً الی وضوحه: یشهد به جملة من النصوص «۱».

حکم ارض من اسلم أهلها طوعاً.

هذا کله فی الأراضی المأخوذة من الکفار غیر من أسلم. و أما أرض من أسلم علیها أهلها طوعاً و رغبةً کالمدینة المشرفة و البحرین فلاربابها، و لیس علیهم

---

(۱) الوسائل باب ۷۱ و ۷۲ من أبواب جهاد العدو.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۷۱

علیهم سوی الزکاة مع الشرائط

سوی الزکاة مع الشرائط بلا خلاف و لا إشکال.

و یشهد به: مضافاً الی معلومیته من سیرة النبی (صلّی اللّه علیه و آله) و إلی أن الإسلام یحقن به المال و الدم- نصوص خاصة، کصحیح البزنطی: ذکرت لابی الحسن الرضا (علیه السلام) الخراج و ما سار به أهل بیته، فقال: العشر و نصف العشر علی من أسلم طوعاً ترکت أرضه فی یده واخذ منه العشر و نصف العشر فیما عمر منها، و ما لم یعمر منها أخذه الوالی فقبله ممن یعمره و کان للمسلمین و لیس فیما کان أقل من خمسة أو ساق شیء «١».

و ما رواه صفوان و البزنطی جمیعاً قالا: ذکرنا له الکوفة و ما وضع علیها من الخراج و ما سار فیها أهل بیته، فقال: من أسلم طوعاً ترکت أرضه فی یده واخذ منه العشر مما سقی بالسماء و الأنهار، و نصف العشر مما کان بالرضا فیما عمروه منها، و ما لم یعمروه منها أخذه الامام فقبله ممن یعمره و کان للمسلمین و علی المتقبلین فی حصصهم العشر أو نصف العشر، و لیس فی أقل من خمسة أوسق شیء من الزکاة. الحدیث «٢» فلا إشکال فی الحکم فی الجملة.

انما الخلاف فی ما لو ترکوا عمارتها و بقت خراباً، فالمنقول عن الشیخ و أبی الصلاح أن الامام یقبلها ممن یعمرها و یعطی صاحبها طسقها و یعطی المتقبل حصة و ما یبقی فهو لمصالح المسلمین یجعل فی بیت مالهم.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ٢۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج١٣، ص: ١٧١

و قال ابن حمزة: إذا ترکوا عمارتها صارت للمسلمین و أمرها للإمام (علیه السلام).

---

(١) الوسائل باب ٧٢ من أبواب جهاد العدو حدیث ٢.

(٢) الوسائل باب ٧٢ من أبواب جهاد العدو حدیث ١.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ١٧٢

]...[

و قال ابن البراج: و إذا ترکوا عمارتها حتی صارت خراباً کانت حینئذٍ لجمیع المسلمین یقبلها الامام ممن یقوم بعمارتها بحسب ما یراه من نصف أو ثلث أو ربع.

و قال ابن إدریس: الاولی ترک ما قاله الشیخ. فإنه مخالف للأصول و الادلة العقلیة و السمعیة.

و قال المصنف- ره- فی محکی المختلف بعد نقل، ما قدمناه من الأقوال: و الأقرب ما اختاره الشیخ، لنا: أنه أنفع للمسلمین و أعود علیهم، و کان سائغاً، فأی عقل یمنع من الانتفاع بأرض یترک أهلها عمارتها و إیصال أربابها حق الأرض مع أن الروایات متظافرة بذلک، ثمّ ذکر روایة صفوان و البزنطی و صحیحة أحمد بن محمد بن أبی نصر.

أقول: إن ما ورد فی خصوص الأرض التی أسلم أهلها طوعاً هو خصوص الخبرین المشار إلیهما، و أما الروایات الأخری فهی فی مطلق الأرض العامرة التی سیأتی الکلام فیها بعد هذه المسألة.

و أما الخبران فظاهرهما فاقد التعمیر من رأس، فإنه الظاهر من قوله (علیه السلام): و ما لم یعمروه أخذه الامام، فی مقابل قوله: فیما عمروه، و حینئذٍ فیعارضان مع ما دل علی أن الموات من الأراضی من الأنفال و للإمام، و هما أخص منه فیقید بهما، إلا أن الظاهر عدم إفتاء الأصحاب بما تضمناه، و لکنه لا یوجب حملهما علی ما هو محل البحث.

و یمکن أن یقال: إن عدم التعمیر غیر الموات و الخراب و علیه فالخبران یدلان علی أن الأرض العامرة لمن أسلم أهلها طوعاً لهم، و الأرض التی لم یعمروها و إن لم تصل الی حد الموات للمسلمین، و إطلاقهما و إن شمل ما وصل الی ذلک الحد، إلا أنه یقید بما

سیأتی فی حکم الموات، و النسبة بینهما حینئذٍ و إن کانت عموماً من وجه إلا أنه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۷۳

]...[

یقدّم للاتفاق کما ستعرف.

و یمکن أن یقال: إن الخبرین یدلان علی أن الأرض العامرة بالعمل لأهلها، و الأرض العامرة غیر المستند عمارتها الی أربابها و هی العامرة بالأصالة التی وقع الخلاف فیها فی غیر المقام أنها للإمام، أو من المباحات الأصلیة یقبلها الامام ممن یعمرها و یصرف حاصلها فی مصالح المسلمین، و إطلاقهما إن شمل الموات یقید بما مر.

فالمتحصل من الروایات بعد ضم بعضها الی بعض؛ أن الأرض العامرة من معمر لأهلها، و الأرض التی ترکوا عمارتها و لم تصل الی حد الموات، أو العامرة بالأصالة یقبلها ممن یعمرها و یصرف حاصلها فی مصالح المسلمین.

ثمّ إنه لیس فی الخبرین ذکر للطسق، بل ظاهرهما بقرینة أن جعل للمتقبلین الزکاة و لم یتعرض فیهما له، بل صرح فی الأول أنه لیس فی أقل من خمسة أوساق شیء عدم ثبوته.

و قد استدل له بأنه مقتضی الجمع بین الخبرین و کونها ملکاً لأربابها للدلیل أو للاستصحاب.

و یرده: مضافاً الی ما تقدم من ظهور الخبرین فی عدم ثبوته- أنه لا دلیل علی کونها ملکا لهم و لو قبل الإسلام.

حکم الأرض التی ترکت عمارتها

اشارة

خاتمة فی بیان أمرین:

الأول: فی حکم الأرض التی ترکت عمارتها.

الثانی: فی الاحیاء. أما الأول فتنقیح القول فیه فی طی فروع:

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۷۴

و کل أرض ترک أهلها عمارتها ف

۱- و کل أرض ترک أهلها عمارتها ف إن لم یصل الی حد الموات فلا کلام فی أنها لمالکها، و إن وصلت الی ذلک الحد، فتارة لا یحییها أحد، و اخری یحییها، فإن لم یحیها أحد ففیه أقوال:

أحدها: أنها تخرج عن ملک مالکها، و هو الذی اختاره المصنف فی بعض کتبه و الشهید الثانی کذلک.

ثانیها: أنها باقیة علی ما کانت و لا تخرج لعله المشهور بین الأصحاب.

ثالثها: ما فی الحدائق و هو التفصیل بین ما إذا ملکها الأول بالاحیاء فإنه یزول ملکه بعد زوال آثاره و رجوعها الی حالها الأول و بین ما إذا ملکها بغیر الاحیاء من شراء أو إرث و نحوهما فلا یزول ملکها عنها.

و استدل للأول بأن الأرض أصلها مباح، فإذا ترکها الأول حتی عادت الی ما کانت علیه صارت مباحة، و بأن السبب فی صیرورتها ملکا هو الاحیاء، فإذا زال السبب زال المسبب و بإطلاق ما دل علی أن الأرض المیتة أو الخربة للإمام.

و فی الجمیع نظر، أما الأول: فلان کون أصلها مباحاً لا یوجب صیرورتها مباحهٔ بعد ما دخلت فی ملک المحیی و خروجها عن ملکه مع دلالهٔ الدلیل علی ان خروج الملک لا بد و أن یکون بسبب.

و أما الثانی؛ فلأن المستفاد من الادلهٔ کون ذات الأرض مملوکهٔ بسبب الاحیاء و أنه کسائر الأسباب المملّکهٔ یکون سبباً لحدوث الملکیهٔ لا أنّ الأرض المعنونهٔ بعنوان المحیاهٔ مملوکهٔ، و لا أنه سبب للملکیهٔ حدوثاً و بقاء.

و أما الثالث؛ فلانه یتعین تقیید إطلاق تلک النصوص بما فی النصوص الأخر من التقیید بالأرض التی لا رب لها.

و یشهد لبقائها علی ملک مالکها: مضافاً الی أن المستفاد من الادلهٔ أن زوال

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۷۵

]...[

الملک لا بد و أن یکون بناقل- الاستصحاب.

و أورد علیه بأن الشک فی بقاء الموضوع؛ لأنه إن کان الموضوع ذات الأرض فهی باقیهٔ، و إن کان عنوان المحیاهٔ فقد ارتفع، و بأن الشک فی المقام من قبیل الشک فی المقتضی: للشک فی أن الاحیاء هل هو سبب للملکیهٔ حتی بعد عروض الموت أم لا.

و لکن الأول یندفع: بأن الاحیاء بنظر العرف بمنزلهٔ الشرط لا من مقومات الموضوع، فالموضوع العرفی باق و هو الملاک.

و الثانی: بأن الأظهر حجیهٔ الاستصحاب مطلقاً، نعم فی خصوص جریان الاستصحاب فی الشبههٔ الحکمیهٔ إشکال، فالعمدهٔ هو الأول.

و استدل للثالث بأنه مقتضی الجمع بین الروایات الخاصهٔ، و سیمر علیک ما هو الحق فی الجمع بینها، فالأظهر أنها بالموت لا تخرج عن ملک مالکها مطلقاً.

و إن أحیاها آخر فهل یملکها کما عن المصنف فی التذکرهٔ و الشهید الثانی فی الروضهٔ، بل عن جامع المقاصد أنه المشهور بین الأصحاب، أم لاـ یملکها کما عن جماعهٔ من المتقدمین و المتأخرین أم یفصّل بین ما إذا کان الخراب مستنداً الی إهمال المالک و ترک المزاولهٔ لها و بین ما إذا لم یکن مستنداً الی ذلک فیملکها علی الأول دون الثانی کما اخترناه فی الجزء السابع من هذا الشرح، أم یفصّل بین ما لو کان سبب ملک الأول الاحیاء فیملکها و غیره فلا یملکها؟ وجوه.

مقتضی القاعدهٔ هو الثانی، و عموم ما دل علی أن من أحیا أرضاً میتهٔ فهی له «۱» إنما هو فی غیر المقام علی، ما سیأتی.

و أما النصوص الخاصهٔ فهی طوائف.

---

(۱) الوسائل باب ۱ من أبواب الأنفال کتاب الخمس..

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۷۶

]...[

الاولی: ما ظاهره البقاء علی ملک المحیی الأول، کصحیح سلیمان بن خالد عن الامام الصادق (علیه السلام) عن الرجل یأتی الأرض الخربهٔ فیستخرجها و یجری أنهارها و یعمرها و یزرعها ما ذا علیه؟ قال (علیه السلام) الصدقهٔ. قلت: فإن کان یعرف صاحبها. قال: (علیه السلام): فلیؤد إلیه حقه «۱»؛ إذ المراد بالحق إما الأرض أو أجرتها، و علی التقدیرین یدل علی ذلک و نحوه صحیح الحلبی «۲».

الثانیهٔ: ما ظاهره صیرورتها ملکاً للمحیی الثانی کصحیح معاویهٔ بن وهب عنه (علیه السلام): أیما رجل أتی خربهٔ بائرهٔ فاستخرجها و کری أنهارها و عمرها فإن علیه فیها الصدقهٔ، فإن کانت أرضاً لرجل قبله فغاب عنها و ترکها فأخرجها ثمّ جاء بعد یطلبها فإن الأرض لله و لمن عمرها «۳»؛ فإن ظاهره أن الأرض لمن یقوم بعمارتها لا لمن ترکها، و حمله علی الأراضی الخراجیهٔ بلا وجه.

الثالثة: ما تضمن أحقیة الثانی بها و وجوب الخراج علیه کصحیح الکابلی عن الامام الباقر (علیه السلام) فیمن أحیا أرضاً. فصدره یدل علی أنها له و علیه الخراج، ثمّ یقول: فإن ترکها و أخربها فأخذها رجل من المسلمین من بعد فعمرها و أحیاها فهو أحق بها من الذی ترکها فلیؤد خراجها الی الامام من أهل بیتی «۴».

و الطائفة الأخیرة یتعین طرحها کما مر، و أما الاولیان فحیث إن الثانیة مختصة بصورة الإهمال فتخصص الاولی بها فتکون النتیجة القول الثالث الذی اخترناه.

---

(۱) الوسائل باب ۳ من أبواب احیاء الموات، حدیث ۳.

(۲) الوسائل باب ۳ من أبواب احیاء الموات حدیث ۳.

(۳) الوسائل باب ۳ من أبواب احیاء الموات، حدیث ۱.

(۴) الوسائل باب ۳ من أبواب احیاء الموات حدیث ۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۷۷

الامام یقبلها و یدفع طسقها من المتقبل الی أربابها

الأرض غیر البالغة حد الموات

(۲) کل ارض مملوکة ترک أهلها و ملّاکها عمارتها و لم یبلغ حد الموات، فالمشهور بین الأصحاب علی الظاهر کما فی الریاض و عن الدروس التصریح به، أن الامام یقبلها ممن یعمرها و یدفع طسقها أی أجرتها المأخوذة من المتقبل الی أربابها.

و استدل لأنه للإمام تقبیلها بالغیر- بخبر صفوان و البزنطی و صحیح أحمد بن محمد المتقدمین فی الأرض التی أسلم أهلها طوعاً، و لإعطاء الطسق: بأنه مقتضی الجمع بین الحقین، و لکن قد عرفت أن الخبرین فی مورد إسلام أهل الأرض طوعاً.

اللهم إلا أن یثبت فی غیره بعدم القول بالفصل، و لا بأس به، لکن عرفت أنهما ظاهران فی عدم ثبوت الطسق.

تملک الأرض المیتة بالاحیاء

الثانی: فی أن الأرض المیتة هل تملک بالاحیاء أم لا؟ و هی قسمان.

الأول: مالها مالک غیر الامام، فالکلام فیها قد مر فی الامر الأول.

الثانی فی الموات التی لا مالک لها غیر الامام، و تنقیح القول فیه بالبحث فی جهات:

الاولی: أن الأرض الموات و هی الأرض المعطلة التی لا ینتفع بها لذلک إما لانقطاع الماء عنها أو لغیر ذلک، تارة یکون لها مالک بأن کانت معمورة لمالک ثمّ خربت، و اخری لا رب لها، إما لکونها مواتاً بالأصالة، أو ما صارت مواتاً بعد ما کانت

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۷۸

[...]

معمورة بالأصالة غیر المملوکة لأحد، فإن لم یکن لها مالک فهی للإمام بلا خلاف و لا إشکال نصا و فتوی، و أفاد الشیخ الأعظم- ره- من أن النصوص بذلک مستفیضة، بل قیل: إنها متواترة، و لعلها کذلک فإنها طوائف:

منها: ما تضمن کون الأرض الخربة للإمام (علیه السلام) أو من الأنفال کمصحح حفص «۱» و موثق سماعة «۲» و نحوهما غیرهما.

و منها: (ما تضمن أن الأرض الخربة التی باد أهلها له أو منها کخبر أبی بصیر «۳» و غیره.

و منها: ما تضمن أن الأرض المیتة التی لا رب لها أو الأرض التی لا رب لها له کمرسل حماد «۴» و غیره.

و منها: ما تضمن أن الأرض کلها له کصحیح الکابلی «۵».

و منها: ما تضمن أن موتان الأرض له کالنبویین «۶».

و بعض هذه الطوائف و إن کان فی دلالته تأمل، إلا أنه کما أفاده الشیخ یمکن دعوی تواترها الإجمالی بالنسبة الی الحکم فی الجملة أو استفاضتها کذلک.

و ان کان لها مالک فالأظهر أنها باقیة علی ملکه کما مر، و ما دل علی أن الأرض المیتة أو الخربة للإمام- المتقدم- یقید إطلاقه بما دل علی أن الأرض المیتة التی لا رب لها له.

---

(۱) الوسائل باب ۱ من أبواب الأنفال حدیث ۱ کتاب الخمس.

(۲) الوسائل باب ۱ من أبواب الأنفال حدیث ۸.

(۳) الوسائل باب ۱ من أبواب الأنفال حدیث ۲۸.

(۴) الوسائل باب ۱ من أبواب الأنفال حدیث ۴.

(۵) الوسائل باب ۳ من أبواب احیاء الموات حدیث ۲.

(۶) المبسوط کتاب احیاء الموات التذکرة ج ۲ ص ۴۰۰.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۷۹

و کل من أحیا أرضا مواتا باذن الإمام فهو أحق بها

الثانیة: فی الاحیاء و قد طفحت کلماتهم بأن کل من أحیا أرضاً مواتاً بإذن الامام فهو أحق بها أو فهی له.

أقول: أصل مملکیة الاحیاء فی الجملة مما لا إشکال فیه، و یشهد به جملة من النصوص کقول الامام الصادق (علیه السلام)- فی الحسن کالصحیح- قال رسول اللّه صلی الله علیه و آله: من أحیا أرضاً مواتاً فهی له «۱».

و قول الامام الباقر (علیه السلام)- فی الصحیح- قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله من أحیا مواتاً فهو له «۲».

و قول الامام الصادق فی معتبر السکونی: قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: من غرس شجراً أو حفر وادیاً الی أن قال أو أحیا أرضاً میتة فهی له قضاء من اللّه و رسوله «۳» و نحوها غیرها.

و أما اعتبار الاذن، فعن الشیخ فی الخلاف و المحقق الثانی فی جامع المقاصد و غیرهما فی غیرهما دعوی الإجماع علی اعتبار الاذن.

و قیل: لا یعتبر.

و قیل: یفصّل بین زمان الحضور فالأول، و زمان الغیبة فالثانی.

یشهد لاعتباره: ما دل من العقل و النقل علی حرمة التصرف فی مال الغیر بغیر إذنه و رضاه.

و استدل لعدم الاعتبار بأنه یکفی إذن مالک الملوک فی ذلک و إن لم یأذن مالکها کما فی التملک بالالتقاط و حق المارة.

---

(۱) الوسائل باب ۱ من أبواب احیاء الموات حدیث ۵.

(۲) الوسائل باب ۲ من أبواب احیاء الموات حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۱ من أبواب الأنفال حدیث ۶، کتاب الخمس.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۸۰

]...[

و فیه: أنه لا شیء یتوهم کاشفیته عن إذن مالک الملوک سوی النصوص المتقدمة الدالة علی سببیة الإحیاء للملک و لا کاشفیة لها. لأنها کأدلة سائر الأسباب فکما أنها لا تعارض ما دلّ علی إناطتها بإذن المالک کذلک هذه.

و استدل للثالث بامتناع الاستیذان منه (علیه السلام) فی زمان الغیبة و لم یدلّ دلیل علی نیابة الفقیه عنه فی هذه الامور مع مشروعیة الاحیاء مطلقاً.

و یرده: أنّه یتوقّف علی عدم ثبوت صدور الإذن منهم (علیه السلام) و سیأتی الکلام فیه.

ثمّ إنّ القائلین باعتبار الإذن یدّعون صدوره منه (علیه السلام) و استندوا فی ذلک الی وجوه، أحدها: النبویان المتقدمان، حیث إنّه فی أحدهما: «ثمّ هی لکم منی» و فی الآخر: «ثمّ هی لکم منی أیها المسلمون» و مقتضاهما و إن کان هو التملیک و لو مع عدم الاحیاء، إلّا أنّه جمعاً بینهما و بین ما دل علی سببیة الإِحیاء نلتزم بملکیة المحیی خاصة.

و یرده أنهما غیر مرویین من طرقنا و ضعیفا السند.

ثانیها: نفس قولهم (علیه السلام): من أحیا أرضاً مواتاً فهی له؛ فإنه و إن تضمّن الإِذن التشریعی فی الإحیاء، إلّا أن صدور ذلک من المالک یقتضی کونه إذناً مالکیاً، نظیر من قال: من دخل داری فله کذا؛ فإنّه متضمن للإذن المالکی کتضمنه لسببیة الدخول للجزاء، کذلک فی المقام.

و فیه: أن الإذن المالکی لا بدّ و أن یصدر من المالک فهذه النصوص المتضمنة لهذه الجملة تفید بالنسبة الی أزمنة الأئمة الذین قبل إمام زماننا (علیهم السلام)، و حیث إنّها لم تصدر منه (علیهم السلام) و هو المالک فلا یفید ذلک کما لا یخفی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۸۱

]...[

ثالثها: أخبار التحلیل «۱» سیما مثل خبر مسمع بن عبد الملک عن الإمام الصادق (علیه السلام): و کلّ ما کان من الأرض فی أیدی شیعتنا فهم فیه محلّلون و محلّل ذلک لهم الی أن یقوم قائمنا. الحدیث «۲» فإنه یستفاد منها حلیة التصرف، فبضمها الی ما تضمن سببیة الاحیاء للملک یستنتج إذنهم علیهم السلام فی التملک بالاحیاء، و هذا الوجه یتوقف علی ثبوت تحلیل الأراضی التی هی من الأنفال، و قد أثبتنا ذلک فی مبحث الأنفال فی الجزء السابع من هذا الشرح.

رابعها: ما أفاده کاشف الغطاء،- ره- و هو دلالة شاهد الحال علی رضاهم بالاحیاء و طیب نفسهم بعمارة الأرض، و لا بأس به أیضاً، فالأظهر ثبوت رضاهم بالإحیاء.

ثمّ إنّه هل یختص مملکیّة الإحیاء، بما إذا کان المحیی مسلماً، کما عن التذکرة و جامع المقاصد، بل عن الأول الإجماع علیه، أم لا فرق بین المسلم و الکافر، کما عن صریح المبسوط و الخلاف و السرائر و الجامع و ظاهر المهذب و النافع و اللمعة و غیرها؟ وجهان: یشهد للثانی: مضافاً الی اطلاق جملة من الأخبار- صحیح محمد بن مسلم: سألته عن الشراء من أرض الیهود و النصاری، فقال: لیس به بأس- الی أن قال- أیّما قوم أحیوا شیئاً من الأرض أو عملوه فهم أحقّ بها و هی لهم «۳» و نحوه صحیح الفضلاء «۴» و خبر زرارة «۵».

---

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب الأنفال کتاب الخمس.

(۲) الوسائل باب ۴ من أبواب الأنفال حدیث ۱۲.

(۳) الوسائل باب ۱ من أبواب احیاء الموات.

(۴) الوسائل باب ۱ من أبواب احیاء الموات.

(۵) الوسائل باب ۱ من أبواب احیاء الموات.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۸۲

[...]

و استدل للاختصاص بالنبویین المتقدمین، و بصحیح الکابلی المتقدم من أحیا أرضا من المسلمین، فلیعمرها.

و لکن النبویین ضعیفان، و الصحیح لا مفهوم له؛ کی یقید إطلاق النصوص، و یعارض مع ما تقدم فالأظهر عدم الاختصاص، إلا أنه حیث عرفت اعتبار الإذن، و أنه یثبت إذنهم بأخبار التحلیل المختصة بالشیعة، و دلالة شاهد الحال، ففی زمان الغیبة الالتزام بملکیة الأرض لغیر الشیعة یتوقف علی إحراز رضاه بذلک، و إلا فلا یکون مملکاً و لا محرز له، بل صحیح عمر بن یزید عن مسمع بن عبد الملک المتقدم ما کان فی أیدی سواهم، فإنّ کسبهم من الأرض حرام علیهم حتی یقوم قائمنا فیأخذ الأرض الحدیث «۱» صریح فی عدم الإذن لغیر الشیعة، فالأظهر هو الاختصاص بهم.

ثمّ إن صریح جماعة و ظاهر آخرین: أنّ الملک بلا عوض، و عن فوائد الشرائع احتمال العوض.

أقول: ظاهر قولهم (علیه السلام): من أحیا أرضاً مواتاً فهی له. هو حصول الملک مجانا، و مقتضی صحیح الکابلی و خبر عمر بن یزید هو إیجاب الخراج المنافی لکونه ملکاً، و مقتضی نصوص التحلیل سقوط الخراج، و الجمع بین هذه الطوائف بحمل نصوص الخراج علی زمان الحضور کما هو ظاهر المتن- یأباه صریح نصوص التحلیل، کما أن حمل نصوص الخراج علی بیان الاستحقاق- ینافی ظهورها فی الفعلیة.

فالحق أن یقال: إنّ نصوص الخراج لا بد من تأویلها أو ردّ علمها الی أهلها لمعارضتها مع نصوص التملک بالإحیاء و عدم عمل الأصحاب بها، مضافاً الی ما

---

(۱) الوسائل باب ۴ من أبواب الأنفال، حدیث ۱۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۸۳

و لو کان لها مالک علیه طسقها له و إلا فللإمام، و مع غیبته فهو أحق به، و مع ظهوره له رفع یده

ذکرناه فی الجزء الرابع عشر من هذا الشرح من عدم کون هذه الأرض منها، فنصوص الإحیاء لا معارض لها.

هذا کله فی الأرض المیتة التی لا ربّ لها.

و أمّا لو کان لها مالک فقد عرفت أنّها بالموت لا تخرج عن ملکه، و للإمام تقبیلها من غیره و صرف حاصلها فی مصالح المسلمین لو ترک مالکها عمارتها و لم تبلغ حد الموت، و کذا لو وصل الی حد الموات و لم یکن ذلک عن إهمال مالکها، و إن کان عن إهمال یملکها کلّ من أحیاها من دون أن یکون علیه شیء فما فی المتن من أنّه کان علیه طسقها له غیر تام.

و إلا أی و إن لم یکن لها مالک ف الطسق للإمام لان الأرض المیتة التی لا رب لها قد عرفت أنها للإمام، فأُجرتها و عوضها له (علیه السلام) و لکن قد عرفت أنّه لا عوض لها بل المحیی یملکها مجاناً.

هذا کله مع الحضور و أما مع غیبته ف فی المتن و بعض کتب المصنف الأخر و فی الشرائع هو أی المحیی أحق به و مع ظهوره له

رفع یده و قد صرح المصنف- ره- فی محکی التذکرة بأن المحیی لا یملکها، بل یثبت له بالاحیاء الاحقیة، و قد عرفت أنه بالاحیاء یملک حتی فی زمان الغیبة، و أما أنه (علیه السلام) بعد ظهوره کیف یرفع یده عنه فهو بحث لا ربط لنا به، و هو اعلم بما یفعله.

شرائط التملک بالاحیاء

اشارة

الثالثة: فی شرائط التملک بالاحیاء زیادة علی ما عرفته من اعتبار الاذن،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۸۴

]...[

و هی امور:

[الأول] قصد التملک

ذکره الشهید ره، و فی المسالک أنه یستفاد اعتبار ذلک من اشتراط الامور المذکورة فی التملک فإنّه یستلزم القصد؛ لأنّ التملک إرادة الملک، و کیف کان فقد استدلّ لاعتباره بوجوه:

الأول: الإجماع. لأن الأصحاب ذکروا أنه یشترط فی التملک بالإحیاء امور، و من الواضح أنّ التملک غیر الملک و هو متقوم بالقصد.

و فیه: أنّ التملک عبارة عن فعل یوجب انتساب الملک الی الانسان، فلو لم تکن الارادة قیداً فی الاحیاء لما کان دخیلا فی صدق التملک به.

الثانی: أن المنساق الی الذهن النصوص ذلک و لا أقلّ من الشک.

و فیه: أن الانسباق ممنوع، و الشک لا یمنع من التمسک بالإطلاق.

الثالث: أن الوکیل و الأجیر الخاص لو أحییا أرضاً صارت ملکاً للموکل و المستأجر، و هذه آیة دخالة القصد و أنّها تصیر ملکاً لهما لقصد ذلک.

و فیه: أن المعیار فی هذا الباب لیس هو دخالة القصد فی التملک، بل المعیار کون الشیء من العناوین القابلة للنیابة و الوکالة بنظر العرف و من الواضح أنّه بنظر العرف الإحیاء کذلک، فلو قصد الإحیاء للغیر یقع له، و إن لم یقصد التملک له، إنّما الکلام فی المقام فیما لو لم یقصد.

الثالث: الشک فی السبب و الأصل یقتضی عدمه.

و فیه: أن الإحیاء لیس من قبیل البیع اسماً للمسبّب، کی یشکل التمسک بإطلاق دلیل إمضاء المسبّب، لعدم دخل شیء فی السبب و إن کان هو أیضاً غیر تام، بل هو اسم للسبب، فلا ریب فی رفع الشک فی دخالة شیء فیه بإطلاق الدلیل.

و یمکن أن یستدل لعدم اعتباره: مضافاً الی إطلاق الدلیل- أنّه لا ریب فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۸۵

أن لا یکون فی ید مسلم و لا حریماً لعامر

أن الوکیل و الأجیر لو لم یقصـدا التملک بل کان الإحیاء منهما لهما بلا قصد التملک یملک الموکل و المسـتأجر، و هذه قرینهٔ قطعیهٔ لعدم دخل قصد التملک و لعله لذلک لم یذکره الأصحاب.

الثانی: أن لا یکون فی ید مسلم

أو مسالم ما لم یعلم فسادها، کی تکون محترمهٔ، بلا خلاف و لا إشـکال. لأن ذلک یمنع عن مباشـرهٔ الإحیاء لغیر المتصـرف، کذا فی الریاض.

و لکن قد عرفت أنه لو کانت المیتهٔ ملکاً للغیر و أهمل فی تعمیرها للمحیی الثانی أن یحییها و یملکها، نعم لو لم یکن مهملًا فی ذلک لیس لغیره إحیاؤها.

و عن حواشـی الشـهید: أنّ المراد بالیـد الیـد المصاحبـهٔ للإحیـاء أو العمارهٔ و لو بالتلقی ممّن فعل ذلک أو أرض أسـلم أهلها طوعاً لا مطلق الید.

و فیه: أنّ التقییـد بالمحترمـهٔ یغنی عن ذلک؛ فإنّه فی غیر المورد المـذکور لا تکون الیـد علامـهٔ الملکیهٔ مع أنّ فی الأرض التی أسـلم أهلها طوعاً کلاما تقدّم.

و الثالث: أن لا یکون الموات حریماً لعامر

بستان أو دار أو قریـهٔ أو بلد أو مزرع أو غیر ذلک مما یتوقف الانتفاع بالعامر علیه، کالطریق المسـلوک الیه، و حریم البئر و الحائط و نحو ذلک، بلا خلاف فیه کما فی المسالک، و عن التذکرهٔ: لا نعلم خلافاً بین علماء الأمصار أن کل ما یتعلق بمصالح العامر کالطریق و الشـرب و مسـیل ماء العامر و مطرح قمامته و ملقی ترابه و آلاته أو لمصالح القریهٔ کقناتها و مرعی ماشیتها و محطبها و مسیل میاهها لاـ یصـح لأحـد احیـاؤه و لاـ یملـک بالإحیاء، و کـذا حریم الآبار و الأنهار و الحائط و کل مملوک لا یجوز إحیاء ما یتعلق بمصالحه؛ لمفهوم المرسـل المزبور، و لأـنه لو جـاز إحیـاؤه أبطـل الملـک فی العـامر علی أهله، و هـذا مما لا خلاف فیه، و عن جامع المقاصـد: الإجماع علیه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۸۶

[...]

و یشـهد به: مضافاً الی الإجماع، و إلی قاعـدهٔ نفی الضـرر- بناء العقلاء؛ فإنّه لا ریب فی کون بنائهم علی عدم جواز تصـرّف الغیر فی حریم العامر بغیر إذن أربابه، و النصوص الکثیرهٔ دالّـهٔ علیه و هی مـذکورهٔ فی کتاب إحیاء الموات کما أن حد الحریم مذکور هناک، بل الظاهر من جملهٔ من تلک النصوص ملکیهٔ الحریم لمالک العامر، لاحظ: خبر محمد بن عبد اللّه الذی قریب من الصـحیح بالبزنطی عن الإمام الرضا (علیه السـلام) عن الرجل تکون له الضـیعهٔ و تکون لها حـدود تبلغ حـدودها عشـرین میلًا أو أقل أو أکثر یأتیه الرجل فیقول: أعطنی من مراعی ضیعتک و اعطیک کذا و کذا درهماً. فقال (علیه السلام): اذا کانت الضیعهٔ له فلا بأس «۱».

و حسن إدریس بن زیـد عن أبی الحسن (علیه السـلام) قال: قلت: جعلت فـداک إن لنا ضـیاعاً و لها حدود و لنا الدواب فیها مراعی و للرجـل منا غنم وابل و یحتاج الی تلک المراعی لإبله و غنمه أ یحلّ له أن یحمی المراعی لحاجته الیها، فقال (علیه السـلام): إذا کانت

الأرض أرضه له أن یحمی و یصیر ذلک الی ما یحتاج إلیه. قال: و قلت له: الرجل یبیع المراعی. فقال (علیه السلام): اذا کانت الأرض أرضه فلا بأس «۲».

و علیهما یحمل إطلاق خبر موسی بن ابراهیم عن أبی الحسن (علیه السلام) عن بیع الکلاء و المرعی، فقال (علیه السلام): لا بأس به و قد حمی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله النقیع لخیل المسلمین «۳».

أضف الی ذلک ما فی المسالک، قال: فالأشهر أنه یملک بما یملک العامر؛ لأنه

---

(۱) الوسائل باب ۹ من کتاب إحیاء الموات حدیث ۱.

(۲) الوسائل باب ۲۲ من أبواب عقد البیع حدیث ۱.

(۳) الوسائل باب ۹ من أبواب إحیاء الموات حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۸۷

و لا مشعراً للعبادة، و لا مقطعاً،

مکان استحق بالاحیاء فملک کالمحیی، و لأنّ معنی الملک موجود فیه؛ لأنّه یدخل مع المعمور فی بیعه و لیس لغیره إحیاؤه، و لا التصرف فیه بغیر إذن المحیی، و لأنّ الشفعة تثبت بالشرکة فی الطریق المشترک و هو یدل علی الملک.

و قال بعضهم: إنه غیر مملوک و إنما هو حق من حقوقه؛ لأنّ الملک یحصل بالإحیاء و لا یوجد فیها إحیاء.

و اجیب بمنع المقدمتین، بأنّه لا یشترط فی تحقق الإحیاء مباشرة کل جزء من المحکوم بإحیائه، أ لا تری أنّ عرصة الدار تملک ببنائه الدار و إن لم یوجد فی نفس العرصة إحیاء، و إنما الإحیاء تارة یکون بجعله معموراً و تارة بجعله تبعاً للمعمور. انتهی، و هو حسن.

و الرابع: أن لا یسمیه الشارع مشعراً [للعبادة]

محلّا للعبادة کعرفة و منی و مزدلفة و غیرها من الأماکن المشرفة التی جعلها اللّه مناسکاً للعبادة، فهی فی الحقیقة لیس من الموات، بل هی أعظم من الوقف الذی یتعلق به حق الموقوف علیهم؛ فإنّ الشارع المالک الحقیقی قد عیّنها موطناً للعبادة، فلا تشملها أدلّة إحیاء الموات.

و علی ذلک فما أفاده غیر واحد من أنه لو عمر فیها ما لا یضر و لا یؤدی الی ضیقها عمّا یحتاج الیه المتعبدون کالیسیر لم امنع منه؛ إن ارید به تملک الیسیر منها فهو مخالف للضرورة کما نبّه علیه صاحب الجواهر ره، و إن ارید به التعمیر فیها لیکون له حق الأولویة فلا بأس به.

و الخامس: أن لا یکون مقطعاً

من إمام الأصل لغیره، و لو کان مواتاً خالیاً عن التحجیر بلا خلاف و لا إشکال ضرورة أن الموات له یتصرف فیها ما یشاء و بإقطاعه یمنع غیر المقطع عن إحیائها و یخصصها بالمقطع، فلا یصح دفع هذا الاختصاص بالاحیاء، هکذا قالوا.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۸۸

و لا محجراً و الإحیاء بالعادة

و لکن قد عرفت أن الاحیاء قسمان، أحدهما: الموات التی للإمام، ثانیهما: إحیاء غیر المالک للموات التی لها مالک خاص، و ما ذکروه یتم فی الأول، و لا یتمّ فی الثانی.

اللّهم إلّا أن یقال: إنّ إجماع الأصحاب علی أنه لا یصح إحیاؤها مطلقاً، بل عن المبسوط نفی الخلاف فیه بین المسلمین فیه یقید إطلاق الأدلهٔ، إلا أنّ الذی یسهل الخطب أن لا ثمرهٔ مهمهٔ لذلک فی هذا الزمان، و مع ظهوره (علیه السلام) هو أعلم بما یفعل.

و الشرط السادس: أن لا یکون محجراً

أی لم یسبق الیه سابق بالتحجیر، فإنّ التحجیر - کما سیأتی - لا یفید الملکیهٔ بل یفید أولویهٔ و اختصاصاً، فاذا ثبت الحق للمحجر فلو زاحمه أحد و أحیاها لم یملک؛ لأنّه أحیا ما لیس له إحیاؤه، مع أنّ الإحیاء اذا أفاد الملک وجب أن یفید الشروع فیه عدم جواز إحیاء غیره لیأمن من یقصد الإحیاء بالشروع فی العمارهٔ.

ثمّ إنّه حیث لا إطلاق لدلیل التحجیر - کما ستعرف فالمتیقن منه ما لو لم یهمل العمارهٔ، و لکن إیکال ذلک الی نظر آحاد المکلّفین ینجرّ الی النزاع و التشاجر فلا محالهٔ یکون النظر فیه الی الحاکم فیرفع الأمر الیه و هو یجبر المحجر علی أحد الأمرین: إمّا الإحیاء أو رفع الید، و لو امتنع أخرجه الحاکم و أذن لغیره إحیاءه.

کیفیهٔ الاحیاء

و الرابعهٔ: فی کیفیهٔ ما یحصل به صدق الإحیاء و لا خلاف ظاهراً فی أنّ المیزان بالعادهٔ و العرف، فکل ما یصدق علیه فی العرف و العادهٔ أنّه إحیاء یترتب علیه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۸۹

]...[

حکمه؛ إذ لم یرد من الشارع الأقدس تحدید فیه و رتّب الحکم علیه، فلا محالهٔ یکون المتبع نظر العرف.

فإن قیل: إنّ نظر العرف یتبع فی تعیین المفهوم و أما فی صدقه علی مصادیقه فلا بدّ من إعمال الدقهٔ العقلیهٔ. و قد اشتهر أنّ المسامحات العرفیّهٔ فی تطبیق المفاهیم علی مصادیقها تضرب علی الجدار.

أجبنا عنه: انه تارهٔ یکون حدود المفهوم مبینهٔ، و الشک فی الصدق من ناحیهٔ الامور الخارجیهٔ، و اخری یکون الحدود غیر مبینهٔ، و هو السبب فی الشک فی الصدق، و ما افید یتم فی الأول، و أما فی الثانی، فإذا اخذ العنوان فی الموضوع من دون بیان للمفهوم فبدلالهٔ الاقتضاء یستکشف اتّحاد نظر الشارع مع نظر العرف، و یعبّر عنه بالإطلاق المقامی، و علی الجملهٔ فالمتبع هو نظر العرف فیما هو إحیاء، و للقوم کلمات فی المقام أحسنها و أجمعها ما ذکره الشهید الثانی فی المسالک قال:

و یختلف ذلک باختلاف ما یقصده من عمارهٔ الموات و تفصیله بصور، إحداها: إذا أراد السکنی اعتبر فی الملک أمران، أحدهما: تحویطه إمّا بالآجر أو اللبن أو الطین أو الخشب أو القصب بحسب العادهٔ، و الثانی تسقیفه و لو بعضه لیتهیّأ للسکنی و لیقع علیه اسم المسکن عرفاً، و لا یشترط نصب الباب عندنا؛ لأنّ نصب الباب للحفظ و السکنی لا یتوقف علیه، و اعتبره بعض العامهٔ، لأنّ العادهٔ فی المنازل أن یکون لها أبواب و ما لا باب له لا یتخذ مسکناً، و بعضهم لم یعتبر السقف، لقوله صلّی اللّه علیه و آله: من أحاط حائطاً علی أرض فهی له «۱» و لأن الحائط حاجز یمنع فکان إحیاءً، کما لو جعلها حظیرهٔ للغنم لأنّ القصد لا اعتبار به فإنّه لو أرادها حظیرهٔ

فبناها. بجص

(۱) مستدرک الوسائل باب ۱ من أبواب احیاء الموات حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۹۰

[...]

و آجر و قسمها بیوتاً فإنّه یملکها و إن کان هذا العمل لا یعمل للغنم مثله، و لأنّه لو بناها للغنم ملکها بمجرد الحائط، فإذا ملکها جاز له أن یبنیها داراً من غیر اشتراط تسقیف، و فی التذکرة نفی عن هذا القول البأس. و وجهه واضح.

الثانیة: إذا أراد ذریبة للدواب أو حضیرة یجفف فیها الثمار أو یجمع فیها الحطب أو الحشیش اعتبر التحویط، و لا یکفی نصب سقف أو أحجار من غیر بناء؛ لان التملک لذلک لا یقصر علیه فی العادة، و إنما یفعله المختار المرتفق، و لا یشترط التسقیف هنا إجماعاً قضاءً للعرف، و فی تعلیق الباب هنا کما سلف.

الثالثة: أن یتخذ الموات مزرعة فیعتبر فی إحیائه جمع التراب حوالیه لیتفصل المحیی عن غیره و یسمّی بالمرز بکسره أو تمییزه بمسناة بضم المیم، و هو مثل المرز، و ربما کان أزید منه تراباً، و مثله نصب القصب و الشوک حولها، و قد یجعل أحد هذه المسناة و یخص التراب بالمرز و جعل الحجر حولها کجعل التراب، و اکتفی المصنف- ره- فی الإحیاء للزرع ذلک أو سوق الماء الیها بساقیة أو ما شابهها إن احتاجت الی السقی و لم یکتف بماء السماء و إلّا فلا حاجة الیه، و بعضهم اعتبر فیه الأمرین، و هو حسن.

و هذا إذا لم یکن مستأجمة بنحو الشجر و إلّا اعتبر عضد شجرها کما یعتبر ذلک للغرس، و بقی فی العبارة أنه اعتبر سوق الماء الیها حیث یفتقر الیه، و الحقّ الاکتفاء بترتیب الماء لها بأن یحفر له المجری و یهیئه للوصول و إن لم یسبقه الیها بالفعل کما لا یشترط سقیها و زرعها بالفعل؛ لأنّ الاحیاء یتحقق بالتهیئة لا بالانتفاع بالفعل، و لا یشترط حراثها و لا زراعها لأنّ الزراعة استیفاء منفعة الأرض و استیفاء المنفعة خارج عن حد الاحیاء، کما أنه لا یعتبر فی إحیاء الدار أن یسکنها و اعتبره بعض العامّة؛ لأنّ الدار و الزریبة لا تصیر محیاة إلّا اذا حصل فیها عین الماء فکذا المزرعة، و الأصل

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۹۱

[...]

ممنوع.

الرابعة: أن یتخذه للغرس، و قد اختلفت عبارات الفقهاء فیما یتحقق به الإحیاء لهذه المنفعة، و المصنف- ره- اعتبر فیه أحد امور: إمّا غرسها بالفعل مع ثبات الغرس و سوق الماء الیها، و إمّا عضد شجرها و إصلاحها بإزالة الاصول. و تسویة الأرض إن کانت مستأجمة، أو بقطع المیاه الغالبة عنها و للعمارة، و ظاهره أن کل واحد من هذه الثلاثة کافٍ فی الاحیاء محتجاً بدلالة العرف علیه، و إنّما اعتبر غرس الأشجار و بناؤها، لأن اسم البستان لا یقع علی الأرض المهیاة له قبل الغرس بخلاف المزرعة؛ فإنّها تقع علی الأرض قبل الزراعة، و لأنّ الغرس یدوم، فالحق ببناء الدار و الزرع بخلافه.

و یشکل: بأن قصد الغرس أعم من جعله بستاناً، و لا یلزم من توقّف اسم البستان علی الشجر توقّف غیره، و الأقوی: عدم اشتراط الغرس مطلقاً، و عدم الاکتفاء بکلّ واحد من الثلاثة علی انفراده علی تقدیر الحاجة الیها أجمع بأن کانت الأرض مستأجمة و الماء غالباً علیها، بل لا بدّ حینئذٍ من الجمع بین قطع الشجر و دفع الماء، و إن وجد أحدهما خاصة اکتفی بزواله، و إن خلیت عنهما و احتاجت الی الماء فلا بدّ من تهیئة للسقی کما ذکرناه فی الزرع، و لو خلیت عن الجمیع بأن کانت غیر محتاجة الی السقی و لا

مستأجمة و لا مشغولة بالماء اعتبر فی إحیائها التحجیر علیها بحائط و نحوه، و فی الاکتفاء حینئذٍ بغرسها مع ثبات الغرس وجه، و فی کلام الفقهاء اختلاف کثیر فی اعتبار ما یعتبر من ذلک، و المحصل ما ذکرناه، انتهی، و هو حسن.

ثمّ إنه لو شک فی صدق الإحیاء فی مورد لا بدّ من الرجوع الی الأصل و هو یقتضی العدم کما لا یخفی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۹۲

و التحجیر لا یفید التملیک بل الاولویة.

حکم التحجیر

و الخامسة: التحجیر لا یفید التملیک بل الأولویة بلا خلاف، و علیه الإجماع فی کلمات جماعة، و الکلام تارة فی الموضوع و اخری فی الحکم.

أمّا الأول فهذا اللفظ و إن لم یرد فی روایة و لو ضعیفة، إلّا أن الظاهر وقوعه فی معقد الإجماع، و کیف کان فقد صرّح غیر واحد بأنّ المراد منه هو الشروع فی الإِحیاء شروعاً لم یبلغ حدّ الإحیاء.

و ما فی الجواهر من احتمال کونه أعم من الشروع فی الإحیاء: یدفعه: أنه بعد فرض أن عمدة المدرک الإجماع و ما لا إطلاق له و تصریح جمع من المجمعین بأن المراد منه ذلک صرف الاحتمال لا یفید شیئاً، فالقدر المسلّم ممّا هو موضوع الحکم هو ذلک:

قالوا: و التحجیر: مثل أن ینصب علی الأرض التی یرید إحیاءها مرزاً و یجمع حوالیها التراب أو یغرز فیها خشبات أو یخط علیها خطوطاً أو نحو ذلک، و منه أن یحفر النهر و لم یصل الی منزع الماء و أن یعمل فی المعادن الباطنة عملا لا یبلغ نیلها أمّا بلوغه فهو إحیاء، و لا تحجیر فی المعادن الظاهرة لأنّه شروع فی الإحیاء و هو منتف فیها.

و أمّا حکمه، فقد اتفقوا علی أنّه لا یفید الملک و یفید حق الاختصاص و الأولویة، أمّا عدم إفادته الملک. فللأصل بعد کون السبب هو الاحیاء المفروض عدمه، و أمّا أنّه یفید حق الاختصاص فیمکن الاستدلال له بوجوه: أحدها: الإجماع، ثانیها: بناء العقلاء علیه فتأمل، ثالثها: أنّه إذا کان الاحیاء مفیداً للملک وجب أن یفید الشروع فیه الأحقیّة نحو البیع و الاستیام. لیأمن من یقصد الاحیاء بالشروع فی

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۹۳

الفصل الرابع: فی الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر.

العمارة.

و أمّا النبوی: من سبق الی ما لم یسبق الیه مسلم فهو أحق به «۱» فمضافاً الی ضعف سنده- غیر شامل للمقام؛ بل هو فی المباحات، و النبوی الآخر: من أحاط علی أرض له فهی له «۲» ضعیف السند جداً مع أنّه فی الإحیاء لا فی المقام.

و فی الریاض: و لعلّهم أخذوها من فحوی ما دلّ علیها فی السبق الی مکان من المسجد أو السوق من النص و غیره و لا بأس به.

و فیه: مع الإغماض عمّا فی سنده، أنّه لم یعمل بالنص فی مورده فإنّه دالّ علی الأحقیة الی اللیل کما فی خبر طلحة و یومه و لیلته کما فی مرسل محمد بن إسماعیل و لم یعمل بهذا التحدید أحد، و هما متعارضان فیه، فالعمدة ما ذکرناه.

ثمّ إنّ الظاهر أنه من الحقوق القابلة للنقل و الاسقاط، کما صرح به غیر واحد فلو مات فوارثه أحق به.

قالوا: و لو أهمل المحجر العمارة مدة طویلة أجبره الإمام علی أحد الأمرین:

إمّا الإتمام أو التخلیة للغیر حذراً من التعطیل، و قد مرّ الکلام فی ذلک و عرفت أنه تام.

الفصل الرابع: فی الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر

اشارة

و حیث إنّی قد کتبت رسالة مستقلة فی هذین الفرضین مشتملة علی جمیع ما یتعلّق بهما من المباحث، فلذلک أنقل تلک الرسالة بتمامها هنا تعمیماً للنفع و هی و إن لم تکن شرحاً لما فی التبصرة إلّا أنّها مشتملة علی جمیع ما فیها.

---

(۱) مستدرک الوسائل باب ۱ من أبواب کتاب إحیاء الموات حدیث ۴.

(۲) المستدرک باب ۱ من أبواب کتاب إحیاء الموات حدیث ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۹۵

]...[

بسم اللّه الرحمن الرحیم الحمد للّه علی ما أولانا من التفقه فی الدین، و الهدایة الی الحق المبین، و أفضل صلواته علی رسوله صاحب الشریعة الخالدة الی یوم الدین، و علی آله العلماء باللّه الامناء علی حلاله و حرامه أجمعین.

أما بعد، فقد قالوا: إن الإنسان مدنی و اجتماعی بالطبع، و قد قرر هذا المعنی القرآن الکریم فی آیات کثیرة، کقوله تعالی: یا أَیُّهَا النّاسُ إِنّا خَلَقْناکُمْ مِنْ ذَکَرٍ وَ أُنْثی وَ جَعَلْناکُمْ شُعُوباً وَ قَبائِلَ لِتَعارَفُوا «۱» و قوله تعالی: وَ هُوَ الَّذِی خَلَقَ مِنَ الْماءِ بَشَراً فَجَعَلَهُ نَسَباً وَ صِهْراً «۲» و نحوهما غیرهما.

و أول ما ظهر من الاجتماع فیه: الاجتماع المنزلی بالزواج، ثمّ استخدام الإنسان لأخیه الإنسان فی سبیل رفع حوائجه، و استمر هذا و کثر حتی ظهر بصورة الحکومة و الرئاسة.

و القرآن الکریم یشیر فی بعض آیاته إلی أن الناس کانوا فی بدء خلقتهم امة واحدة لا اختلاف فیهم بین إفرادهم، ثمّ ظهرت الاختلافات فبعث اللّه الأنبیاء، و أنزل

---

(۱) الحجرات: ۱۳.

(۲) الفرقان: ۵۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۹۶

]...[

معهم الکتاب لیرفع عنهم الاختلاف و یردهم الی وحدة المجتمع، لاحظ:

قوله عزّ و جلّ: کانَ النّاسُ أُمَّةً واحِدَةً، فَبَعَثَ اللّهُ النَّبِیِّینَ مُبَشِّرِینَ وَ مُنْذِرِینَ، وَ أَنْزَلَ مَعَهُمُ الْکِتابَ بِالْحَقِّ، لِیَحْکُمَ بَیْنَ النّاسِ فِیمَا اخْتَلَفُوا فِیهِ «۱».

و الإسلام العزیز أول داع دعی الناس إلی العنایة بأمر مجتمعهم و دعاهم الی سعادة الحیاة و العیش الطیب فی ظل المجتمع:

قال اللّه تعالی: وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ جَمِیعاً وَ لا تَفَرَّقُوا الی أن قال: وَ لْتَکُنْ مِنْکُمْ أُمَّةٌ یَدْعُونَ إِلَی الْخَیْرِ وَ یَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ یَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْکَرِ وَ أُولئِکَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ «۲».

و قال عزّ و جلّ: إِنَّ الَّذِینَ فَرَّقُوا دِینَهُمْ وَ کانُوا شِیَعاً لَسْتَ مِنْهُمْ فِی شَیْءٍ «۳».

و قال عزّ من قائل: وَ لٰا تَنٰازَعُوا فَتَفْشَلُوا وَ تَذْهَبَ رِیحُکُمْ «۴».

و قال سبحانه: إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ فَأَصْلِحُوا بَیْنَ أَخَوَیْکُمْ «۵».

إلی غیر ذلک من الآیات الکثیرة الداعیة الی الاتحاد و الاتفاق الذی هو من المزایا المعنویة للمجتمعات الإنسانیة.

و السر فی هذا الاهتمام واضح؛ إذ ریب أن أفعال أفراد الناس واحدة فی النوع و إن کانت کثیرة فی العدد، و من الواضح أن الافعال فی صورة الاجتماع تقوی

---

(۱) البقرة: ۲۱۳.

(۲) آل عمران: ۱۰۴.

(۳) الانعام: ۱۵۹.

(۴) الأنفال: ۴۶.

(۵) الحجرات: ۱۰.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۹۷

]...[

خاصتها و یعظم أثرها، أ لا ـ تری أن المیاه الکثیرة المتشتتة فی أوانی متعددة إذا اجتمعت فی مکان واحد کان فائدتها أکبر و أکثر بمراتب مما هی علیه و هی متشتتة، فالاجتماع فی الافعال أیضاً یؤدی الی کینونة اخری فی المجتمع حسب ما یمدها أفراد الناس من وجودهم و قواهم و خواصهم و آثارهم، فتتکون قوی و خواص اجتماعیة تقهر القوی و الخواص الفردیة عند التعارض و التضاد، و فی أمثال هذا المجتمع الصالح یکون أفراده- لا محالة- مقهورین و مضطرین الی عدم الفساد أیضاً، و العکس صحیح أیضاً؛ فإنه إذا کان المجتمع فاسداً لم ینجح تربیة الأخلاق و الغرائز فی الفرد، و هو أساس وجود المجتمع.

و لذلک کله نری أن الإسلام وضع أهم أحکامه و شرائعه کالحج و الجهاد و الصلاة و الزکاة علی أساس الاجتماع، و حافظ علی ذلک. و جعل إلی جانب کل ذلک فریضة الدعوة الی الخیر، و الامر بالمعروف، و النهی عن المنکر؛ کی یجعل هدف المجتمع الإسلامی: السعادة الحقیقیة، و القرب و المنزلة عند اللّه تعالی.

و ألقی ضمان إجراء قوانینه أیضاً علی عهدة المجتمع، بالإضافة الی ما تحافظ علیه الحکومة الإسلامیة الشرعیة من إجراء الحدود، و تطبیق القصاص، و الأخذ بالدیات، و السیاسات الصحیحة الحکمیة الصادقة المخلصة و النافعة...

والان اتضح أن العقل أیضاً یدرک حسن الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، إذ بهما تقام الفرائض، و تأمن المذاهب، و ترد المظالم، و تعمر الأرض، و یستقیم الامر، و یؤول أمر المجتمع الی العزة و الصلاح، و یذوق حلاوة النعم، و تلوح علیه آیات السعادة.

و لذلک فهما واجبان شرعاً بإجماع المسلمین، بل هما من ضروریات الدین، بل هما من أعظم الفرائض واهم الواجبات، لذلک فهما منهاج الصالحین، و سبیل الأنبیاء،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۹۸

]...[

و المرسلین، بل هما من سجایا رب العالمین.

و لذلک: ف «لا ـ یزال الناس بخیر ما أمروا بالمعروف و نهوا عن المنکر، فإذا لم یفعلوا نزعت منهم البرکات، و سلط بعضهم علی

بعض، و لم یکن لهم ناصر فی الأرض و لا فی السماء» «۱».

و لا عجب من ذلک؛ إذ هما المهم الذی بعث اللّه النبیین من أجله، و لو أهمل لاضمحلّ الإسلام بین مجتمعه، و تفشت فیه الجهالهٔ و الضلالهٔ و الفساد، و هلک الناس من حیث لا یشعرون.

والان قد وقع الذی کان الرسول صلّی اللّه علیه و آله یخاف منه أن یکون حیث قال:

«کیف بکم إذا فسدت نساؤکم و فسق شبابکم، و لم تأمروا بالمعروف و لم تنهوا عن المنکر؟ فقیل له: و یکون ذلک یا رسول اللّه؟! فقال: نعم! ثمّ قال: کیف بکم إذا أمرتم بالمنکر و نهیتم عن المعروف؟! فقیل له: یا رسول اللّه و یکون ذلک؟! قال: نعم! و شر من ذلک: کیف بکم إذا رأیتم المعروف منکراً و المنکر معروفاً؟!» «۲».

فإنا للّه و إنا إلیه راجعون.

و لا کلام فی أن لوجوبهما شرائط، إلا أنه قد اشتبه الامر علی جماعهٔ حیث عدوا بعض شروط الواجب من شرائط الوجوب، ثمّ فسّروا الشروط أیضاً کما شاءوا! و کأنهم غافلون عما یترتب علی ترک هذه الفریضهٔ، لا سیما بالسکوت أمام المبتدعین فی الدین المعاندین للحق الذین إذا خلالهم الجوّ بدّلوا أحکام اللّه تعالی، و غیّروا سنهٔ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله بحیث لا یبقی من الإسلام إلا اسمه، و من القرآن إلا

---

(۱) هذه الجمل مضامین روایات عدیدهٔ.

(۲) الوسائل: ج ۱۱ ص ۳۹۶ ح ۱۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۱۹۹

[...]

رسمه.

و فی هؤلاء قال الامام الباقر (علیه السلام): «یکون فی آخر الزمان قوم یتبع فیهم قوم مراءون، یتقرءون و یتنسکون، حدثاء سفهاء، لا یوجبون أمراً بمعروف و لا نهیاً عن منکر إلا إذا أمنوا الضرر، یطلبون لأنفسهم الرخص و المعاذیر، یتبعون زلّات العلماء و فساد علمهم، و یقبلون علی الصلاهٔ و الصیام و ما لا یکلمهم «۱» فی نفس و لا مال، و لو أضرت الصلاهٔ بسائر ما یعملون بأموالهم و أبدانهم لرفضوها کما رفضوا أسمی الفرائض و أشرفها» الحدیث «۲».

و ورد مثله عن سید شباب أهل الجنهٔ و رأس أباهٔ العظیم أبی عبد اللّه الحسین (علیه السلام) «۳».

و عن الامام زین العابدین سلام اللّه علیه فی کتابه الی محمد بن مسلم الزهری «۴».

بل لکل واحد من الأئمهٔ الهداهٔ (صلوات اللّه علیهم أجمعین) کلمات تشبه هذا، ستمر علیک ان شاء اللّه تعالی.

نعم، إن التجربهٔ القطعیهٔ تدلنا علی أنه فی کل عصر ترکت فیه هذه الوظیفهٔ العظیمهٔ إما لضعف النفس، أو للخوف من إصابهٔ الضرر المتوهم أو المکروه، أو للطمع فی زخارف هذه الدنیا الدنیهٔ کزماننا هذا، لزم منه فساد الدین و الدنیا، و نزعت البرکهٔ عن الامهٔ، و سلط علیهم الجبابرهٔ و الطغاهٔ، و لم یکن هناک لهم ناصر فی الأرض و لا فی

---

(۱) أی: لا یکلفهم.

(۲) الوافی ج ۹ ص ۲۹.

(۳) تحف العقول: ص ۱۷۱ ط بیروت.

(۴) المصدر ص ۱۹۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۰۰

]...[

السماء.

و فی أی عصر قام بهذه الفریضة مصلح أو عالم ربانی آل أمر المجتمع الی الصلاح و العزة، و لاحت لهم آیات السعادة، و ذاقوا حلاوة النعم المادیة و المعنویة.

و بعد ... فهذه رسالة نذکر فیها: الادلة علی وجوبهما، و نبین مقدار ما یستفاد منها، ثمّ نتبعه ببیان الشرائط، ثمّ بیان الفروع و الاحکام المترتبة.

وَ مٰا تَوْفِیقِی إِلّٰا بِاللّٰهِ، عَلَیْهِ تَوَکَّلْتُ وَ إِلَیْهِ أُنِیبُ، و هو حسبی و نعم الوکیل.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۰۱

]...[

[دلائل وجوبهما]

اشارة

یشهد لوجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر: الادلة الاربعة:

الأول: العقل

فعن الشیخ و العلامة و الشهیدین و المقداد: أن العقل مما یستقل بذلک من غیر حاجة الی ورود الشرع، نعم هو مؤکد؛ لان إیجابهما من اللطف الذی یصل العقل الی وجوبه علیه جل شأنه.

و أورد علیه تارة بإنکار الحسن و القبح العقلیین، و انه مع قطع النظر عن کون الافعال ملائمة للطبع أو منافرة له تکون الافعال متساویة لا- تفاوت بینها فی الحسن و القبح، سوی أن أفعال العباد قد تتصف بالحسن و القبح بعد تعلق الاحکام الشرعیة بها باعتبار موافقتها للشرع و مخالفتها، بخلاف أفعاله تعالی؛ فإنها لا تتصف بهما من هذه الجهة أیضاً، و لا مجال للعقل أن یحکم فیها بتحسین أو تقبیح.

و استندوا فی ذلک الی أن الفعل عرض و الحسن و القبح العقلیان من قسم العرض أیضاً، و العرض لا یعرض علیه عرض و لا یتصف به، و إلی أنه لیس للعقل التحکم علی اللّه تعالی فیقول: هذا الفعل منه قبیح فیجب ترکه، أو حسن فیجب فعله، و هو الفعال لما یشاء، و کل ما یفعل یکون تصرفاً فی ملکه «لا یسأل عما یفعل».

و اخری: بأنه لو وجبا بالعقل لما ارتفع معروف و لما وقع منکر، أو کان اللّه تعالی شأنه مخلًا بالواجب، و التالی بقسمیه باطل فالمقدم مثله.

بیان الشرطیة: أن الامر بالمعروف هو الحمل علی فعل المعروف، و النهی عن المنکر هو المنع عنه، فلو کانا واجبین بالعقل لکانا واجبین علی اللّه تعالی. لان کل واجب عقلی یجب علی کل من حصل فیه وجه الوجوب، و لو وجبا علی اللّه تعالی لزم

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۰۲

[...]

أحد الأمرین.

و أما بطلانهما فظاهر أما الثانی. فلانه حکیم لا یجوز علیه الإخلال بالواجب و أما الأول؛ فلانه یلزم الإلجاء، و هو ینافی التکلیف.

أقول: هذا الإشکالان ناشئان من عدم ظهور الدلیل العقلی، و توضیحه بما تظهر معه صحته، و تندفع هذه الإشکالات یتوقف علی بیان امور:

۱- إن الحسن و القبح لا یکونان بتحکم من العقل، بل هما صفتان واقعیتان یدرکهما العقل، و یکون شأن القوة العاقلة الدرک لا التشریع و جعل الاحکام حتی بالنسبة إلی أفعال العباد.

و توضیح ذلک: أنه کما یکون لکل واحدة من الحواس الخمس ملائمات و منافرات، فالسمع تلتذ بالأصوات الحسنة و تنزعج بالأصوات القبیحة، کذلک تکون للعقل الذی به إنسانیة الإنسان ملائمات و منافرات، ضرورة أن القوة العاقلة قوة درّاکة، فإذا لاحظت الافعال فقد تراها ملائمة لها و تری استحقاق فاعلها المدح کالعدل، فیقال: إنها حسنة، و قد تراها منافرة لها، و تری استحقاق فاعلها للذم کالظلم فیقال: إنها قبیحة، و قد تراها خالیة عن الجهتین فتختلف بالوجوه و الاعتبارات.

و بالجملة، إن للعقل نورانیة تنکشف لها الحقائق علی ما هی علیها فتدرک قبح بعض الافعال و حسن بعضها.

۲- أنه فرق بین العرض الوجودی و العرض الانتزاعی، و الذی وقع محل الکلام فی عروضه علی العرض إنما هو القسم الأول کالألوان، و أما القسم الثانی کالحسن و القبح و الشدة و الضعف، فلیس لأحد دعوی عدم عروضها علی الاعراض.

۳- إن المدعی کون أمر أفراد البشر بعضهم بعضاً بالمعروف حسناً، و یستکشف منه بقانون الملازمة: الوجوب الشرعی، و ان اللّه تعالی أوجبهما قطعا، و لا

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۰۳

[...]

ربط لذلک بإیجاد الله تعالی المعروف و رفعه المنکر.

و قد شرحنا فی المقدمة عنایة الإسلام بالمجتمع و وحدته و هدایته و صلاحه و صلاح أفراده بصلاحه، و صلاحه بصلاح أفراده، و لزوم تشریع فریضتی الامر بالمعروف و النهی عن المنکر لهذا الغرض علی الشارع، و أن العقل یدرک بوضوح حسن هذا الامر، و لیس معنی حکم العقل إلا درکه حسن هذا الامر.

فبهذا یدفع جمیع ما أورد علی هذا الوجه العقلی من الإشکالات.

الثانی: الکتاب

اشارة

و یشهد لوجوبهما منه آیات:

منها: الآیة الکریمة: وَ لْتَکُنْ مِنْکُمْ أُمَّةٌ یَدْعُونَ إِلَی الْخَیْرِ وَ یَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ یَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْکَرِ وَ أُولئِکَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ «۱».

هذه الآیة إنما هی فی ذیل الآیات التی خاطب اللّه بها المؤمنین ببیان حکم الافراد أولًا، و هو الامر بالتقوی حقه، أی الذی لا یشوبه

باطل فاسد من سنخه، و بيان حكم الجماعة المجتمعة و هو الامر بالاعتصام بحبل اللّه، و هو الكتاب المنزل من عند اللّه تعالى على نبيه صلّى اللّه عليه و آله، و النهى عن التفرق، و الظاهر منها بيان ما يحفظ به الوحدة، و يكون حرزاً للامة، فالأمر بالمعروف و النهى عن المنكر حفاظ الجامعة و سياج الوحدة.

قوله: وَ لْتَكُنْ أمر، و اللام لام الامر، و إنما سكنت مع الواو، و ليست لام

---

(١) آل عمران: آية ١٠۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٢٠۴

]...[

الإضافة؛ لان تسكين لام الامر يؤذن بعملها أنه الجزم، و ليس كذلك لام الإضافة.

و للأمة فى اللغة معان: الجماعة، و القامة، و الاستقامة، و النعمة، و القدوة، راجع: «مجمع البحرين» و لاحظ: موارد استعمالها فى كل واحد من هذه المعانى فى الكتاب و كلمات الأدباء: و لكن الأصل فى ذلك كله كما أفاده الشيخ الأكبر (ره) القصد، من قولهم: أمّة يؤمّه أما إذا قصده. فالجماعة سميت امة؛ لاجتماعها على مقصد واحد. و الامة: القدوة؛ لأنه تأتم به الجماعة. و الامة: البغية؛ لأنها المقصد الذى هو البغية. و الامة: القامة. لاستمرارها فى العلو على مقصد واحد.

و هى ظاهرة الدلالة على وجوب الدعوة الى الخير و الامر بالمعروف و النهى عن المنكر، و أكد ذلك بما فى ذيلها من أن فلاح المجتمع و نيله السعادة و صيرورته صالحاً متوقف على دعوة المائل عن طريق الخير المعروف إليه، و منع الواقع فى مهبط الشر المنكر عنه، و حصر الفلاح فى الأمرين بالمعروف و الناهين عن المنكر.

و هل تدل الآية على لزوم كون المجتمع بهذا الاجتماع الصالح امة يدعون الى الخير، فيكون الخطاب الى عامة المكلفين، نظرا الى كون دخول «من» لتخصيص المخاطبين من بين سائر الأجناس، كما قال: «فاجتنبوا الرجس من الأوثان» أم تدل على أن هذا التكليف تكليف كفائى و الامر متوجه الى فرقة منهم غير معينة، نظراً الى كون «من» للتبعيض، أم تدل على أن هذه الوظيفة متوجهة الى طائفة خاصة و هم العلماء؟ وجوه.

و الظاهر من الآية- بقرينة الآيات السابقة- هو الأول، حيث إن اللّه تعالى يأمر أولًا بالتقوى ثمّ بالاعتصام بحبل الله جميعا و النهى عن التفرق، ثمّ يبين اللّه تعالى حال المسلمين بعد الاتحاد و يقايسه بحالهم قبله، ثمّ يقول: وَ لْتَكُنْ مِنْكُمْ الى آخره، و ظاهره حينئذٍ أنه بعد الاتحاد و الاتفاق يأمرهم بأن يكون كل واحد من أفراد

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٢٠۵

]...[

المجتمع بالنسبة الى الآخرين جالباً للخير و دافعاً للشر، كما أنه كذلك بالنسبة الى نفسه، و هذا يناسب كون الخطاب الى عامة المكلفين.

و على فرض التنزل فالظاهر هو الأخير، حيث إن الامة هى الجماعة التى لها مقصد واحد، فلا يكون المراد جماعة غير معينة، و هم ليسوا غير العلماء، و سيأتى لذلك زيادة توضيح إن شاء اللّه تعالى.

و منها: قوله تعالى: كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ تَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَ تُؤْمِنُونَ بِاللّهِ وَ لَوْ آمَنَ أَهْلُ الْكِتابِ لَكانَ خَيْراً لَهُمْ مِنْهُمُ الْمُؤْمِنُونَ وَ أَكْثَرُهُمُ الْفاسِقُونَ «١».

وجه اتصال هذه الآیة بما قبلها: ما أفاده الشیخ الأکبر: اتصال المدح علی الفعل الذی تقدم به الامر؛ لأنه قد تقدم إیجاب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر ثمّ مدح علی قبوله و التمسک به.

قوله: کُنْتُمْ خَیْرَ أُمَّةٍ یحتمل أن یکون باعتبار ما کان فی الکتب المتقدمة ما یسمع من الخیر فی هذه الامة من جهة البشارة، فیکون التقدیر: کنتم خیر امة فی الکتب الماضیة، فحققوا ذلک بالأفعال الجمیلة.

و یحتمل أن یکون المراد: کنتم خیر امة فی اللوح المحفوظ.

و یحتمل أن یکون المراد: کنتم مذ أنتم، فیدل علی أنهم کذلک من أول أمرهم.

و یجوز أن یکون کُنْتُمْ بمعنی حدثتم و وجدتم، و المراد بإخراج الامة للناس إظهارها لهم بالحدوث و التکون.

و خَیْرَ أُمَّةٍ منصوب علی الحال المقیدة، فمفاد الآیة: أن المسلمین خیر خلق

---

(۱) آل عمران: ۱۱۰.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۰۶

]...[

اللّه و أفضل من سائر الأمم. و هذا مجمل تفصیله: تأمرون بالمعروف و تنهون عن المنکر، و هو حال أیضاً لا من کُنْتُمْ بل من خَیْرَ أُمَّةٍ فیکون وجودهم مقیداً بالخیریة، و الخیریة مقیدة بالأمر بالمعروف و النهی عن المنکر. فتدل الآیة علی أن الخیریة و الفضیلة و الشرافة الثابتة لهذه الامة، إنما هی من جهة القیام بهذین الأمرین، أی: الامر بالمعروف و النهی عن المنکر.

و إن شئت قلت: إن قوله تعالی تَأْمُرُونَ الی آخره، کلام مستأنف، و المقصود منه بیان علة تلک الخیریة، کما تقول: «زید کریم یطعم الناس و یکسوهم و یقوم بما یصلحهم».

و قوله: تُؤْمِنُونَ بِاللّهِ یدل علی ترتب إیمان المجتمع باللّه متفقین متحدین کنفس واحدة علی القیام بهذه الفریضة العظیمة، و هی الامر بالمعروف و النهی عن المنکر.

و لعله إلی ذلک نظر من قال: إن الامر بالمعروف و النهی عن المنکر سیاج الایمان و حفاظه، فکان تقدیمه فی الذکر موافقا للمعهود من جعل سیاج کل شیء مقدما علیه.

و بذلک یندفع ما أورده جمع من المفسرین حیث قالوا: لم قدّم الامر بالمعروف و النهی عن المنکر علی الایمان باللّه فی الذکر؟ مع أن الایمان باللّه لا بد أن یکون مقدما علی جمیع الطاعات. و أجابوا عنه بأجوبة اخری تطلب من کتب التفسیر.

و علی الجملة، الآیة الکریمة صدراً و ذیلًا تدل علی أن اتصاف الامة بکونها خیر امة مشروط بالقیام بهذه الفریضة، فإذا ترکوها لم یکونوا مؤمنین حقاً و لا خیر امة.

و منها قوله تعالی: یُؤْمِنُونَ بِاللّهِ وَ الْیَوْمِ الْآخِرِ وَ یَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ یَنْهَوْنَ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۰۷

]...[

عَنِ الْمُنْکَرِ وَ یُسارِعُونَ فِی الْخَیْراتِ وَ أُولئِکَ مِنَ الصّالِحِینَ «۱».

هذه الآیة تفسیر للآیة التی قبلها: و مِنْ أَهْلِ الْکِتابِ أُمَّةٌ قائِمَةٌ و تدل علی أن الامة الثابتة علی أمر اللّه و علی طریق مستقیم، هم المؤمنون بالمعاد، و الآمرون بالمعروف و الناهون عن المنکر، ثمّ یعدهم من الصالحین، ففیها أنواع الدلالة علی هذه الفریضة، من

جعلها تفسیراً للامة القائمة، و من اقترانها بالتوحید و المعاد، و من عد القائمین بها من الصالحین.

و منها قوله تعالی: وَ تَرَی کَثِیراً مِنْهُمْ یُسارِعُونَ فِی الْإِثْمِ وَ الْعُدْوانِ وَ أَکْلِهِمُ السُّحْتَ لَبِئْسَ ما کانُوا یَعْمَلُونَ لَوْ لا یَنْهاهُمُ الرَّبَّانِیُّونَ وَ الْأَحْبارُ عَنْ قَوْلِهِمُ الْإِثْمَ وَ أَکْلِهِمُ السُّحْتَ لَبِئْسَ ما کانُوا یَصْنَعُونَ «۲».

کلمة (لو لا) هاهنا بمعنی: هلا.

قال علی بن عیسی: واصلها التقریر لوجوب الشیء عن الأول، فنقلت إلی التخصیص علی فعل الثانی من أجل و إن لم یذکر، و لا بد معها من «لا» لأنه دخلها معنی لِمَ لا تفعل.

و الربانیون و الأحبار ائمة الیهود فی التربیة و السیاسة، و علماء الشرع و الفتوی فیهم. و الصنع أخص من العمل و العمل أخص من الفعل، و یطلق الأول علی ما یحصل لا بالطبع و لا توافقه الشهوة.

فالآیة الکریمة بعد تقبیح الیهود الذین اتخذوا دین الحق هزواً و لعباً یسارعون فیما هم فیه من قول الإثم و هو کل ما یضر قائله فی دینه و دنیاه کالکذب و فی العدوان

---

(۱) آل عمران: ۱۱۴.

(۲) المائدة: ۶۲ و ۶۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۰۸

[...]

و هو الظلم و تجاوز الحقوق، و اکل السحت و هو الدنیء من المحرم- تذم أئمتهم برضاهم بهذه الأوزار، و ترک فریضة النهی عن المنکر، و توبخهم بأشد من توبیخ الیهود العاملین.

روی عن ابن عباس أنه قال: ما فی القرآن أشد توبیخا من هذه الآیة. و قال فی الکشاف: کأنهم- أی العلماء بترک فریضة النهی عن المنکر- جعلوا آثم من مرتکبی المناکیر، و لعل السر فیه: أن العاصی معه الشهوة التی تدعوه إلیها و تحمله علی ارتکابها، فمعصیته من قبیل ما یحصل بالطبع، لأنه اندفاع مع الشهوة بلا بصیرة، و أما العالم التارک للنهی عن المنکر العالم بما أخذ اللّه علیه من المیثاق، فلا یترک إلا تکلفاً لإرضاء الناس، فهو إیثار لرضاهم علی رضی اللّه تعالی.

و علی هذا فدلالة الآیة الکریمة علی لزوم هذه الفریضة واضحة لإخفاء فیها.

و منها قوله تعالی: لُعِنَ الَّذِینَ کَفَرُوا مِنْ بَنِی إِسْرائِیلَ عَلی لِسانِ داوُدَ وَ عِیسَی ابْنِ مَرْیَمَ ذلِکَ بِما عَصَوْا وَ کانُوا یَعْتَدُونَ* کانُوا لا یَتَناهَوْنَ عَنْ مُنکَرٍ فَعَلُوهُ لَبِئْسَ ما کانُوا یَفْعَلُونَ «۱».

(اللعن) أشد ما یعتبر به الله تعالی عن غضبه، فالملعون هو المحروم من رحمة الله و رأفته، و قد کان داود لعن العاصین و المعتدین عامة و المعتدین فی السبت خاصة، ثمّ لعنهم عیسی (علیه السلام)، و الآیة تدل علی أن سبب هذا اللعن المستمر هو اعتداؤهم المستمر، المعلول لعدم نهی بعضهم بعضاً عن منکر ما من المنکرات مهما اشتد قبحه و عظم ضرره.

و السر فیه: أنه لو ترک النهی عن المنکر تجرأ الفساق علی إظهار فسقهم

---

(۱) المائدة: ۷۸ و ۷۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۰۹

[...]

و فجورهم، و إذا رأى العامة المنكرات بأعينهم و سمعوها بآذانهم زال قبحها من أنفسهم فيتجرأ الأكثرون على اقترافها. فالإخبار بذلك إخبار بانتشار المفاسد بينهم و فساد الامة. فتدل الآية على أن ترك التناهى عن المنكر مفسد للامة. و أكد اللّه تعالى اللعن و الذم بقوله: لَبِئْسَ مٰا كٰانُوا يَفْعَلُونَ.

و اللّه تعالى بين ذلك لرسوله و للمؤمنين عبرة لهم حتى لا يفعلوا فعلهم و يكونوا مثلهم، فيحل بهم من لعنة اللّه و غضبه ما حل بهم. فدلالة الآية على لزوم النهى عن المنكر واضحة.

و منها: قوله تعالى: وَ إِذْ قٰالَتْ أُمَّةٌ مِنْهُمْ لِمَ تَعِظُونَ قَوْماً اللّٰهُ مُهْلِكُهُمْ أَوْ مُعَذِّبُهُمْ عَذٰاباً شَدِيداً قٰالُوا مَعْذِرَةً إِلىٰ رَبِّكُمْ وَ لَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ فَلَمّٰا نَسُوا مٰا ذُكِّرُوا بِهِ أَنْجَيْنَا الَّذِينَ يَنْهَوْنَ عَنِ السُّوءِ وَ أَخَذْنَا الَّذِينَ ظَلَمُوا بِعَذٰابٍ بَئِيسٍ بِمٰا كٰانُوا يَفْسُقُونَ «١».

ضمير مِنْهُمْ يرجع الى بنى إسرائيل، و كانوا ثلاث فرق: فرقة صائدة: و فرقة ساكتة، و فرقة واعظة. و ظاهر الآية: ان الفرقة الساكتة الذين كانوا أهل تقوى يجتنبون مخالفة الامر، إلا أنهم كانوا قد تركوا النهى عن المنكر و خالطوا الفرقة المتعدية الطاغية، لاموا الفرقة الواعظة: بأن هذه الفرقة متعدية و متجاهرة بالفسق و ليسوا بمنتهين بنهى ظاهراً، فلم تعظونهم؟ لا كراهية لوعظهم بل ليأسهم عن أن يقبل اولئك الوعظ، و الامر بالمعروف و النهى عن المنكر إنما يجبان عند عدم اليأس من القبول. و أجابهم الفرقة الواعظة: بأن الوعظ إنما يكون معذرة الى الرب بإظهار أنهم غير موافقين لهم فى الفسق، و منزجرون عن طغيانهم بالتمرد، و بأنا نرجو الانتهاء لو

(١) الأعراف: ١۶۴ و ١۶۵.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٢١٠

]...[

استمر الوعظ، و لا أقل من انتهاء بعضهم.

قيل: و فى قولهم: إِلىٰ رَبِّكُمْ حيث أضافوا الرب الى اللائمين و لم يقولوا: الى ربنا، إشارة إلى أن التكليف بالعظة ليس مختصاً بنا، بل أنتم أيضاً مثلنا يجب عليكم أن تعظوهم، لان ربكم لمكان ربوبيته يجب أن يعتذر إليه و يبذل الجهد فى فراغ الذمة من تكاليفه و الوظائف التى أحالها الى عبادها، و أنتم مربوبون له كما نحن مربوبون، فعليكم من التكليف كما علينا. انتهى.

فَلَمّٰا نَسُوا الى آخره، أى: فلما انقطع تأثير الذكر فى نفوسهم، و صار كأنه منسى زائل الصورة عن النفس، أنجينا الفرقة الناهية عن المنكر، و أخذنا الظالمين بعذاب بئيس.

و قد اختلفوا فى الفرقة التى قالت ": لِمَ تَعِظُونَ قَوْماً اللّٰهُ مُهْلِكُهُمْ "هل كانت من الناجية أو الهالكة؟ فعن ابن عباس أنه نجت الطائفتان، روى أنه كان متردداً فى الفرقة الساكتة حتى أقنعه تلميذه عكرمة بنجاتها. و قد رجّح الزمخشرى هذا القول. و قال قوم: إن الآية ساكتة عن حال الفرقة الذين قالوا: «لم تعظون».

و ذهب جماعة الى أن تلك الفرقة من الهالكين. و هذا هو الصواب، إذ الآية الشريفة متضمنة لمناظرة الفرقة الساكتة اللائمة للفرقة الواعظة مع الفرقة الواعظة، و الظاهر من تلك المناظرة لزوم النهى عن المنكر و سقوط وجوبه باليأس عن التأثير كما مر، فالفرقة الساكتة حينئذٍ من التاركين للوظيفة الحتمية فلا محالة تصير من الظالمين، فيشملها قوله تعالى: وَ أَخَذْنَا الَّذِينَ ظَلَمُوا فالآية بنفسها ظاهرة فى هلاك الفريقين، كما روى عن أبى عبد اللّه (عليه السلام) «١».

(١) مجمع البيان و البرهان ذيل الآية الشريفة..

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۱۱

[...]

فتدل الآیة من جهات علی أن الوعظ بالأمر بالمعروف و النهی عن المنکر من الواجبات.

و قد مر أن اللّه تعالی أنزل القرآن موعظة، و جعل قصص الأنبیاء فیه عبرة و تذکرة، لا تاریخ مدائن و شعوب، و العبرة فی هذه القصة أن نتقی الظلم و الفسق و ترک الموعظة و الإرشاد، و أن نلتزم بالأمر بالمعروف و النهی عن المنکر.

فالمتحصل من الآیتین: أن عدم ردع الظالمین عن ظلمهم، و عدم نهیهم عن المنکر مشارکة معهم فی ظلمهم و فسقهم، و ان الأخذ الإلهی الشدید بعذاب بئیس کما یرصد الظالمین کذلک یرصد التارکین لهذه الفریضة العظیمة.

و منها: قوله تعالی: وَ الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِناتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِیاءُ بَعْضٍ یَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ یَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْکَرِ وَ یُقِیمُونَ الصَّلاةَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاةَ وَ یُطِیعُونَ اللّهَ وَ رَسُولَهُ أُولئِکَ سَیَرْحَمُهُمُ اللّهُ «۱».

لما ذکر اللّه تعالی المنافقین فی الآیات السابقة علی هذه الآیة و وصفهم بقبح خصالهم، اقتضت الحکمة أن یذکر المؤمنین و یذکر أوصافهم التی بها یمتاز المؤمن عن غیر المؤمن.

و تدل هذه الآیة علی أن المؤمنین مع کثرتهم و تفرقهم کنفس واحدة و ذوو کیان واحد، و لذلک یتولی بعضهم أمر بعض و یأمر بعضهم بعضاً بالمعروف و ینهی عن المنکر.

و دلالة هذه الآیة علی وجوب هذه الفریضة من جهات:

إحداها: ذکرهما من علامات المؤمن، و لازمه أن التارک لهما لیس بمؤمن.

ثانیتها: ظهور قوله تعالی: یَأْمُرُونَ الی آخره. لما حقق فی محله من ظهور الجملة الفعلیة الخبریة فی الوجوب، بل هی أظهر فیه من الامر.

(۱) التوبة: ۷۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۱۲

[...]

ثالثتها: ترتب الامر بهما علی ولایة بعض المجتمع علی بعض، و أن لازم الوحدة الاجتماعیة ذلک.

رابعتها: حصول شمول الرحمة الإلهیة لهؤلاء القوم الموصوفین بما ذکر، فمفهومه: أن التارک للأمر بالمعروف و النهی عن المنکر غیر مشمول للرحمة الإلهیة، فتدبر.

و منها: قوله تعالی: التّائِبُونَ الْعابِدُونَ الْحامِدُونَ السّائِحُونَ الرّاکِعُونَ السّاجِدُونَ الْآمِرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ النّاهُونَ عَنِ الْمُنْکَرِ وَ الْحافِظُونَ لِحُدُودِ اللّهِ وَ بَشِّرِ الْمُؤْمِنِینَ «۱».

فی الآیات السابقة علی هذه الآیة وعد اللّه المؤمنین بالجنة إذا جاهدوا فی سبیل اللّه بأموالهم و أنفسهم، و فی هذه الآیة بیّن صفات المؤمنین و ما به یمتاز المؤمن عن غیره، فبدأ بأوصافهم منفردین و هی التوبة و العبادة و السیاحة و الرکوع و السجود، ثمّ ذکر وصفهم فی حال الاجتماع و هو الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، ثمّ بما لهم من الوصف فی کلتا الحالتین و هو الحفظ لحدود اللّه، ثمّ یقول: وَ بَشِّرِ الْمُؤْمِنِینَ فیأمر نبیه بأن یبشرهم، و قد بشرهم نفسه فی الآیة السابقة.

و دلالتها علی وجوبهما من جهات أیضاً.

۱- جعلهما مما یمتاز به المؤمن عن غیره، فکان التارک لهما لیس بمؤمن.

۲- و کونهما مما یتم به القیام بحق الله المستلزم لقیام اللّه سبحانه بما جعله من الحق علی نفسه.

۳- و الامر بهما بصورة الاخبار.

۴- و جعلهما تفصیلًا لما هو طرف المعاملة مع اللّه تعالی.

---

(۱) التوبة: ۱۱۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۱۳

[...]

و منها قوله تعالی: فَلَوْ لا کانَ مِنَ الْقُرُونِ مِنْ قَبْلِکُمْ أُولُوا بَقِیَّةٍ یَنْهَوْنَ عَنِ الْفَسادِ فِی الْأَرْضِ إِلَّا قَلِیلًا مِمَّنْ أَنْجَیْنا مِنْهُمْ وَ اتَّبَعَ الَّذِینَ ظَلَمُوا ما أُتْرِفُوا فِیهِ وَ کانُوا مُجْرِمِینَ وَ ما کانَ رَبُّکَ لِیُهْلِکَ الْقُری بِظُلْمٍ وَ أَهْلُها مُصْلِحُونَ «۱».

هذه الآیة فی ذیل الآیات التی تتضمن قصص الأولین و أن سنة اللّه تعالی فیهم الهلاک فی الدنیا و المصیر الی النار فی الآخرة، و تتضمن النهی عن المداهنة فی الدین و المیل الی الظالمین و إلا أصاب المداهن عذاب النار.

و (لو لا) بمعنی هلّا کان و ألّا کان، و معناه النفی، و تقدیره، لم یکن من القرون السابقة قوم ینهون عن المنکر و الفساد فی الأرض، مع أنه کان یجب أن یقوم منهم قوم بهذه الفریضة لیصلحوا بذلک فیهم و یحفظوا أمتهم من الاستئصال و ذلک کان سبب هلاکهم إلا قلیلًا منهم، و هم: الناهون عن المنکر، و أن سواهم و هم الأکثر اتبعوا لذائذ الدنیا التی أترفوا فیها، و کانوا مجرمین.

فالمتحصل منها: توبیخ الجماعة التارکین للنهی عن المنکر، و أن هلاکهم فی الدنیا و أخذهم بعذاب ألیم فی الآخرة إنما هما لهذه الجهة، و إنما نجی اللّه تعالی القلیل منهم لقیامهم بهذه الوظیفة، و أن الجماعة الهالکة لو کانوا قائمین بهذه الفریضة لم یکن الله تعالی لیهلکهم و لا معذبهم؛ إذ لیس من سنته تعالی إهلاک القری التی أهلها مصلحون؛ لأنه ذلک ظلم و لا یَظْلِمُ رَبُّکَ أَحَداً.

و منها: قوله تعالی: الَّذِینَ إِنْ مَکَّنّاهُمْ فِی الْأَرْضِ أَقامُوا الصَّلاةَ وَ آتَوُا الزَّکاةَ وَ أَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَ نَهَوْا عَنِ الْمُنْکَرِ وَ لِلّهِ عاقِبَةُ الْأُمُورِ «۲».

---

(۱) هود: ۱۱۶.

(۲) الحج: ۴۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۱۴

[...]

هذه الآیة فی ذیل الآیات المتضمنة للاذن فی القتال.

و قیل: إنها أول ما نزلت فی الجهاد، و ان تشریع القتال انما هو لحفظ المجتمع الدینی من شر أعداء الدین، المهتمین بمحاولة إطفاء نور اللّه.

و فی ذیل تلک الآیات أقسم اللّه تعالی وَ لَیَنْصُرَنَّ اللّهُ مَنْ یَنْصُرُهُ بالدفاع عن دینه. فقوله: الَّذِینَ إِنْ مَکَّنّاهُمْ الی آخره، فی مقام توصیف الناصرین للدین، فدلالته علی وجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر علی هذا واضحة لا تحتاج إلی مزید بیان.

و منها: قوله تعالی: یا بُنَیَّ أَقِمِ الصَّلاةَ وَ أْمُرْ بِالْمَعْرُوفِ وَ انْهَ عَنِ الْمُنْکَرِ وَ اصْبِرْ عَلی ما أَصابَکَ إِنَّ ذلِکَ مِنْ عَزْمِ الْأُمُورِ «۱».

قد یقال: إن ظاهر الآیة الشریفة ان المراد من ما أَصابَکَ الذی امر بالصبر علیه: المشقة و الأذی فی الامر بالمعروف و النهی عن

المنکر، و هو المروی عن أمیر المؤمنین علی (علیه السلام) «۲».

و قوله تعالی: إِنَّ ذلِکَ إشارة الی الصبر، و الإشارة البعیدة للتعظیم و الترفیع، و العزم هو عقد القلب علی إمضاء الامر، فمفاده: أن الصبر فی هذا الباب من العقد الصحیح علی فعل الحسن بدل القبیح، و هو من قوة النفس و شهامتها.

و قیل: معناه: أن ذلک من الأمور التی یجب الثبات و الدوام علیها. و علی أی تقدیر فدلالة الآیة علی وجوبهما ظاهرة.

و هناک آیات اخری تدل علی ذلک، کما تظهر لمن راجع الکتاب العزیز.

---

(۱) لقمان: ۱۸.

(۲) مجمع البیان: ج ۸، ص ۳۱۹، ط صیدا.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۱۵

[...]

الآیات المتوهم دلالتها علی عدم الوجوب

ثمّ إن جماعة من التارکین لهذه الفریضة، الذین یطلبون لأنفسهم الرخص و المعاذیر، استدلوا لعدم وجوبهما بآیات نشیر الی طرف منها، و ما یرد علی دلالتها، و منها یظهر حال سائر الآیات:

منها: قوله عزّ و جلّ: یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا عَلَیْکُمْ أَنْفُسَکُمْ لا یَضُرُّکُمْ مَنْ ضَلَّ إِذَا اهْتَدَیْتُمْ إِلَی اللّهِ مَرْجِعُکُمْ جَمِیعاً فَیُنَبِّئُکُمْ بِما کُنْتُمْ تَعْمَلُونَ «۱».

بدعوی: أن ظاهر الآیة أن الواجب علی کل أحد حفظ نفسه؛ إذ تعلیق الجمع علی الجمع یفید التوزیع، کما فی قوله تعالی: وَ امْسَحُوا بِرُؤُسِکُمْ أی: یجب علی کل أحد مسح رأس نفسه دون غیره، و لفظة عَلَیْکُمْ اسم فعل بمعنی ألزموا و أَنْفُسَکُمْ مفعوله، فتدل علی أنه یجب علی کل أحد التحفظ علی نفسه بإتیان واجباته و ترک محرماته، و لا یکون علیه شیء بالقیاس الی غیره ضل أو اهتدی، و کأنه لا ربط لاعمال الغیر به، و لا یتم ذلک مع وجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر.

و بهذا التقریب یندفع ما عن ابن عباس من ان اللّه تعالی خاطب بهذه الآیة المؤمنین، فقال عَلَیْکُمْ أَنْفُسَکُمْ یعنی علیکم أهل دینکم؛ إذ تکون الآیة- علی حد قوله- أوکد آیة فی وجوب الامر بالمعروف النهی عن المنکر.

و فیه: إن الضلال و الاهتداء معنیان متقابلان، و الظاهر أن المراد بالهدایة هنا لیست هی الهدایة التکوینیة العامة، و هی ما أعدها الله تعالی فی طبیعة کل موجود لتسری بطبعها أو باختیارها نحو کمالها، و لا الهدایة التشریعیة العامة، و هی إفاضة

---

(۱) المائدة: ۱۰۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۱۶

[...]

العقل علی الإنسان، ثمّ إرسال الرسل و إنزال الکتب، بل المراد بها الهدایة الخاصة، و هی عنایة ربانیة خص اللّه بها بعض عباده حسب ما تقتضیه حکمته، فهیأ له ما به یهتدی الی کماله و یصل الی مقصوده، و لو لا تسدیده لوقع فی الغی و الضلالة.

فالآیة الشریفة تدل علی أنه علی المؤمن أن یشتغل بما یهم نفسه من سلوک سبیل الهدی، و العمل بجمیع ما أمر الله تعالی به، و منها الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، و لا یهزهزه ما یشاهده من ضلال الناس و شیوع المعاصی بینهم و لا یتأثر من ذلک فیحمله ذلک علی ترک طریق الهدایة، کأن یقول: إن الدنیا الحاضرة لا تساعد الدین، أو یخاف ضلالهم علی هدی نفسه فینشغل بهم و ینسی نفسه فیصیر مثلهم فإنما یجب علیه الدعوة الی اللّه و الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، و الأخذ بالأسباب العادیة، ثمّ إیکال الامر الی اللّه سبحانه، فأما أن یهلک نفسه فی سبیل إنقاذ الغیر من الضلالة فلم یؤمر به، و لا یؤاخذ بعمل غیره.

فهذه الآیة الکریمة أیضاً تدل علی جوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر.

أضف الی ذلک: ما أفاده الطبرسی فی مجمع البیان قال: إن هذه أوکد آیة فی وجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر؛ لان اللّه تعالی خاطب بها المؤمنین فقال: عَلَیْکُمْ أَنْفُسَکُمْ یعنی علیکم أهل دینکم، کما قال: وَ لَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَکُمْ لَا یَضُرُّکُمْ مَنْ ضَلَّ من الکفار.

و هذا قول ابن عباس فی روایة عطاء عنه، قال: یرید یعظ بعضکم بعضا و ینهی بعضکم بعضا و یعلّم بعضکم بعضا ما یقرّبه الی الله و یبعّده من الشیطان، و لا یضرکم من ضل من المشرکین و المنافقین و اهل الکتاب.

و منها قوله تعالی: وَ إِنْ کَذَّبُوکَ فَقُلْ لِی عَمَلِی وَ لَکُمْ عَمَلُکُمْ أَنْتُمْ بَرِیئُونَ مِمَّا أَعْمَلُ وَ أَنَا بَرِیءٌ مِمَّا تَعْمَلُونَ «١» و نظیره قوله سبحانه: قُلْ یَا أَیُّهَا الْکَافِرُونَ الی

---

(١) یونس: ۴١.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٢١٧

[...]

أخر السورة.

قیل: إن ظاهر الآیة الکریمة عدم التعرض لما یعمله الغیر، غایة الامر إظهار البراءة من عملهم، و من الواضح أن ذلک ینافی الدعوة الی الحق و الامر بالمعروف و النهی عن المنکر.

و لکن الظاهر أن ذلک إنما هو بعد عدم تأثیر الدعوة الی الحق لا فی أول الامر؛ إذ أن الخطاب للنبی الأکرم صلّی اللّه علیه و آله، و کان داعیاً الی الحق و آمراً بالمعروف و ناهیاً عن المنکر، و کأنه کان لشدة عطوفته و رحمته باخعاً نفسه علی آثارهم لعدم إیمان الناس، و قوله تعالی: وَ إِنْ کَذَّبُوکَ و یشهد بهذا، کما و هناک آیات قبل هذه و بعدها تشهد بهذا.

فالآیة لا تدل علی إیکال الناس الی أنفسهم و عدم دعوتهم الی الحق، بل تدل علی تلقین التبری علی تقدیر تکذیبهم له، و أنه لأبد من الدعوة الی الحق، فإن لم تؤثر الدعوة فالتبری منهم، لئلا یحملوه علی باطلهم.

و بعبارة اخری: أنها وعید لهم من اللّه تعالی، کقوله: اعْمَلُوا عَلَی مَکَانَتِکُمْ* و نحوه.

و بالجملة، مفاد الآیة الکریمة أنه بعد ما لم تکن دعوتک- أیها النبی- مؤثرة بالنسبة الی الکفار، و کذبوک بعد إقامة الدلیل و البرهان و المعجزة، قل لهم: أنا برئ منکم، و جزاء عملکم علی اللّه، کما أن جزاء عملی علیه، و آثار عمل کل من الطرفین تترتب علی ذلک الطرف خاصة من دون أن یترتب علی الطرف الآخر.

هذا، مع أن هذه السورة مکیة، و یلوح من آیاتها أنها من السور النازلة فی أوائل البعثة، و أنها أنزلت عقیب إنکار المشرکین الوحی النازل علی النبی، و تسمیتهم القرآن بالسحر، و إیذائهم أعوانه و أنصاره بل إکراههم و إجبارهم إیاهم علی الکفر و الشرک

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٢١٨

[...]

و لم یکن النبی صلّی اللّه علیه و آله بحسب الظاهر مع قطع النظر عن إعمال ولایته التکوینیة متمکناً من هدایتهم و دفع شرهم و إذا هم عن المسلمین، و معلوم أن المتعین فی مثل ذلک المداراة و المداهنة، لیقل بذلک أذاهم، و یتمکن المسلمون من تهیئة الأسباب.

و لذا تری أنه بعد الهجرة و تهیئة الأسباب مِنْ قُوَّةٍ وَ مِنْ رِبٰاطِ الْخَیْلِ نزل علیه صلّی اللّه علیه و آله وَ اقْتُلُوهُمْ حَیْثُ ثَقِفْتُمُوهُمْ* «۱». و فَاقْتُلُوا الْمُشْرِکِینَ حَیْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ وَ خُذُوهُمْ وَ احْصُرُوهُمْ وَ اقْعُدُوا لَهُمْ کُلَّ مَرْصَدٍ «۲». فرفع الید عن الدعوة الی الحق لو کان إنما هو لمصلحة أهم.

و منها قوله سبحانه: قُلْ یٰا أَیُّهَا النّٰاسُ قَدْ جٰاءَکُمُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّکُمْ فَمَنِ اهْتَدیٰ فَإِنَّمٰا یَهْتَدِی لِنَفْسِهِ وَ مَنْ ضَلَّ فَإِنَّمٰا یَضِلُّ عَلَیْهٰا وَ مٰا أَنَا عَلَیْکُمْ بِوَکِیلٍ «۳».

قیل: وَ مٰا أَنَا عَلَیْکُمْ بِوَکِیلٍ ینافی وجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر.

و لکنه یدفع بأنّ الآیة تدل علی أنه بعد الدعوة الی الحق و بیان ما یجب التدین به و ما یلزم فعله و ترکه، یکونون مختارین فیما ینتخبونه لأنفسهم، من غیر أن یسلبوا الخیرة، و لیس هو صلّی اللّه علیه و آله وکیلًا لهم یتصدی من الفعل ما هو لهم، بل هذا موکول إلیهم، فمن نظر فیه و عرف أنه حق و صواب فإنما یهتدی لنفسه، و منافعه من الثواب و غیره تعود إلیه، و من ضل فإنما یضل علی نفسه؛ لأنه یجنی علیها.

فهذه الآیة إنما تدل علی أن النبی صلّی اللّه علیه و آله لا- یکون وظیفته سلب الاختیار و إجبار الناس علی الایمان باللّه، بل وظیفته الهدایة الی الحق و الامر بالمعروف

---

(۱) البقرة: ۱۹۱.

(۲) التوبة: ۵.

(۳) یونس: ۱۰۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۱۹

]...[

و النهی عن المنکر.

أضف الی ذلک: أنها من سورة «یونس» و عرفت أنها مکیة فیجری فیها ما ذکرناه فی الآیة السابقة.

و بما ذکرناه فی هذه الآیات یظهر عدم دلالة سائر الآیات التی توهم دلالتها علی عدم الوجوب، فوجوبهما من ناحیة الکتاب لا ریب فیه.

الثالث: السنة:

النصوص الدالة علی وجوبهما متواترة لا- یمکن ذکرها فی هذا المختصر، و إنما نذکر فی المقام طرفاً منها المتضمنة لبیان علل الوجوب و ما یترتب علی ترک هذه الفریضة العظیمة من المفاسد:

منها: النبوی: «إذا ترکت أمتی الامر بالمعروف و النهی عن المنکر فلتأذن بوقاع من اللّه جل اسمه». «۱».

و منها: النبوی أیضاً: «إنّ اللّه عزّ و جلّ لیبغض المؤمن الضعیف الذی لا دین له، فقیل له: و ما المؤمن الذی لا دین له؟ قال صلّی اللّه علیه و آله: الذی لا ینهی عن المنکر» «۲».

و منها: ما عن الامام الصادق (علیه السـلام): «إنّ رجلًا من خثعم جاء الی رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله فقال: یا رسول اللّه أخبرنی ما أفضل الأعمال؟ قال: الایمان باللّه، قال: ثمّ ما ذا؟ قال صلّی اللّه علیه و آله: ثمّ صلهٔ الرحم، قال: ثمّ ما ذا؟

(۱) عقاب الأعمال للصدوق: ص ۳۰۴ ط طهران مطبعهٔ الحیدری.

(۲) فروع الكافی: ج ۵ ص ۵۹ باب الامر بالمعروف، حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۲۰

[...]

قال: الامر بالمعروف و النهی عن المنكر. فقال الرجل: فأی الأعمال أبغض الی اللّه؟ قال صـلّی اللّه علیه و آله: الشرك باللّه، قال: ثمّ ما ذا؟ قال: قطیعهٔ الرحم، قال: ثمّ ما ذا؟ قال: الامر بالمنكر و النهی عن المعروف» «۱».

و منهـا: ما فی نهـج البلاغـهٔ: «أیها المؤمنون إنه من رأی عـدواناً یعمل به، و منكراً یـدعی إلیه، فأنكره بقلبه فقـد سـلم و برئ (برِئ من الإثم، و سلم من العقاب إن كان عاجزاً) و من أنكره بلسانه فقد اجر و هو أفضل من صاحبه، و من أنكره بالسیف لیكون كلمهٔ اللّه هی العلیا و كلمهٔ الظالمین هی السفلی فذلك الذی أصاب سبیل الهدی، و قام علی الطریق، و نور فی قلبه الیقین».

و فی كلام آخر له یجری هـذا المجری ": فمنهم المنكر للمنكر بیـده و لسانه و قلبه، فذلك المسـتكمل لخصال الخیر، و منهم المنكر بلسانه و قلبه و التارك بیـده، فذلك متمسك بخصـلتین من خصال الخیر و مضـیع خصـلهٔ، و منهم المنكر بقلبه و التارك بیده و لسانه فـذلك الـذی ضـیع أشـرف الخصـلتین من الثلاث و تمسك بواحـدهٔ، و منهم تارك لإنكار المنكر بلسانه و قلبه و یـده فـذلك میت الاحیاء».

«و ما أعمال البر كلها و الجهاد فی سبیل اللّه عند الامر بالمعروف و النهی عن المنكر إلا كنفثهٔ فی بحر لجی».

«و أن الامر بالمعروف و النهی عن المنكر لا یقربان من أجل و لا ینقصان من رزق، و أفضل من ذلك كله كلمـهٔ عدل عند إمام جائر» «۲».

و عن أبی جحیفـهٔ قال: سـمعت أمیر المؤمنین (علیه السـلام) یقول: «أول ما تغلبون علیه من الجهاد: الجهاد بأیدیكم، ثمّ بألسـنتكم، ثمّ بقلوبكم، فمن لم یعرف

(۱) الفروع ج ۵ ص ۵۸.

(۲) نهج البلاغهٔ: ج ۴ ص ۸۹ ط بیروت.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۲۱

[...]

بقلبه معروفاً و لم ینكر منكراً فقد قلب فجعل أعلاه أسفله و أسفله أعلاه».

و منهـا: العلوی، قال حسن: خطب أمیر المؤمنین (علیه السـلام) فحمـد اللّه و أثنی علیه و قال: «أما بعـد: فإنه إنما هلك من كان قبلكم حیث مـا عملوا من المعاصـی و لم ینههم الربـانیون و الأحبار عن ذلك و انهم لما تمادوا فی المعاصـی و لم ینههم الربانیون و الأحبار عن ذلك نزلت بهم العقوبات. فأمروا بالمعروف و نهوا عن المنكر، و اعلموا أن الامر بالمعروف و النهی عن المنكر لم یقربا أجلًا و لم یقطعا رزقاً» الحدیث «۱».

و منها: ما عن سيد شباب أهل الجنة و رأس أباة الضيم أبى عبد اللّه الحسين (عليه السلام)- و هو مروى عن أمير المؤمنين- «اعتبروا يا أيها الناس بما وعظ اللّه به أولياءه من سوء ثناء على الأحبار إذ يقول: «لو لا ينهاهم الربانيون و الأحبار عن قولهم الإثم» و قال: «لعن الذين كفروا من بنى إسرائيل» الى قوله: «لبئس ما كانوا يفعلون» و إنما عاب اللّه ذلك عليهم؛ لأنهم كانوا يرون من الظلمة الذين بين أظهرهم المنكر و الفساد فلا ينهونهم عن ذلك، رغبة فيما كانوا ينالون منهم، و رهبة مما يحذرون، و الله يقول: فَلا تَخْشَوُا النّاسَ وَ اخْشَوْنِ و قال ": الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِناتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِياءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ يَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ "فبدأ اللّه بالأمر بالمعروف و النهى عن المنكر فريضة منه لعلمه بأنها إذا أديت و أقيمت استقامت الفرائض كلها هينها و صعبها، و ذلك أن الامر بالمعروف و النهى عن المنكر دعاء الى الإسلام مع رد المظالم و مخالفة الظالم، و قسمة الفىء و الغنائم، واخذ الصدقات من مواضعها و وضعها فى حقها».

ثمّ أخذ (عليه السلام) يلوم و يوبخ العلماء الساكتين فى مقابل الظلمة،

---

(١) فروع الكافى: ج ۵ ص ۵٧ ط طهران..

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٢٢٢

]...[

التاركين لهذه الوظيفة حتى قال: «لقد خشيت عليكم- أيها المتمنون على اللّه- أن تحل بكم نقمة من نقماته، لانكم بلغتم من كرامة اللّه منزلة فضلتم بها، و من يعرف باللّه لا تكرمون و أنتم باللّه فى عباده تكرمون، و قد ترون عهود اللّه منقوضة فلا تفزعون و أنتم لبعض ذمم آبائكم تفزعون و ذمة رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله مخفورة، و العمى و البكم و الزمن فى المدائن مهملة لا ترحمون، و لا فى منزلتكم تعملون، و لا من عمل فيها تعنون، و بالادهان و المصانعة عند الظلمة تأمنون، كل ذلك مما أمركم اللّه به من النهى و التناهى و أنتم عنه غافلون، و أنتم أعظم الناس »....

الى أن يقول: «اللهم إنك تعلم أنه لم يكن ما كان منا تنافساً فى سلطان، و لا التماسا من فضول الحطام، و لكن لنرد المعالم من دينك و نظهر الإصلاح فى بلادك، و يأمن المظلومون من عبادك و يعمل بفرائضك و سننك و أحكامك، فهلا تنصرونا و تنصفونا؟!».

«قوى الظلمة عليكم، و عملوا فى إطفاء نور نبيكم، و حسبنا اللّه و عليه توكلنا إليه أنبنا و إليه المصير» «١».

و منها: ما عن أبى سعيد الزهرى عن الصادقين عليهما السلام: «ويل لقوم لا يدينون اللّه بالأمر بالمعروف و النهى عن المنكر» و هذه الرواية مروية بإسناد عديدة معتبرة.

و منها: ما روى بإسناد عديدة عن أبى الحسن الرضا (عليه السلام): «لتأمرن بالمعروف و لتنهن عن المنكر، أو ليستعملن عليكم شراركم فيدعو خياركم فلا يستجاب لهم» «٢».

---

(١) تحف العقول: ص ١٧١. و العبارة فيه قبل قوى: فانكم تنصرونا و تنصفونا. و المناسب ما أثبتناه.

(٢) وسائل الشيعة: باب ١، من أبواب الامر و النهى كتاب الامر بالمعروف حديث ۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٢٢٣

]...[

و منها: ما عن الشيخ الطوسى (ره) روى عن النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلم: «لا تزال أمتى بخير ما أمروا بالمعروف و نهوا عن المنكر و تعاونوا على البر، فإذا لم يفعلوا ذلك نزعت منهم البركات، و سلط بعضهم على بعض، و لم يكن لهم ناصر فى الأرض و لا فى

السماء» «۱».

و منها: ما رواه فی الکافی عن أبی جعفر (علیه السلام): «یکون فی آخر الزمان قوم یتبع فیهم قوم مراءون، یتقرءون و یتنسکون (أی: یتعبدون و یتزهدون) حدثاء سفهاء، لا یوجبون أمراً بمعروف و لا نهیاً عن منکر إلا إذا أمنوا الضرر، و یطلبون لأنفسهم الرخص و المعاذیر، یتبعون زلات العلماء و فساد عملهم، یقبلون علی الصلاة و الصیام و ما لا یکلمهم أی: ما لا یضرهم فی نفس و لا مال، و لو أضرت الصلاة بسائر ما یعملون بأموالهم و أبدانهم لرفضوها کما رفضوا أسمی الفرائض و أشرفها إن الامر بالمعروف فریضة عظیمة بها تقام الفرائض، هنالک یتم غضب اللّه تعالی علیهم فیعمهم بعقابه، فیهلک الابرار فی دار الفجار و الصغار فی دار الکبار».

«إن الامر بالمعروف و النهی عن المنکر سبیل الأنبیاء، و منهاج الصالحین، فریضة عظیمة بها تقام الفرائض و تأمن المذاهب (أی: مسالک الدین من بدع المبطلین، أو الطرق الظاهرة، أو الأعم منهما) و تحل المکاسب، و ترد المظالم، و تعمر الأرض، و ینتصف من الاعداء و یستقیم الامر (ای: أمر الدین و الدنیا) فأنکروا بقلوبکم، و الفظوا بألسنتکم و صکوا بها جباهم، و لا تخافوا فی اللّه لومة لائم. فإن اتعظوا و إلی الحق رجعوا فلا سبیل علیهم "إِنَّمَا السَّبِیلُ عَلَی الَّذِینَ یَظْلِمُونَ النّاسَ وَ یَبْغُونَ فِی الْأَرْضِ بِغَیْرِ الْحَقِّ، أُولئِکَ لَهُمْ عَذابٌ أَلِیمٌ "هنالک (أی: حین لم یتعظوا و لم)

(۱) الوسائل: باب ۱ من أبواب الامر و النهی حدیث ۱۸.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۲۴

[...]

(یرجعوا إلی الحق) فجاهدوهم بأبدانکم و أبغضوهم بقلوبکم، غیر طالبین سلطاناً و لا باغین مالًا، و لا مریدین بظلم ظفراً (أی: غیر متوسلین الی الظفر علیهم بالظلم بل بالعدل) حتی یفیئوا الی أمر اللّه و یمضوا علی طاعته».

الی أن قال: «أوحی اللّه عزّ و جلّ الی شعیب النبی: إنّی معذب من قومک مائة ألف، أربعین ألف من شرارهم و ستین ألفاً من خیارهم، فقال (علیه السلام): یا رب هؤلاء الأشرار، فما بال الأخیار؟! فأوحی اللّه عزّ و جلّ إلیه: داهنوا أهل المعاصی (أی: ترکوا نصیحتهم و لم یتعرضوا لهم و لم یمنعوهم من قبائحهم) و لم یغضبوا لغضبی» «۱».

و منها: صحیح ابن أبی عمیر عن جماعة من أصحابنا عن الامام جعفر بن محمد الصادق (علیهما السلام) «ما قدست امة لو یؤخذ لضعیفها من قویها بحقه غیر متعتع» «۲». أی: من غیر أن یصیبه أذی یقلقه و یزعجه.

و منها: ما فی تفسر العسکری عن آبائه علیهم السلام عن النبی صلّی اللّه علیه و آله فی حدیث، قال: «لقد أوحی الله تعالی إلی جبرئیل و أمره أن یخسف ببلد یشتمل علی الکفار و الفجار، فقال جبرئیل: یا رب أخسف بهم إلا بفلان الزاهد؛ لیعرف ما ذا یأمره اللّه فیه؟ فقال: اخسف بفلان قبلهم، فسأل ربه فقال: یا رب عرفنی لِمَ ذلک و هو زاهد عابد؟ قال: مکنت له و أقدرته فهو لا یأمر بالمعروف لا ینهی عن المنکر، و کان یتوفر علی حبهم فی غضبی، فقالوا: یا رسول اللّه فکیف بنا و نحن لا نقدر علی إنکار ما نشاهده من منکر؟ فقال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: لتأمرن بالمعروف و لتنهن عن المنکر أو لیعمنکم عذاب اللّه! ثمّ قال: من رأی منکم منکراً فلینکر بیده إن استطاع، فإن لم یستطع فبلسانه، فإن یستطع فبقلبه، فحسبه أن یعلم اللّه من قبله

(۱) الکافی: ج ۵ ص ۵۶ و التهذیب ج ۲ ص ۵۸ و الوافی ج ۹ ص ۲۸ و الوسائل ج.

(۲) الکافی: ج ۵ ص ۵۶ رقم ۲، و الوسائل، باب ۱ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۲۵

[...]

أنه لذلک کاره» «۱».

و منها: ما رواه محمد بن الحسن الرضـی فی نهج البلاغة عن أمیر المؤمنین (علیه السلام) أنه قال: «من أحد سنان الغضب للّه قوی علی قتله أشداء الباطل» «۲».

و منها: ما رواه الحلی فی آخر السـرائر. من روایة أبی القاسم ابن قولویه، عن جابر، عن أبی جعفر (علیه السـلام): «من مشی الی سلطان جائر فأمره بتقوی اللّه و وعظه و خوفه، کان له مثل أجر الثقلین الجن و الانس و مثل أعمالهم» «۳».

و منها: ما رواه القطب الراوندی فی فقه القرآن فی قوله تعالی: وَ مِنَ النّاسِ مَنْ یَشْرِی نَفْسَهُ ابْتِغاءَ مَرْضاتِ اللّهِ عن أمیر المؤمنین (علیه السلام) أن المراد بالآیة الامر بالمعروف و النهی عن المنکر «۴».

و فی لبّ اللباب عن النبی صلّی اللّه علیه و آله قال: «من أمر بالمعروف و نهی عن المنکر فهو خلیفة اللّه فی الأرض و خلیفة الرسول».

و منها: ما رواه الراوندی فی نوادره بإسـناده الصحیح عن موسی بن جعفر علیهما السلام عن آبائه علیهم السلام عن علی بن أبی طالب (علیه السـلام)، قال: «کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله یأتی أهل الصفة و کانوا ضیفان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله، الی أن قال: فقام سعد بن أشج فقال: إنی أشهد اللّه و أشهد رسول اللّه و من حضرنی ان نوم اللیل علی حرام، فقال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: لم تصنع شیئا، کیف تأمر بالمعروف و تنهی عن المنکر إذا لم تخلط الناس؟!. و سکون البریة بعد

(۱) الوسائل: باب ۳ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۱۲.

(۲) الوسائل: باب ۳ من أبواب الامر و النهی کتاب الامر بالمعروف حدیث ۷.

(۳) الوسائل: باب ۳ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۱۱.

(۴) مستدرک الوسائل: باب ۱ من أبواب الامر و النهی کتاب الامر بالمعروف، حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۲۶

[...]

الحضـر کفر للنعمـة، الی أن قال: ثمّ قال صـلّی اللّه علیه و آله: بئس القوم قوم لا یأمرون بالمعروف و لا ینهون عن المنکر، بئس القوم قوم یقذفون الآمرین بالمعروف و الناهین عن المنکر، بئس القوم قوم یقتلون الذین یأمرون الناس بالقسط» الحدیث «۱».

و منها: ما رواه الصدوق (ره) فی العلل و فی الفقیه بإسـناده عن إسماعیل بن مهران، عن أحمد بن محمد بن جابر، عن زینب بنت علی (علیه السلام) قالت: قالت فاطمة علیها السلام فی خطبتها: «فرض اللّه الایمان تطهیراً من الشرک» الی أن قالت: «و الجهاد عزّاً للإسلام، و الامر بالمعروف مصلحة للعامة» الحدیث، و فی وسائل الشیعة رواه أیضاً بعدة أسانید طویلة «۲».

و منهـا: مـا رواه ابن بـابویه فی العلـل. بإسـناده عن أنس قال: قال رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله: «جاءنی جبرئیل فقال لی: یا أحمـد! الإسلام عشرة أسهم، و قد خاب من لا سهم له فیها، الی أن قال: و السابعة: الامر بالمعروف، و هو الوفاء، و الثامنة: النهی عن المنکر، و هو الحجة» الحدیث «۳» و قریب منه النبوی المروی فی الخصال و المجالس «۴».

و منهـا: مـا رواه فی الغرر عن أمیر المؤمنین (علیه السـلام) أنه قـال: «الامـر بـالمعروف أفضـل أعمال الخلق» و قال: «غایـة الـدین الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، و إقامة الحدود» و قال: «کن بالمعروف آمرا، و عن المنکر ناهیاً، و بالخیر عاملًا، و للشر مانعاً» «۵».

(۱) المستدرک باب ۱ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۲۱.

(۲) وسائل الشیعهٔ: باب ۱ من أبواب مقدمهٔ العبادات حدیث ۲۲.

(۳) الوسائل: باب ۱ من أبواب مقدمهٔ العبادات حدیث ۲۳ و ۳۲.

(۴) الوسائل: باب ۱ من أبواب مقدمهٔ العبادات حدیث ۲۳ و ۳۲.

(۵) مستدرک الوسائل: باب ۱ من أبواب الامر و النهی، کتاب الامر بالمعروف، حدیث ۲۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۲۷

[...]

و منهـا: مـا رواه رئیس المحـدثین فی الفقیه و الحـدیث طویـل یتعلق بخطبـهٔ یوم الفطر، قال: و خطب أمیر المؤمنین (علیه السـلام) یوم الفطر فقال: «الحمد للّه الذی خلق السماوات و الأرض» الی ان قال: «و اطیعوا اللّه فیما فرض علیکم و أمرکم به من إقام الصلاهٔ، و إیتاء الزکاهٔ و حج البیت، وصوم شهر رمضان، و الامر بالمعروف و النهی عن المنکر» «۱».

و منها: ما رواه فی کتاب المجالس و کتاب صـفات الشـیعهٔ و کتاب التوحید و کتاب إکمال الدین بإسناده عن عبد العظیم بن عبد اللّه الحسـنی قـال: دخلت علی سـیدی علی بن محمـد علیهمـا السـلام فقلت: إنی أریـد أن أعرض علیـک دینی، فقال: هات یا أبا القاسم! فقلت: إنی. أقول: إن اللّه واحد- الی أن قال-: و.

أقول: إن الفرائض الواجبـهٔ بعـد الولایهٔ: الصـلاهٔ و الزکاهٔ و الصوم و الحج، و الجهاد، و الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، فقال علی بن محمـد علیهما السـلام: یا أبا القاسم! هـذا و اللّه دین اللّه الذی ارتضاه لعباده. فاثبت علیه، ثبّتک الله بالقول الثابت فی الحیاهٔ الدنیا و فی الآخرهٔ «۲».

و منها: ما رواه الشیخ فی التهذیب عن أمیر المؤمنین (علیه السـلام): «من ترک إنکار المنکر بقلبه و یده و لسانه فهو میت بین الاحیاء» «۳».

و منها: ما فی التهذیب أیضاً عن الامام الصادق (علیه السـلام) انه قال لقوم من أصـحابه: «قد حق لی أن آخذ البریء منکم بالسـقیم، و کیف لا یحق لی ذلک و أنتم یبلغکم عن الرجل منکم القبیح و لا تکرون علیه و لا تهجرونه و لا تؤذونه حتی

---

(۱) الوسائل: باب ۱ من أبواب مقدمهٔ العبادات، حدیث ۱۹.

(۲) وسائل الشیعهٔ: ج ۱ أبواب مقدمهٔ العبادات الباب الأول، حدیث ۲۰.

(۳) الوافی: جزء ۹ ص ۲۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۲۸

[...]

یترکه» «۱».

و منهـا: مـا رواه السـید الرضـی فی المجـازات النبویـهٔ قـال رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله: «لتـأمرن بـالمعروف و لتنهن عن المنکر أو لیلحینکم کما لحیت عصای هذه بعود فی یدی» «۲».

الظاهر ان هـذا التعبیر کنایهٔ عن أنه لو ترکت هذه الفریضهٔ العظیمهٔ لنزعت البرکات عن المجتمع، و سـلط اللّه بعضـهم علی بعض، و لا یکون لهم ناصر فی الأرض و لا فی السماء.

و منها خبر أبی عمر الزبیری عن أبی عبد اللّه (علیه السلام) أنه قال فی قوله تعالی: وَ لْتَکُنْ مِنْکُمْ أُمَّةٌ یَدْعُونَ إِلَی الْخَیْرِ وَ یَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ یَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْکَرِ قال (علیه السلام): «فی هذه الآیة تکفیر أهل المعاصی بالمعصیة؛ لأنه من لم یکن یدعو الی الخیرات و یأمر بالمعروف و ینهی عن المنکر بین المسلمین فلیس من الامة التی وصفها اللّه؛ لانکم تزعمون أن جمیع المسلمین من امة محمد صلّی اللّه علیه و آله، و قد بدت هذه الآیة و قد وصفت امة محمد صلّی اللّه علیه و آله بالدعاء الی الخیر و الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، و من لم یوجد فیه هذه الصفة التی وصفت بها فکیف یکون من الامة و هو علی خلاف ما شرطه اللّه علی الامة و وصفها به؟!» «۳».

و منها ما رواه السید الرضی فی نهج البلاغة فی وصیة أمیر المؤمنین (علیه السلام) للحسنین علیهما السلام عند وفاته: «قولا بالحق، و اعملا للأجر، و کونا للظالم خصماً و للمظلوم عوناً. ثمّ قال: اللّه اللّه فی الجهاد بأموالکم و أنفسکم و ألسنتکم فی

---

(۱) الوافی: جزء ۹ ص ۲۹.

(۲) مستدرک الوسائل: باب ۱ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۸.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۱۳، ص: ۲۲۸

(۳) مستدرک الوسائل: حدیث الأول من الباب الأول من أبواب الامر و النهی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۲۹

]...[

سبیل اللّه، لا تترکوا الامر بالمعروف و النهی عن المنکر فیولی علیکم أشرارکم ثمّ تدعون فلا یستجاب لکم» «۱».

و منها النبوی: «لا یحرقن أحدکم نفسه إذا رأی أمر اللّه عز و جل فیه حق إلا أن یقول فیه، لئلا یقفه اللّه عز و جل یوم القیامة فیقول له: ما منعک إذ رأیت کذا و کذا أن تقول فیه؟ فیقول: رب خفت، فیقول اللّه عز و جل: أنا کنت أحق أن تخاف» «۲».

و منها خبر ابن سنان عن أبی عبد اللّه (علیه السلام): «ما أقر قوم بالمنکر بین أظهرهم لا یعیرونه الا أوشک أن یعمهم اللّه بعقاب من عنده» «۳».

و منها العلوی: «أمرنا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله أن نلقی أهل المعاصی بوجوه مکفهرة» «۴» المکفهر: العبوس.

و منها الصادقی: «الامر بالمعروف و النهی عن المنکر خلقان من خلق اللّه، فنّ نصرهما أعزه اللّه، و من خذلهما خذله اللّه» «۵».

قال الراغب: الخلق و الخلق- أی: بفتح الخاء و ضمها- فی الأصل واحد کالشرب و الشرب، و الصرم و الصرم، لکن خص الخلق- بفتح الخاء- بالهیئات و الاشکال و الصور المدرکة بالبصر، و خص الخلق- بضم الخاء- بالقوی و السجایا المدرکة بالبصیرة، قال تعالی: إِنَّکَ لَعَلیٰ خُلُقٍ عَظِیمٍ و قری "إِنْ هٰذٰا إِلّٰا خُلُقُ الْأَوَّلِینَ "انتهی.

---

(۱) مستدرک الوسائل: باب ۱ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۱۱ کتاب الامر بالمعروف.

(۲) المستدرک: باب ۱ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۲۵.

(۳) الوسائل: باب ۴ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۳.

(۴) الکافی: ج ۵ ص ۵۸.

(۵) الکافی: ج ۵ ص ۵۹ و الوسائل باب ١ من أبواب الامر و النهی، حدیث ٢٠.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٢٣٠

]...[

و علیه فالمراد من الروایة الشریفة المرویة بعدة طرق و قریب منها ما فی (نهج البلاغة ج ٢ ص ۴٨ طبعة بیروت): «و إن الامر بالمعروف و النهی عن المنکر لخلقان من خلق اللّه سبحانه، و إنهما لا یقربان من أجل و لا ینقصان من رزق» إن الامر بالمعروف و النهی عن المنکر سجیتان للّه تعالی، فمن نصرهما بالإقامة نصره اللّه تعالی، و من أهملهما خذله اللّه.

الی غیر ذلک من الروایات الکثیرة المنقسمة الی طوائف، باعتبار اشتمال کل طائفة علی مضمون خاص من الامر بهما، و بیان ما یترتب علیهما من المنافع و مصالح المجتمع البشری، و ما یترتب علی ترکهما من المفاسد، و الروایات الواردة فی کلٍ من تلک المضامین فوق حد التواتر.

و مع کل هذا فلا یصغی و لا یعتنی ببعض الروایات المختلقة أو ضعیفة السند أو المرویة عن مجهول مما ظاهره عدم الوجوب.

ثمّ إن کون وجوبهما من ضروریات الدین لو لم یکن من ضروریات الأدیان، یغنینا عن ذکر الدلیل.

الرابع: الإجماع

و هو الإجماع علی الوجوب محصّلًا و منقولًا

، و تمام الکلام فی المقام بالبحث فی موارد:

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٢٣١

]...[

١- فی تعریف المعروف و المنکر، و أن الامر بالمندوب هل هو مندوب أم لا؟

فالمعروف علی ما صرح به جماعة هو: کل فعل حسن اختص بوصف زائد علی حسنه إذا عرف فاعله ذلک أو دل علیه، و المنکر: کل فعل قبیح عرف فاعله قبحه أو دل علیه.

فالمعروف شامل للمستحب، و المنکر یختص بالحرام، فوجوب النهی عن المنکر مطلقاً لا کلام فیه و لا إشکال، کما لا إشکال فی وجوب الامر بالواجب، و إنما الاشکال فی حکم الامر بالمندوب، فإنه قد یتوهم عدم مطلوبیته؛ إذ لا سبیل الی القول بوجوبه و لا دلیل علیه بالخصوص.

و بإزاء ذلک یتوهم وجوبه لإطلاق الادلة، و فی الجواهر: بل لو لا الإجماع أمکن القول بوجوب الامر بالمعروف الشامل لهما و إن لم یجب المندوب علی المأمور، و لکن الظاهر کما صرح به الفقهاء کالحلی، و الدیلمی و العلامة، و المحقق، و الشهیدین، و غیرهم، بل عن. المفاتیح الإجماع علیه- هو کونه مندوباً.

و یشهد به: إطلاق الادلة فإنه یقتضی کونه مأموراً به، و بضمیمة الإجماع و ما قیل من عدم زیادة الفرع علی أصله یحمل الامر به علی الندب.

فإن قیل: إنه یدور الامر بین تقیید الموضوع بالواجب فیحمل الامر به مطلقاً علی الوجوب، و بین التصرف فی الامر بحمله علی الاستحباب، أو الجامع بینه و بین الوجوب، و لا ریب فی أن الأول أولی، مضافاً الی أنه ان حمل الامر به مطلقاً علی الندب أو الجامع

بینه و بین الوجوب فلا یبقی دلیل لوجوب الامر بالواجب، و إن حمل

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۳۲

]...[

علی الوجوب بالنسبهٔ الی الواجب و علی الاستحباب بالنسبهٔ الی المندوب یلزم استعمال اللفظ فی أکثر من معنی.

توجه علیه ما حققناه فی محله فی الأصول من أن الوجوب و الاستحباب خارجان عن حریم الموضوع له و المستعمل فیه، و أنهما من المدالیل العقلیهٔ، بمعنی أن المولی إذا أمر بشیء فإن لم یرخص فی ترکه فالعقل من باب لزوم دفع الضرر المحتمل یحکم بلزوم الإتیان به، بمعنی أنه یدرک العقل استحقاق العقاب علی مخالفته، و أنه لو عاقبه المولی علی ترک ما أمره به یرونه العقلاء مستحقاً لذلک جریاً علی قانون العبودیهٔ و المولویهٔ، و إن رخص فی ترکه فلا سبیل للعقل الی الحکم بلزومه فیکون مندوباً.

و یترتب علیه: أنه إذا أمر المولی بشیئین، کغسل الجنابهٔ و الجمعهٔ، و رخص فی ترک أحدهما دون الأخر، حکم بوجوب ما لم یرخص فی ترکه و استحباب الأخر من دون أن یلزم استعمال اللفظ فی اکثر من معنی أو یلزم استعمال الامر فی غیر الطلب غیر المتفصل بفصل، أو غیر محدود بحد الشدهٔ و الضعف، أو یلزم خلاف ظاهر من الظهورات المتبعهٔ.

و علی هذا فالأدلهٔ بإطلاقها شامله لهما، إلا أنه من جههٔ قیام الدلیل علی عدم وجوب الامر بالمندوب یحمل الامر به علی الندب و یبقی الامر بالواجب علی الوجوب، من دون أن یلزم محذور.

و یشهد لذلک: مضافاً الی ما مر: الآیات و الروایات المتضمنهٔ للمدح و الثناء علی الأمرین بالمعروف، کقوله (علیه السلام): «الدال علی خیر کفاعله» «۱» و «من أمر

---

(۱) الوسائل: باب ۱ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۱۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۳۳

]...[

بمعروف و نهی عن منکر أو دل علی خیر أو أشار به فهو شریک» «۱» و «لا یتکلم الرجل بکلمهٔ حق یؤخذ به إلا کان له مثل أجر من أخذ بها» «۲».

الی غیر ذلک مما جاء من الحث علی الامر بالخیر و من المدح علی الامر بالمعروف، فإن هذه الادلهٔ تحمل علی إرادهٔ مطلق الرجحان و وجوب الامر بالواجب یستفاد من الادلهٔ الأخر.

و بذلک یظهر أنه إن قیل: إن المنکر قسمان: محظور و مکروه، فالنهی عن القسم الأول واجب، و عن القسم الثانی مندوب، کما عن ابن حمزهٔ، و أبی الصلاح، و العلامهٔ فی المختلف لم یکن بعیداً.

۲- فی أن وجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر عینی أو کفائی؟

إن وجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر هل هو کفائی، کما هو خیرهٔ السید و الحلبی و القاضی، و الحلی، و الفاضلین، و الشهیدین و المحقق الطوسی فی التجرید و الأردبیلی، و الخراسانی، فیسقط بقیام من فیه غناء و کفایهٔ؟.

أم هو علی الأعیان، کما عن الشیخ، و ابن حمزهٔ، و الحلی، و فخر الإسلام، و الشهید فی غایهٔ المراد و السیوری، و عن الشیخ حکایته عن قوم من أصحابنا، و فی الشرائع: و هو أشبه؟.

أم یفصّل بین الإنکار القلبی فهو عینی علی کل مکلف، و بین الضرب و نحوه فهو کفائی، و قد مال إلیه صاحب الجواهر (ره)؟ وجوه.

---

(۱) الوسائل: باب ۱ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۲۱.

(۲) الوسائل: باب ۱۶ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۳۴

]...[

استدل للأول: بظاهر قوله تعالی: وَ لْتَکُنْ مِنْکُمْ أُمَّةٌ یَدْعُونَ «۱» الآیة؛ إذ (من) هنا للتبعیض خصوصاً بعد استدلال الامام الصادق (علیه السلام)، قال مسعدة بن صدقة: «سئل أبو عبد اللّه (علیه السلام) عن الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، أ واجب هو علی الامة جمیعاً؟ فقال: لا، فقیل: و لم؟ قال: إنما هو علی القوی المطاع، العالم بالمعروف من المنکر، لا علی الضعفة الذین لا یهتدون سبیلًا» إلی أن قال: و الدلیل علی ذلک کتاب اللّه عزّ و جلّ: وَ لْتَکُنْ مِنْکُمْ أُمَّةٌ الی آخرها، فهذا خاص غیر عام، کما قال اللّه عزّ و جلّ: وَ مِنْ قَوْمِ مُوسی أُمَّةٌ یَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَ بِهِ یَعْدِلُونَ و لم یقل علی امة موسی، و لا علی کل قوم، و هم یومئذ امم مختلفة، و الامة واحد فصاعدا، کما قال اللّه عزّ و جلّ: إِنَّ إِبْراهِیمَ کانَ أُمَّةً قانِتاً لِلّهِ یقول: مطیعاً للّه عزّ و جلّ. و لیس علی من یعلم ذلک فی هذه الهدنة من حرج إذا کان لا قوة له و لا عدد و لا طاعة» الحدیث «۲».

و لکن ستعرف فی المبحث الآتی أن للأمر بالمعروف و النهی عن المنکر قسمین: الانفرادی و الاجتماعی، و هذه الآیة الکریمة و الروایة الشریفة و ما ماثلها من الروایات تشیر الی القسم الاجتماعی منهما، و لا ربط لها بالانفرادی، و الانفرادی وظیفة عامة المکلفین.

و لا أثر یترتب علی کون وجوبه کفائیاً أو عینیاً، و ذلک؛ لان الوجوب الکفائی عبارة عن الوجوب المتعلق بجمیع أفراد المکلفین کالوجوب العینی، غایة الامر یکون مشروطاً بعدم إتیان الآخرین به.

فعلی هذا إن أمر بالمعروف أحد أفراد المکلفین و حصل الغرض سقط الوجوب

---

(۱) آل عمران: ۱۰۴.

(۲) الوسائل: باب ۲ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۳۵

]...[

کفائیاً کان أم عینیاً، و إن ترکت هذه الفریضة عوقب الجمیع کفائیاً کان أم عینیاً، و إن لم یتمکن بعض الافراد و کان الآخرون متمکنین توجه التکلیف الی خصوص المتمکنین و سقط عن العاجز، من غیر فرق بین القسمین، فعلی هذا لا یهمّنا البحث فی ذلک، و إن کان الأظهر: کون الوجوب عینیاً؛ لأصالة العینیة فی الوجوب، و للأمر بهما فی جملة من الآیات و النصوص علی جهة العموم:

کقوله تعالی: کُنْتُمْ خَیْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ الآیة «۱».

و النبوی: «لتأمرن بالمعروف و لتنهن عن المنکر، أن لیعمکم عذاب اللّه» «۲».

و فی آخر: «مروا بالمعروف و إن لم تعملوا به کله، و انهوا عن المنکر و إن لم تنتهوا عنه» کله «۳» الی غیر ذلک.

۳- ینقسم الامر بالمعروف و النهی عن المنکر إلی الاجتماعی و الانفرادی

و هل هی وظیفة عامة المکلفین؟ أم هی وظیفة طائفة خاصة هم العلماء الذین لهم مکانة خاصة فی المجتمع؟
تنقیح الکلام فی ذلک یتوقف علی بیان امور:
أحدها: أن الدعوة الی الخیر و الامر بالمعروف و النهی عن المنکر لها قسمان:
القسم الأول: الدعوة الخیریة الخاصة، و هی ما یکون بین الافراد بعضهم مع

---

(۱) آل عمران: ۱۱۰.
(۲) وسائل الشیعة: باب ۳ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۱۲.
(۳) الوسائل: الباب ۱۰ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۱۰.
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۳۶
]...[

بعض من الدلالة علی الخیر و الحث علیه عند عروضه، و النهی عن الشر و التحذیر منه، و إن شئت فعبر عنه بالانفرادی، کالأمر بفریضة ترکها شخص، و النهی عن منکر خاص یفعله کالکذب و الغیبة و ما شاکل، و فی مورده لا یجوز التفحص و التفتیش، بل إنما یجب فی فرض الظهور و التظاهر، و یختص ذلک بما أمر اللّه تعالی به و نهی عنه.
القسم الثانی: و هو الذی نعبر عنه بالاجتماعی، فله مرتبتان:
المرتبة الاولی: دعوة هذه الامة سائر الأمم الی الخیر، و أن یشارکوهم فیما هم علیه من النور و الهدی، و هذا مطلوب منا بحکم: جعلنا خیر امة أخرجت للناس؛ مقیداً بکوننا نأمر بالمعروف و ننهی عن المنکر.
المرتبة الثانیة: الدعوة العامة الکلیة، ببیان طرق الخیر، و مبانی الشریعة المقدسة و حقائقها و أحکامها، ورد الشبهات، و الذب عن حریم القرآن و العترة، و الزجر و المنع إذا ظهرت البدع، أو وضع قانون فی المملکة یخالف قانون الشرع، و کان یترتب علیه شیوع المعصیة بین الافراد، أو ترک فریضة إسلامیة کذلک، أو إلزام الناس بإتیان ما یخالف الشرع، أو ترک ما أمر اللّه تعالی به، و یشمل ذلک کل ما هو من صالح المجتمع، و هذا یجب التفحص و التفتیش عنه.
و فی مثل ذلک یقول ابن خلدون: «و یتخذ الأعوان علی ذلک، و یبحث عن المنکرات، یعزر و یؤدب علی قدرها، و یحمل الناس علی المصالح العامة فی المدینة، مثل المنع من المضایقة فی الطرقات، و منع الحمالین و اهل السفن من الإکثار فی الحمل، و الحکم علی أهل المبانی المتداعیة للسقوط بهدمها و إزالة ما یتوقی من ضررها علی السابلة و الضرب علی أیدی المعلمین فی المکاتب و غیرها فی الإبلاغ فی ضربهم للصبیان المتعلمین، و لا یتوقف حکمه علی تنازع أو استعداء، بل له النظر و الحکم فیما
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۳۷
]...[

یصل الی علمه من ذلک و یرفع إلیه، بل لیس له إمضاء الحکم فی الدعاوی مطلقاً إلا فیما یتعلق بالغش و التدلیس فی المعایش و غیرها من المکاییل و الموازین، و له أیضاً حمل المماطلین علی الانصاف، و أمثال ذلک مما لیس فیه سماع بینة و لا إنفاذ حکم» «۱».
ثانیها: أن القسم الأول لکل فرد القیام به، و لا یلزم منه أی محذور، و أما القسم الثانی فأولًا لا یقدر الآحاد علی القیام به. و یلزم الهرج و المرج من تصدی کل أحد له، و بعض مصادیقه یتوقف علی التعلم و التمکن من إقامة الحجة و البرهان، و بعضها یتوقف علی کون الشخص قدوة الناس و حصن الإسلام، فلا ریب فی کونه حینئذٍ وظیفة العلماء الذین هم النواب للإمام (علیه السلام)، الذی هو قدوة

المجتمع و الحافظ لحدود اللّه، و هو الحاكم على الامة، و مجرى القوانين الإلهية و هم فى زمان الغيبة يكون «بيدهم مجارى الأمور» كما فى الخبر «۲» و هم «حصون الإسلام» كما فى الأخر «۳» و هم «خلفاء الرسول» صلّى اللّه عليه و آله كما فى ثالث «۴» و هم المفوض إليهم الحكومة الإسلامية كما فى رابع «۵» و هم القضاة بين الناس كما فى الخامس «۶» و هم أمناء الرسل كما فى سادس «۷» و كون العالم أميناً باعتبار كونه حافظا للاحكام الشرعية.

ثالثها: أن آيات الامر بالمعروف و النهى عن المنكر و نصوصها على طائفتين: طائفة تتضمن الامر متوجّهاً الى عامة المكلفين، كأكثر الآيات و الروايات المتقدمة،

---

(۱) ابن خلدون: المقدمة، ص ۲۲۵.

(۲) تحف العقول: ص ۱۷۲ ط بيروت.

(۳) اصول الكافى: ج ۱ ص ۳۸ باب فقد العلماء حديث ۳.

(۴) عيون الاخبار: ج ۲ ص ۳۷ حديث ۹۴.

(۵) الكافى: ج ۱ ص ۶۷ حديث ۱۰.

(۶) الوسائل: باب ۱۱ من أبواب صفات القاضى، حديث ۶.

(۷) اصول الكافى: ج ۱ ص ۳۴ باب ثواب العالم و المتعلم.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۱۳، ص: ۲۳۸

[...]

و طائفة منها تتضمن كون هذه الوظيفة وظيفة طائفة خاصة، وظيفة العلماء على الخصوص، لاحظ:

الآية الكريمة: وَ لْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ يَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ الآية «۱» بناءً على ظهور الآية فى إرادة التبعيض، و قد مر الكلام فيه، و الامة بحسب المتفاهم العرفى عبارة عن: جماعة خاصة لهم الوحدة الفكرية و غاية واحدة، و هم ليسوا هنا إلا العلماء العاملين، الذين هيئوا أنفسهم للذبّ عن حريم الإسلام و القرآن، و دفع الشبهات، ورد المظالم، و إقامة الفرائض، و أمن المذاهب، و تعمير الأرض، و الانتصاف من الاعداء، و إقامة الامر.

و خبر مسعدة المتقدم عن الامام الصادق (عليه السلام) و قد سأله عن الامر بالمعروف و النهى عن المنكر: «أ واجب على الامة جميعاً؟ فقال (عليه السلام): لا، فقيل: و لم؟ قال: إنما هو على القوى المطاع العالم بالمعروف عن المنكر، لا على الضعفة» «۲» الحديث.

و ما رواه السيد الرضى عن أمير المؤمنين (عليه السلام) فى خطبته الشقشقية إذ يقول: «أما و الذى فلق الحبة، و برأ النسمة، لو لا حضور الحاضر، و قيام الحجة بوجود الناصر، و ما أخذ اللّه على العلماء أن لا يقارّوا على كظّة ظالم، و لا سغب مظلوم، لألقيت حبلها على غاربها» «۳». الى آخر الخطبة.

و خبر جابر عن الامام الباقر (عليه السلام) المتقدم: «يكون فى آخر الزمان قوم يتبع فيهم قوم مراءون» الى أن قال: «و لو أضرت الصلاة بسائر ما يعملون

---

(۱) آل عمران: ۱۰۴.

(۲) الكافى ج ۵ ص ۵۹.

(۳) نهج البلاغة ج ۱ ص ۳۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۳۹

[...]

بأموالهم و أبدانهم لرفضوها کما رفضوها کما رفضوا أسمی الفرائض و أشرفها، إن الامر بالمعروف و النهی عن المنکر فریضة عظیمة، بهـا تقـام الفرائض. هنالـک یتم غضب اللّه عز و جل فیعمهم بعقابه، فیهلک الابرار فی دار الأشـرار، و الصـغار فی دار الکبار، إن الامر بـالمعروف و النهی عـن المنکر سبیـل الأنبیـاء، و منهـاج الصـالحین، فریضــة عظیمــة، بهـا تقـام الفرائض، و تـأمن المــذاهب، و تحل المکـاسب، و ترد المظـالم، و تعمر الأرض، و ینتصف من الاعـداء، و یسـتقیم الامر» الحـدیث «۱» إذ الامـر بالمعروف الـذی هو سبیل الأنبیـاء و به تقـام الفرائض، و تـأمن المـذاهب، و ترد المظالم و ... إنما هو الامر بالمعروف الاجتماعی الـذی تترتب علیه آثار و فوائد هامة، و هو الذی یکون بمنزلة القوة المجریة للقوانین الإلهیة عامة.

و خبر حسن، قـال: خطب أمیر المؤمنین (علیه السـلام) فحمـد اللّه و أثنی علیه ثمّ قـال: «أمـا بعـد فـإنه إنما هلک من کان قبلکم حیثما عملوا من المعاصـی و لم ینههم الربانیون و الأحبار عن ذلک و إنهم لما تمادوا فی المعاصـی و لم ینههم الربانیون و الأحبار نزلت بهم العقوبات» «۲».

الی غیر ذلک من الاخبار التی هی بهذا المضمون، و یوجه الخطاب فیها الی العلماء.

إذا تبین مـا قلنـاه ظهر بوضوح: أن القسم الأـول من الامـر بـالمعروف و النهی عن المنکر الـذی یکون بین الاـفراد بعضـهم مع بعض و یسـتوی فیه العالم و الجاهل، المعبر عنه بالفردی تارة، و بالـدعوة الجزئیة الخاصة اخری، و هو ما یکون بین المتعارفین من الدلالة علی الخیر و الحث علیه عند عروضه و النهی عن الشر و التحذیر منه- وظیفة

---

(۱) الوسائل: باب الامر و النهی، حدیث ۷.

(۲) وسائل الشیعة باب الامر و النهی، حدیث ۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۴۰

[...]

عامة الناس، و کلّ واحد یأخذ من الفریضة العامة بقدره.

و من الواضـح أنّ أفراد الامـة اذا قام کل واحد منهم بنصـیحة الآخر أمراً و نهیاً اسـتقرّ أمر الخیر و المعروف بینهم، و امتنع فشو الشـر و المنکر فیهم. و حینئذٍ فکون هذا القسم حفاظاً للوحدة و سیاجاً دون الفرقة ظاهر.

و أمّـا القسم الثـانی- و هو الاجتمـاعی منهمـا- فهو وظیفـة طائفـة متمیزة، تقوم بالـدعوة و الأـمر بـالمعروف و النهی عن المنکر، و هم العلماء العاملون، و الواجب علیهم حینئذٍ القیام بهذه الوظیفة الهامة عیناً.

فـالفرق بین القسـمین: أن من یجب علیه فی الأول عامـة الناس، و فی الثانی طائفـة خاصـة، و مع ذلک لا یکون جماعـة المؤمنین کافة بمعزل عن هـذا الحکم، بل هم المکلّفون بالانتخاب منهم امـة تقوم بهـذه الفریضـة و تهیئة أسـباب القیام بها، و تکوین هذه الامة لهذا العمـل، بـأن یکون لکـلّ فرد منهم إرادة و عمل فی إنجازها و إسـعادها، و مراقبـة سـیرها بحسب الاسـتطاعة، حتی إذا رأوا منها خطأً و انحرافاً أرجعوها الی الصواب.

و إلی ذلک اشیر فی الأخبار بالحذر من العالم غیر العامل بالوظیفة، حتّی أنّ العلماء المختلفین الی أبواب السلاطین المستلزم اختلافهم إلیهم لسکوتهم عن بیان الحق و الدعوة الی الخیر ... عدوّا آفة الدین.

۴- شرائط الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر

اشارة

لا إشکال فی انّ للأمر بالمعروف و النهی عن المنکر شروطاً، إنّما وقع الکلام فی موردین:
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۴۱
]...[

الأول: فی عدد الشروط، فالمشهور بین الأصحاب أنها أربعة: «الأول»: العلم بالمعروف و المنکر. «الثانی»: احتمال التأثیر. «الثالث»: أن یکون الفاعل له مصراً علی الاستمرار. «الرابع»: أن لا یکون فی الإنکار مفسدة. و أضاف إلیها بعض العلماء اعتبار العدالة و الاجتناب عن المحرّمات فی الآمر و الناهی، و اعتبر بعضهم اموراً اخری ستقف علیها.
الثانی: فی کون بعض هذه الشروط شرط الوجوب أو الواجب، و الفرق بین القسمین: أن شرط الوجوب- کالاستطاعة للحج- ما یتوقف فعلیة الوجوب علی تحققه خارجاً، بحیث لا- وجوب قبل وجوده، و لا- یجب تحصیله، و یکون دخیلًا فی اتّصاف الفعل بالمصلحة. و شرط الواجب ما یکون الوجوب فیه مطلقاً، و لا یتوقف فعلیته علی تحققه کالطهارة للصلاة، و یکون المتعلق متقیداً به و یجب تحصیله، و استیفاء المصلحة متوقف علیه.
و تنقیح القول بذکر کلّ واحد من تلک الشرائط و بالبحث فی کونه من أیّ القسمین.

۱- فی اعتبار العلم بالمعروف و المنکر

صرّح جماعة منهم: الحلّی، و المحقق، و العلامة، و الشهیدان و المقداد: أنّه یعتبر فی وجوب الأمر أو النهی أن یعلمه الآمر أو الناهی معروفاً أو منکراً؛ لیأمن من الغلط فی التعریف و الإنکار؛ بل عن المنتهی نفی الخلاف فیه، و اختاره صاحب الجواهر فالجاهل معذور و لا یجب علیه تحصیل العلم.
و عن جماعة، منهم: الکرکی فی حاشیته و الشهید الثانی فی مسالکه: أنّ
فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۴۲
]...[

التعلم واجب، و کون ذلک من شرائط الواجب.
و فصّل بعضهم بین القسمین من الامر بالمعروف و النهی عن المنکر الاجتماعی و الفردی، و اختار کونه شرط الوجوب فی الثانی و شرط الواجب فی الأول.
و استدلّ صاحب الجواهر (ره) للأول بما تقدّم من أنه: لیأمن من الغلط، و بما فی خبر مسعدة- «۱» المتقدم- الذی حصر الوجوب فیه علی القوی المطاع العالم بالمعروف من المنکر، و بأنّ المنساق من إطلاق الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر هو ما علمه المکلّف من الأحکام من حیث کونه مکلّفاً بها، لا أنّه یجب أن یتعلّم المعروف من المنکر زائداً علی ذلک مقدمةً لأمر الغیر و نهیه، اللذین یمکن عدم وقوعهما ممّن یعلمه من الأشخاص.
و لکن عدم الأمن من الغلط مع عدم العلم لا کلام فیه، إنّما الکلام فی لزوم تحصیل العلم و عدمه، و خبر مسعدة، قد عرفت أنه یدلّ

علی أن الأمر بالمعروف الاجتماعی وظیفة العلماء، و فی مثله لا کلام فی کون صیرورة الإنسان عالماً شرط الوجوب، و محلّ البحث هو الفردی، و الحدیث لا یدلّ علی کون العلم شرط وجوبه أیضاً، و کون المنساق من إطلاق الأدلّة ما أفاده أول الکلام.

قال الشهید الثانی فی المسالک: و قد یناقش بأنّ عدم العلم بالمعروف و المنکر لا ینافی تعلّق الوجوب بمن لم یعلم، و إنّما ینافیه نفس الأمر و النهی حذراً من الوقوع فی الأمر بالمنکر و النهی عن المعروف، و حینئذٍ فیجب علی من علم بوقوع المنکر أو ترک المعروف من شخص معیّن فی الجملة بنحو شهادة العدلین- أن یتعلّم ما یصح معه النهی و الأمر ثمّ یأمر أو ینهی، کما یتعلّق بالمحدث وجوب الصلاة و یجب علیه تحصیل

(١) الوسائل: باب ٢ من أبواب الامر و النهی، الحدیث ١.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٢٤٣

[...]

شروطها، و حینئذٍ فلا منافاة بین عدم جواز أمر الجاهل و نهیه حال الجهل، و بین وجوبهما علیه، کما تجب الصلاة علی المحدث و الکافر، و لا تصح منهما علی تلک الحال؛ انتهی.

و تحقیق القول فی المقام: انه فی ذلک القسم من الامر بالمعروف أو النهی عن المنکر الذی هو وظیفة العامة، تارة یعلم تفصیلًا کون ما ترکه شخص معین معروفاً أو کون ما فعله منکراً، و اخری لا یعلم بذلک و لکن یعلم بارتکاب أحد الشخصین أو الأشخاص منکراً أو أنّ ما یترکه معروفاً و ثالثة یعلم إجمالًا بأن بعض ما یفعله شخص معین منکر بنحو شهادة العدلین أو غیرها، أو أن بعض ما یترکه معروف، و رابعة لا یعلم بشیء من ذلک.

اما الصورة الاولی فلا کلام فیها، و أما فی الصورة الثانیة و الثالثة فمقتضی العلم الإجمالی وجوب الأمر و النهی، و یجب التعلّم مقدمةً له، و فی الصورة الرابعة یشک فی الوجوب حتی و إن کان الوجوب مطلقاً، واصل البراءة یقتضی عدم الوجوب، و لعله بذلک یقع التصالح بین القوم، و أن مراد من قال بوجوب التعلم مقدمة إنّما هو وجوبه فی الصورتین، و مراد من قال بعدم الوجوب هو العدم فی الصورة الرابعة.

و أما فیما هو وظیفة العلماء، فالظاهر وجوب التعلم مقدمةً للأمر و النهی مطلقاً. لتوقّف سعادة المجتمع علیه، و لأنه یلزم حدوث بدع فی الدین من عدم التعلّم، کما نشاهد فی زماننا هذا بالنسبة الی الامور المستحدثة، حیث إنّه قد حرم الموضوع من دون أن یتعلّمه جیداً. لکی یفتی، فأفتی بعض من لیس أهلًا لذلک بلا ملاک و لا مناط، و أباحه آخر کذلک، فأصبح الحکم المذکور لا یمکن ردّه و بیان ما هو الحقّ فیه، و لذلک موارد کثیرة لاتسع الظروف لبیانها.

و علی الجملة، هذه الوظیفة وظیفة هامة جداً، و التصدی لها یتوقّف علی تحصیل العلم بما یدعون الیه و التفقّه فی الدین، کما قال اللّه تعالی: فَلَوْ لا نَفَرَ مِنْ کُلِّ

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٢٤٤

[...]

فِرْقَةٍ مِنْهُمْ طائِفَةٌ لِیَتَفَقَّهُوا فِی الدِّینِ وَ لِیُنْذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذا رَجَعُوا إِلَیْهِمْ لَعَلَّهُمْ یَحْذَرُونَ «١» و تعلم کیفیة التبلیغ، قال تعالی ": ادْعُ إِلی سَبِیلِ رَبِّکَ بِالْحِکْمَةِ وَ الْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَ جادِلْهُمْ بِالَّتِی هِیَ أَحْسَنُ «٢» و تهیئة الأسباب قال تعالی: وَ أَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ «٣» و یعرف الملل و النحل و المذاهب لیتیسر له بیان ما فیها من الباطل، و یقدر علی إزالة الشبهات وحل عقد المشکلات.

ب- فی اعتبار علم المأمور و المنهی بالمعروف و المنکر و عدمه

ثمّ هل یعتبر علم المأمور بالمعروف و المنهی بالمنکر؟ فلو ترک المعروف جاهلًا بوجوبه، أو فعل المنکر جاهلًا بحرمته و قبحه، لا یجب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر؟ ام لا یعتبر ذلک فیجبان حتی مع جهل المأمور و المنهی؟ أم یفصّل بین الموارد؟ وجوه و أقوال.

و نخبة القول فی المقام: أن غیر العالم قد یکون ناسیاً و غافلًا، و قد یکون جاهلا بالحکم أو موضوعه.

أما إذا کان ناسیاً أو غافلًا، فالظاهر عدم وجوب الامر و النهی إلا فی موارد علمنا فیها باهتمام الشارع و عدم رضاه بصدوره و لو من غیر المکلف، کما فی النفوس و الاعراض و الأموال الخطیرة.

أما عدم الوجوب فی الأول؛ فلأنّ الناسی و الغافل غیر مکلف واقعاً، فالعمل

---

(۱) التوبة: ۱۲۲.

(۲) النحل: ۱۲۵.

(۳) الأنفال: ۶۰.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۴۵

[...]

الصادر منهما محلل واقعاً و غیر مبغوض فی حقهما، فلا وجه لحمله علیه أو زجره عنه.

و أما الوجوب فی الثانی؛ فلما علمنا من الشرع أنه لا یرضی الشارع بارتکاب تلک الأمور، و ان تلکم الأمور مبغوضة مطلقاً حتی و إن صدرت عمن لا یکون مکلّفاً بالفعل.

و کذلک لا یجبان فی الجاهل بالموضوع، فإنه مع الجهل به و إن لم یکن الحکم الواقعی مرتفعاً إلا أنه مرخص فیه مولویاً، و لو فی مرحلة الظاهر، و معه لا یبقی مجال للردع عنه.

و من الجهل بالموضوع: الشبهة الموضوعیة إذا اعتمد فیها علی أصل أو أمارة معتبرة و لم یصادفا الواقع، نعم فی موارد علمنا باهتمام الشارع و عدم رضاه بصدورها و لو من غیر المکلفین یجب الردع، فإذا أراد شخص قتل آخر باعتقاد أنه سبع و علمنا أنه إنسان محرم القتل وجب ردعه عن عمله و إن کان مستنداً فی عمله ذلک الی حجة معتبرة، و کذا إذا أراد تزویج امرأة و علمنا أنها أخته، و هکذا فی سائر الموارد المهمة.

و إما إذا کان جاهلًا بالحکم، فالظاهر وجوب إرشاده من باب وجوب البیان، و تبلیغ الاحکام الشرعیة و حفظها عن الاندراس.

و یدل علیه: مضافاً الی أدلة وجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر و الدعوة الی الخیر المتقدمة- قوله تعالی: فَلَوْ لا نَفَرَ مِنْ کُلِّ فِرْقَةٍ مِنْهُمْ طائِفَةٌ لِیَتَفَقَّهُوا فِی الدِّینِ وَ لِیُنْذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذا رَجَعُوا إِلَیْهِمْ «۱»، فإنه یدل علی وجوب النفر حسب ما تقتضیه لو لا التحضیضیة، و علی وجوب التفقه؛ لأنه الغایة الداعیة الی الامر بالنفر، و علی وجوب الإنذار الذی هو الغایة الداعیة إلیه.

---

(۱) التوبة: ۱۲۲.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۴۶

[...]

و الإنـذار قـد یکون بالدلالـة المطابقیـة و قد یکون بالدلالة الالتزامیة، و بیان الاحکام الوجوبیة و التحریمیة یتضـمن الإنذار باسـتحقاق العقاب عند ترکه الواجب أو الإتیان بالحرام.

فإن قیل: إن الظاهر من الآیة الشریفة من حیث ورودها فی ضمن آیات الجهاد، و بقرینة صدر الآیة و بالخصوص قوله تعالی: وَ مَا کَانَ الْمُؤْمِنُونَ لِیَنْفِرُوا کَافَّةً ... و ظـاهر بعض التفاسـیر: أن المراد بـالنفر هو النفر الی الجهـاد، فـالمراد بالتفقه المترتب علیه هو البصـیرة فی الـدین من مشاهدة آیات اللّه تعالی من غلبة المسـلمین علی أعداء اللّه، و ظهور علائم عظمة الله، و سائر ما فی الحرب، فیخبروا بذلک المتخلفین، فاللام فی لِیَتَفَقَّهُوا للعاقبة، لا للغایة، و یکون التفقه و الإنذار من قبیل الفائدة لا الغایة.

توجه علیه: أن الظاهر من الآیة الشریفة، بقرینة کون اللام فی لیتفقهوا متعلقاً بحسب ظاهر اللفظ بقوله: نَفَرَ فتکون اللام للغایة، و بقرینة الروایات «۱» المفسـرة لهـا بـذلک: کون المراد النفر للتفقه، و ارتباطهـا بآیات الجهاد إنما هو من جهـة کونها فی مقام المنع عن قصـر النفر علی الجهاد، نظراً إلی أنه کما أن الجهاد بالسـیف مهم و حمایة و سـیاج فکذلک التفقه فی الدین الذی هو آلة الجهاد بالحجة و البرهان الذی علیه مدار الدعوة الی الایمان و إقامة دعائم الإسلام، فلیکن نفر جماعة للتفقه.

فالآیـة الکریمـة تدلّ علی وجوب التعلّم و التفقه، و الاسـتعداد لتعلیمه فی مواطن الإقامة، و یکون الفقهاء هداة لغیرهم، و تدل علی أنّ المتخصصین لهذا التعلّم بهذا القصد لا یقلّون فی الدرجة عند الله تعالی عن المجاهدین بالنفس لإعلاء کلمة اللّه،

(۱) راجع الوسائل کتاب القضاء، باب ۱۱ من أبواب صفات القاضی، و تفسیر البرهان ذیل الآیة الشریفة..

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۴۷

[...]

بل هم أفضل منهم.

و یشـهد به: النصـوص الکـثیرة الدالـة علی لزوم التفقه و التعلم و حرمه کتمـان العلم، و لزوم بـذله، راجع کتب الحـدیث، کالکـافی و الوسائل و غیرهما.

ج: فی اشتراط جواز تأثیر الامر و النهی و عدمه

اشارة

صرّح جماعـة بأنه یعتبر فی وجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر: احتمال التأثیر، فمع العلم بعـدم التأثیر لا یجبان. و زاد بعضـهم أنه: لو غلب علی ظنه عدم التأثیر لا یجبان.

و تنقیح القول فی المقام فی الجهات:

الاولی: فی اعتبار هذا الشرط و عدمه فی الجملة.

الثانیة: فی أنه علی فرض الاشتراط إذا لم یکن أمر شخص واحد مؤثراً و علم أو احتمل تأثیر أمر جماعة، فهل یجب علی الجمیع ذلک أم لا؟.

الثالثـة: فی أنه إذا أحرز عدم التأثیر و لکن تترتّب علی الامر أو النهی فائدة مهمة اخری، أو کان السـکوت موجباً لترتب مفسدة مهمة،

کما إذا کان السکوت موجبا لهتک الدین و ضعف عقائد المسلمین، أو لزم من السکوت صیرورة المنکر معروفاً و المعروف منکراً، أو لزم من الامر أو النهی تأخیر المعصیة أو تقلیلها، أو عدم ارتکاب غیر المأمور و المنهی، أو عدم التظاهر بالارتکاب، أو استلزم السکوت تأیید الظالم و تقویته، أو تجرّیه بالنسبة الی المعاصی، و ما شاکل، فهل یجبان أم لا؟.

الرابعة: فی انه علی فرض العلم بعدم التأثیر، و عدم ترتّب شیء من الفوائد علیهما، هل یوجد مورد لوجوبهما أم لا؟

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٢٤٨

]...[

الخامسة: فی أنّ هذا الشرط شرط الوجوب أو الواجب؟.

اما الجهة الاولی فمقتضی إطلاق الأدلة عدم اشتراط ذلک، کما صرّح به فقیه عصره صاحب الجواهر (ره) کما أن مقتضی الآیة الکریمة: وَ إِذْ قالَتْ أُمَّةٌ مِنْهُمْ لِمَ تَعِظُونَ قَوْماً اللّهُ مُهْلِکُهُمْ أَوْ مُعَذِّبُهُمْ عَذاباً شَدِیداً قالُوا مَعْذِرَةً إِلی رَبِّکُمْ «١» عدم اشتراط ذلک کما صرح به شیخ الطائفة.

قال فی الجزء الخامس من التبیان فی ذیل الآیة: و التقدیر: و اذکر إذ قالت امة منهم لطائفة لم تعظون قوماً علمتم أنهم هالکون فی الدنیا و یعذّبهم اللّه عذاباً شدیداً فی الآخرة؟ فقالوا فی جوابهم: وعظناهم إعذاراً الی اللّه، أی نعظهم اعتذاراً الی ربکم لئلا یقول لنا: لم لم تعظوهم؟ و لعلهم أیضاً بالوعظ یتقون و یرجعون، و فی ذلک دلیل علی أنه یجب النهی عن القبیح و إن علم الناهی أن المنهی لا ینزجر و لا یقبل، و أن ذلک هو الحکمة و الصواب الذی لا یجوز غیره. انتهی.

فإن أورد علی ذلک بأنه: مع العلم بعدم التأثیر یکون وجوب الامر و النهی لغواً لا یصدر من الحکیم.

أجبنا عنه: بأن فائدة الامر بالمعروف و النهی عن المنکر إنما هو حفظ الجامعة الإسلامیة و وحدتها، و سوق المجتمع الی العزة و الصلاح و السعادة، بل هما ینبوع الحیاة الاجتماعیة، فإذا قام کل فرد من أفراد الامة بنصیحة الأخر استقر أمر الخیر و المعروف بینهم، و امتنع فشو الشر و لا منکر فیهم، و هذه هی فائدة التناصح أمراً و نهیاً، و لتلک وجبا علی کل فرد من الافراد، و هی الغرض الأقصی من توجه التکلیف الی کل فرد.

---

(١) الأعراف: ١٦۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٢۴٩

]...[

فحینئذٍ إن عمل الجمیع بوظیفتهم ترتب الغرض قطعا، و إلا فترک الآخرین لا یسوغ ترک هذا الفرد ما هو وظیفته، و لا مورد لدعوی اللغویة؛ فإن اللغویة بمعنی عدم ترتب الغرض الأقصی لا یوجب سقوط التکلیف.

و مع هذا فلا یصغی الی جملة من الروایات الضعیفة طرف منها، و غیر الدالة بعضها الأخر التی استدلوا بها لهذا الشرط.

و أما الجهة الثانیة، فعلی فرض اشتراط هذا الشرط، لا ینبغی التوقف فی أنه إذا علم بعدم تأثیر أمر شخص واحد و نهیه، و علم أو احتمل التأثیر مع قیام الآخرین بذلک وجب علی الجمیع الامر و النهی.

و بذلک یظهر الحال فی الجهة الثالثة؛ فإنه مع ترتب فائدة مهمة مطلوبة للشارع علیهما، أو ترتب مفسدة مهمة علی ترکهما لا یتوقف فی الوجوب.

و أما الجهة الرابعة، فعلی فرض تسلیم اعتبار هذا الشرط، و العلم بعدم تأثیر الامر و النهی، فمع ذلک یجب إظهار الحق عند ظهور

البدعة فی الدین، لاحظ: النبوی: «إذا ظهرت البدع فی أمتی فلیظهر العالم علمه، فمن لم یفعل فعلیه لعنة اللّه» «۱».
و العلوی: «إن العالم الکاتم علمه یبعث أنتن أهل القیامة ریحا، تلعنه کل دابة من دواب الأرض الصغار» «۲».
و ما رواه یونس بن عبد الرحمن فی حدیث رویناه عن الصادقین علیهم السلام أنهم قالوا: «إذا ظهرت البدع فعلی العالم أن یظهر علمه، فإن لم یفعل سلب نور الایمان» «۳» و نحوها غیرها.

---

(۱) الوسائل: کتاب الامر بالمعروف، باب ۴۰ حدیث ۱، ۲، ۹.
(۲) الوسائل: کتاب الامر بالمعروف، باب ۴۰ حدیث ۱، ۲، ۹.
(۳) الوسائل: کتاب الامر بالمعروف، باب ۴۰ حدیث ۱، ۲، ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۵۰

]...[

و لا یشترط فی ذلک احتمال التأثیر؛ فإن المطلوب فی هذا المقام إظهار الحق، و هذه الفائدة تترتب مع العلم بعدم التأثیر أیضاً.
و أما الجهة الخامسة، فعلی فرض الاشتراط فهو- أی احتمال التأثیر- و إن کان شرط الوجوب، بمعنی أنه مع عدم احتماله یسقط الوجوب إلا أنه إذا تمکن من تسبیب الأسباب لیکون أمره و نهیه مؤثراً و لا أقل من احتمال ذلک- وجب، فلا یکون من قبیل سائر شرائط الوجوب غیر اللازم تحصیلها، فهو فی الحقیقة شرط الواجب.

فروع علی عدم اشتراط التأثیر

: ثمّ إنه یستخرج مما ذکرناه فی هذا الشرط أحکام و مسائل إلیک جملة منها:
۱- یجب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر بین الافراد بعضهم مع بعض، و ذلک من التواصی بالحق و التواصی بالصبر، و فی مثل ذلک یکون التأثیر قطعیاً، فإن أفراد الامة إذا قام کل واحد منهم بنصیحة الأخر أمراً و نهیاً استقر أمر الخیر و المعروف بینهم، و امتنع فشو الشر و المنکر فیهم.
۲- یجب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر بالدعوة العامة الکلیة علی العلماء.
۳- إذا علم بأن أمره و نهیه مرة واحدة لا یؤثر و لکنه مع تکراره یکون مؤثراً أو یحتمل تأثیره وجب التکرار.
۴- إذا علم بان نهیه لا یؤثر فی ترک المعصیة إلا انه یحتمل أو یعلم بتأثیره فی تأخیرها أو عدم ارتکاب غیر المأمور و المنهی: أو عدم التظاهر بالارتکاب- وجب.
۵- إذا کان ترک الامر و النهی موجباً لتأیید الظالم و تقویته، أو تجریه بالنسبة الی المعاصی الأخر- حرم الترک، و وجبا بلا کلام.
۶- إذا احتمل الائتمار و الانتهاء لو کان الامر و النهی مع قید خاص، ککونهما

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۵۱

]...[

فی ملأ من الناس أو زمان مخصوص، أو مع اجتماع جماعة فی الامر و النهی، أو ما یشاکل، وجب الامر و النهی.
۷- إذا ظهرت البدع وجب علی العالم أن یظهر علمه و إلا فعلیه لعنة اللّه.

۸- یجب الامر و النهی إذا کان السکوت موجباً لهتک الدین، و ضعف عقائد المسلمین و إن لم یؤثرا فی الائتمار و الانتهاء.

۹- إذا کان السکوت موجباً لصیرورة المنکر معروفاً و المعروف منکراً، حرم و وجب البیان.

۱۰- إذا توقف النهی عن المنکر علی تشکیل جمعیة و تهیئة أسباب، و ما شاکل- وجب جمیع ذلک، قال تعالی: وَ أَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ «۱» ۱۱- إذا لم یمکن النهی عن المنکر أو الامر بالمعروف إلا مع تصدی شخص لرئاسة الامة و زعامة الطائفة، وجب ذلک مقدمةً للأمر و النهی، کما أنه لو علم بأنه یتوقف الامر و النهی و الدعوة الی الخیر علی کونه معاونا للرئیس و الزعیم- وجب ذلک.

۱۲- إذا قام عالم جامع للشرائط بوظیفة الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، و توقف أداؤه للوظیفة علی مشارکة الآخرین معه و تأییدهم له- وجب ذلک.

۱۳- إذا کان المبدع فی الدین، و الجاعل لقانون مخالف للشرع، أو فاعل المنکر و تارک المعروف سلطاناً جائراً- وجب إظهار الحق، فقد روی الفریقان عن النبی صلّی اللّه علیه و آله: «أفضل الجهاد کلمة العدل عند إمام جائر، أو سلطان جائر، أو أمیر جائر» «۲».

---

(۱) الأنفال: ۶۰.

(۲) الوسائل الباب ۲ من أبواب الامر و النهی، حدیث: ۱، و رواه أبو داود فی سننه و ابن ماجة من حدیث أبی سعید الخدری، و أحمد، و ابن ماجة، و الطبرانی، و البیهقی فی شعب الایمان عن أبی امامة، و أحمد، و النسائی، و البیهقی، فی الشعب أیضا عن طارق بن شهاب، ذکر ذلک فی الجامع الصغیر و وضع بجانبه علامة الصحیح.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۵۲

]...[

و واضح أنه فی هذا المورد إذا بقی المظهر للحق وحیداً فریداً لا یؤثر الامر و النهی و یترتب علیهما إضرار و مفاسد هامة، فاللازم علی الآخرین تأییده و تسدیده و إعانته.

۱۴- إذا فرضنا أن شاعت المنکرات فی المجتمع فی زمان- کهذا الزمان- و لم یتمکن الإنسان من النهی عن جمیعها، و لا بالنسبة الی جمیع الافراد- وجب الممکن، و تخیر بالنسبة الی المنکرات إن لم یکن بعضها أهم، و إلا- تعین، کما أنه یتخیر فی نهی الفاعلین للمنکر، إلا إذا کان بعض المرتکبین له خصوصیة، کما إذا کان صاحب شوکة و سلطة، بحیث لزم من منعه منع جماعة آخرین ممن هم تابعون له و تحت اختیاره و سلطته، فیتعین حینئذٍ نهی ذلک الشخص بالخصوص.

۱۵- إذا وقع التزاحم بین وجوب الامر بالمعروف أو النهی عن المنکر و بین تکلیف آخر، کما إذا توقف الامر بالصلاة علی ترک واجب، أو الدعوة الی الخیر علی النظر الی الأجنبیة أو استماع الغناء، أو الدفاع عن المجتمع الإسلامی و أحکام اللّه تعالی و حفظها من الانطماس علی غصب أموال أو ترک صلاة، أو حلق لحیة، و ما شاکل فتارة یکون ما یترتب علی الامر و النهی أهم فی نظر الشارع کحفظ الاحکام و المجتمع الإسلامی، و إسلام من دعی الی الخیر، و ما شاکل، فحینئذٍ یقدم وجوب الامر و النهی، و یجوز ارتکاب تلک المعاصی، و قد یکون ما یتوقف علیه أهم، فیسقط وجوب الامر و النهی، و قد یتساویان، أو لا یعلم أیهما أهم فیکون مخیّراً حینئذٍ «۱».

---

(۱) و قد سألنی منذ سنین جمع من الشبان المتدینین: أن الکنیسة فی طهران تدعو ضعفاء العقیدة من شباب المسلمین و تهیئ لهم وسائل العیش و الطرب، فتدعوهم الی التنصر! و کم من الشباب من انحرف و تنصر هکذا! و لا نعرفهم حتی ندعوهم الی الحق بل

یتوقف ذلک علی الدخول معهم الی تلک المجامع، متظاهرین بأناّ منهم، فیجب علینا أن نرتکب معهم جملة من المعاصی و المنکرات، حتی نعرفهم و بعد ذلک المجلس ندعوهم الی الحق و الاسلام، و نحفظهم من دعایات الباطل، فهل یجوز لنا ارتکاب تلک المنکرات لهذا الغرض المهم؟

فأجبتهم بجواز ذلک بل وجوبه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۵۳

[...]

۱۶- إذا علم شخص أن أمره أو نهیه لا یؤثر، و لکن هناک شخص آخر کزعیم القوم و رئیسهم یکون أمره أو نهیه مؤثراً، إلا أنه یتسامح فی ذلک، فعلیه أن یأمر ذلک الشخص بالقیام بهذه الوظیفة «۱»

---

(۱) مر عند الاستدلال بالآیة الکریمة: وَ لْتَکُنْ مِنْکُمْ أُمَّةٌ الی آخرها، أنه علی فرض تسلیم کون (من) للتبعیض، تدل الآیة علی أن قسما من الامر بالمعروف و النهی عن المنکر وظیفة طائفة خاصة، إلا أن المخاطب بهذه الآیة جماعة المکلفین، فهاهنا فریضتان:

إحداهما علی الامة التی یختارونها للدعوة:

و الثانیة علی جمیع المسلمین، بتکوین هذه الامة لهذا العمل، بأن یکون لکل فرد منهم مراقبة سیرها بحسب الاستطاعة، حتی إذا رأوا منها انحرافا أرجعوها الی الصواب، أو رأوا منها تساهلًا فی هذه الوظیفة أمروها بها.

و التجربة القطعیة تدلنا علی أنه فی کل زمان کان المسلمون علی هذا النهج من المراقبة للقائمین بالأعمال العامة، و کان قائدهم ملزماً بالعمل بهذه الوظیفة، آل أمر المجتمع الی العزة و السعادة و الصلاح، و ذاقوا حلاوة النعم.

کما أنه فی کل زمان تساهل الناس فی ترک التناصح و لم یکن لهم قائد عامل بهذه الوظیفة، إما لتساهله أیضاً، أو لتفرده و عدم مساعدة الناس إیاه، أو عدم مساعدة سائر من هو من الطائفة المتمیزة و هم العلماء، لزم فساد الدین و الدنیا، و سلط علیهم الجبابرة و الطغاة، و نزعت عنهم البرکات، و لم یکن هناک لهم ناصر لا فی الأرض و لا فی السماء.

و إن شئت أن تری صدق ما ندعیه فانظر الی زماننا هذا و ما نحن فیه من سوء الحال.

قال الشیخ محمد عبده: إن ما نحن فیه الآن من سوء الحال أثر تفریط کبیر تمادی من زمن طویل، بعد ما عظم التساهل فی ترک التناصح، و بطل رد ما یتنازع فیه المسلمون الی اللّه و رسوله، أی الی کتاب اللّه و سنة رسوله، و خوت القلوب من احترام الدین، حتی لم یعد له سلطان علی الارادة، بل صار کل شخص أسیر هواه! و متی أمسی الناس هکذا لا دین، و لا مروءة، و لا أدب فأی فرق بین الطائفة منهم و القطیع من المعز أو البقر؟!. أنظر: تفسیر المنار ج ۴ ص ۳۰.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۵۴

[...]

۱۷- إذا تصدی لمنصب الزعامة و المرجعیة من لا یهتم بأمور المسلمین و لا یقوم بهذه الفریضة العظیمة، و کان مائلًا الی الدنیا، و مختلفاً الی باب السلطان، وجب علی آحاد المسلمین و فی طلیعتهم العلماء و المدرسون و الفضلاء و المحصلون: أمره بالقیام بالوظیفة، و نهیه عما هو فیه، فإن ارتدع و إلا فعلی کل مکلف الاعراض عنه، و عدم تحمل العلم منه، و عدم الصلاة خلفه، و عدم الاختلاف الی بابه.

ففی النبوی: «العلماء أمناء الرسل علی عباد اللّه عزّ و جلّ ما لم یخالطوا السلطان، فإذا فعلوا ذلک فقد خانوا الرسل، فاحذروهم و

اعتزلوهم» «١».

و فی الخبر: «العلماء أحباء الله ما أمروا بالمعروف و نهوا عن المنكر، و لم يميلوا فی الـدنيا، و لم يختلفوا أبواب السلاطين، فإذا رأيتهم مـا لوا الی الـدنيا و اختلفوا أبواب السلاطين، فلا تحملوا عنهم العلم، و لا تصلوا خلفهم، و لا تعودوا مرضاهم، و لا تشيعوا جنائزهم فإنهم آفة الدين و فساد الإسلام، يفسدون الدين كما يفسد الخل العسل» «٢».

و فی حديث ابن عباس: «إن أناساً من أمتی يتفقهون فی الدين و يقرءون القرآن، و يقولون: نأتی الامراء فنصيب من دنياهم و نعتزلهم بديننا، و لا يكون ذلک، كما لا يجتنی من القتاد إلا الشوک كذلک لا يجتنی من قربهم إلا الخطايا» قال السيوطی:

---

(١) المحجة البيضاء ج ١ ص ١۴۴، و رواه العقيلی فی المصنف، و الحسن بن سفيان فی مسنده، و الحاكم فی التاريخ، و أبو نعيم فی الحلية، و الديلمی فی مسند الفردوس، و غيرهم.

(٢) المحجة البيضاء: ج ١ ص ١۴۴، و أخرجه ابن عبد البر فی العلم بلفظ آخر، و نقله الشهيد فی المنية بلفظه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٢۵۵

[...]

رواه ابن ماجة بسند رواته ثقات، و كذا ابن عساكر.

و فی النبوی: «إذا رأيت العالم يخالط السلطان مخالطة كثيرة فاعلم أنه لص» رواه الديلمی فی مسند الفردوس، الی غير ذلک من الاخبار الكثيرة.

و فی المقام فروع أخر نذكرها فی ذيل سائر الشرائط.

د- فی اشتراط أن يكون الفاعل مصراً

و عدّوا من الشروط: أن يكون الفاعل مصراً علی ترک المعروف و ارتكاب المنكر، فإذا كانت هناک أمارة علی الإقلاع و ترک الإصرار لم يجب شیء، بلا خلاف فيه، مع فرض استفادة القطع من الامارة، بل و لا إشكال، ضرورة عدم موضوع لهما، بل هما محرمان حينئذٍ كما صرح به غير واحد، كذا فی الجواهر.

و نخبة القول فی المقام أنه: تارة يكون شخص تاركاً للمعروف أو مرتكباً للمنكر خارجاً، و اخری يريد ترک المعروف أو ارتكاب المنكر.

أما الثانی فيجب أمره بالمعروف و نهيه عن المنكر، و إن علمنا أنه لا يخالف إلا مرة واحدة.

و أما الأول فقد يعلم بعدم إصراره، أو تقوم أمارة معتبره شرعية عليه، و قد يعلم بإصراره، أو تقوم أمارة شرعية عليه و قد لا يعلم شیء منهما.

أما فی الفرض الأول، فلا يجب الامر بالمعروف و لا النهی عن المنكر؛ لعدم الموضوع لهما، بل هما محرمان كما صرح به غير واحد، نعم إذا لم يتب مما ارتكبه أو تركه وجب أمره بالتوبة.

و أما فی الفرض الثانی، فلا إشكال فی وجوب الامر و النهی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٢۵۶

[...]

إنما الکلام فی الفرض الثالث، فعن السرائر و الإشارة و الجامع و جماعة: عدم وجوب شیء علیه فیه.

و عن الشهیدین فی الدروس و المسالک و فی الجواهر: وجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر فیه.

قال فی محکی الدروس: «إنه مع ظهور الامارة یسقط قطعا، و یلحق بعلم الإصرار اشتباه الحال، فیجب الإنکار و إن لم یتحقق الشرط الذی هو الإصرار، و مثله القول فی الامر بالمعروف».

و قال فی محکی المسالک: «لا إشکال فی الوجوب مع الإصرار، إنما الکلام فی سقوطه بمجرد ظهور أمارة الامتناع، فإن الامارة علامة ضعیفة یشکل معها سقوط الواجب المعلوم».

و قال فی الجواهر: «بل قد یقال بوجوبهما فی حال عدم العلم بالإصرار. للحکم بفسقه ما لم تعلم توبته، فیجری علیه حینئذٍ جمیع الاحکام التی منها أمره بالمعروف و نهیه عن المنکر ما لم تتحقق التوبة منه».

و قد استدل للوجوب: بإطلاق الأدلّة، و استصحاب الوجوب الثابت، و بالحکم بفسقه ما لم تعلم توبته.

و یردّ الأول: أنه بعد تقیید الإطلاق بما لو أصرّ- یکون التمسک به من قبیل التمسک بالعام و المطلق فی الشبهة المصداقیة، و هو لا یجوز.

و یردّ الثانی: مضافاً الی عدم جریان الاستصحاب فی الاحکام- أنه لا- یقین بالثبوت إذا احتمل عدم الإصرار- من الأول، صحته نستصحب.

و یردّ الثالث: أنّ الحکم بفسقه غیر مربوط بهذا الحکم.

فالأظهر عدم الوجوب، نعم یجب أمره بالتوبة من باب وجوب الامر بالمعروف

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۵۷

[...]

کما مر.

۵- فی اشتراط أن لا یکون فی الإنکار ضرر.

اشارة

و اشترطوا: أن لا یلزم من الامر بالمعروف و النهی عن المنکر ضرر فی النفس أو فی العرض، أو فی المال، علی الآمر أو علی غیره من المسلمین، کما صرح به جماعة، و فی الجواهر: بلا خلاف أجده فیه، کما اعترف به بعضهم.

و تنقیح القول فی المقام بالبحث فی موردین:

الأول: فیما یستفاد من الادلة العامة.

الثانی: فیما یستفاد من الروایات الخاصة الواردة فی هذا الشرط.

[فیما یستفاد من الادلة العامة]

أما الأول، فمقتضی إطلاق أدلة الامر بالمعروف و النهی عن المنکر عدم اشتراط ذلک، و کونهما واجبین حتی مع ترتب الضرر.

و استدل للاشتراط بقوله صلّى اللّه عليه و آله: «لا ضرر و لا ضرار» أو مع إضافة «فى الإسلام» أو «على مؤمن» «١».

و بما دل على نفى الحرج فى الدين «٢».

و بما تضمن إرادة اللّه اليسر دون العسر «٣».

---

(١) الوسائل: باب: ٧ و ١٢ من كتاب إحياء الموات، و باب ۵ من كتاب الشفعة، و باب ١ من أبواب موانع الإرث، و له طرق أخر من الفريقين.

(٢) سورة الحج: ٧٧.

(٣) سورة البقرة: ١٨۵.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٢۵٨

[...]

و أورد على الأول: بأن النسبة بينه و بين أدلة الامر بالمعروف و النهى عن المنكر عموم من وجه.

و أجاب عنه فى الجواهر: بأنه بعد تخصيص عموم أدلة الامر بالمعروف و النهى عن المنكر بما دل على نفى الضرر فى خصوص المقام- يعلم الرجحان حينئذٍ فى هذا العموم، خصوصاً بعد ملاحظة غير المقام من التكاليف التى تسقط بالضرر كالصوم و نحوه.

و ربما يجاب عنه: بأن دليل نفى الضرر حاكم على أدلة الامر بالمعروف و النهى عن المنكر، و الحاكم يقدم على المحكوم و إن كانت النسبة بينهما عموما من وجه.

و قد يجاب بأجوبة اخرى ذكرناها مفصّلًا فى رسالة لا ضرر و ليس المقام مقام التفصيل فى هذه الجهة، و إنما نذكر فى المقام وجهين مختصين بالمقام و ما شاكله، دالين على عدم شمول «لا ضرر» له.

الوجه الأول: أن حديث «لا ضرر» إنما هو من الاحكام الاجتماعية الإسلامية، فلا محالة يكون الملحوظ فيه عامة المسلمين فإن كان حكم ضررياً بلحاظ النوع يكون مرتفعاً، و أما إذا كان حكم نافعاً للامة الإسلامية و ضررياً على شخص واحد فلا يرتفع بالحديث، فإن الفرد مستهلك فى المجتمع، و لا- يلاحظ ضرره فى مقابل نفع المجتمع، و لذلك أوجب اللّه الجهاد و الخمس و الزكاة، و لا سبيل الى القول بأن هذه الاحكام ضررية، فإنه لا يطلق الضرر على شىء يترتب عليه منافع مهمة، فهل يتوهم أحد أن من يصرف مالًا قليلًا لتحصيل منافع مهمة أن يقال: إنه تضرر فى هذه المعاملة؟!.

و قد مر ان الامر بالمعروف و النهى عن المنكر يوجبان سوق المجتمع الى الصلاح و العزة، و بالقيام بهذه الفريضة يلوح للامة آيات السعادة، و يذوقون حلاوة النعم.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٢۵٩

[...]

و على الجملة فالأمر بالمعروف و النهى عن المنكر حفاظ للوحدة و سياج دون الفرقة و الوحدة معقد العزة و القوة، و بالعزة يعتز الحق فيعلو فى العالمين، و بالقوة يحفظ هو واهلة من هجمات المواثبين، و بهما يستقر أمر الخير و المعروف، و يمتنع إفشاء الشر و المنكر فيهم.

و بديهى أن الضرر المتوجه الى شخص واحد فى هذا المقام لا يعد ضرراً على الامة فى مقابل هذه المصلحة العظيمة.

أضف إليه: كون المأمور و المنهى غالباً من الأشرار، فبالطبع يكون الامر و النهى موجباً لضرر أو حرج و مشقة فى غالب الموارد.

و علی الجملة، إن تحمل نقص فی المال أو النفس فی مقام إقامة هذه الفریضة العظیمة، المترتب علیها مصالح مهمة للمجتمع الإسلامی، لا یطلق علیه الضرر، فالحدیث الشریف لا یشمل الامر بالمعروف و النهی عن المنکر.

و الوجه الثانی: أن حدیث «لا ضرر» کما حقق فی محله إما أن یراد به نفی الحکم عن موضوع ضرری، فیکون من قبیل نفی الحکم بلسان نفی الموضوع، کما أفاده المحقق الخراسانی، أو یراد به نفی کل حکم أوجب الضرر و إن لم یکن الموضوع ضرریاً، کما اختاره الشیخ الأعظم الأنصاری (ره) أو یراد به الجامع بینهما کما بنینا علیه.

و الحدیث لا یشمل المقام علی کل التقادیر؛ إذ الامر بالمعروف و النهی عن المنکر لا یکون ضرریاً و إنما الضرر یکون من فعل الغیر أی المأمور و المنهی، کما أن وجوبهما لا یوجب الضرر بعد کون إرادة الفاعل المختار واسطة بینهما و بین توجه الضرر، و علیه فالحدیث غیر شامل للمقام، فتدبر فإنه دقیق.

و ما ذکرناه فی حدیث «لا ضرر» یجری فیما دل علی نفی الحرج و إرادة الیسر

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۶۰

]...[

طابق النعل بالنعل.

نعم إذا کان الامر بالمعروف و النهی عن المنکر بالنسبة الی فرد خاص، و لم یکن المنکر الذی یرتکبه المنهی مما یوجب هدم شعائر الإسلام، و البدعة فی الدین، و تبدیل أحکام اللّه تعالی، و قتل نفس محترمة، و ما شاکل، بل کان منکراً شخصیاً، و کان الضرر المترتب علیه من قبیل قتل نفس محترمة، إما الناهی أو أحد من المسلمین، لم یجب النهی بل لا یجوز.

[فیما یستفاد من الروایات الخاصة]

و أما المورد الثانی ففی المقام طائفتان من النصوص: إحداهما: تدل علی عدم اشتراط ذلک، لاحظ: الخبر المتقدم عن سید شباب أهل الجنة: «اعتبروا أیها الناس بما وعظ اللّه به أولیاءه من سوء ثنائه علی الأحبار» إلی أن قال: و إنما عاب اللّه ذلک علیهم، لأنهم کانوا یرون من الظلمة الذین بین أظهرهم المنکر و الفساد فلا ینهونهم عن ذلک، رغبة فیما کانوا ینالون منهم و رهبة مما یحذرون، و اللّه یقول «فَلا تَخْشَوُا النّاسَ وَ اخْشَوْنِ» الی آخر الحدیث «۱»، المشتمل علی توبیخه (علیه السلام) العلماء الساکتین فی مقابل الظلمة خوفاً من الضرر.

و الخبر الأخر المتقدم عن الامام الباقر (علیه السلام): «یکون فی آخر الزمان قوم مراءون یتقرءون، الی أن قال: «لا یوجبون أمراً بمعروف و لا نهیاً عن منکر إلا إذا أمنوا الضرر، یطلبون لأنفسهم الرخص و المعاذیر، یتبعون زلات العلماء و فساد علمهم، یقبلون علی الصلاة و الصیام، و ما لا یکلمهم (أی: ما لا یضرهم) فی نفس و لا مال، و لو أضرت الصلاة بسائر ما یعملون بأموالهم و أبدانهم لرفضوها کما رفضوا أسمی

---

(۱) تحف العقول ص ۱۷۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۶۱

]...[

الفرائض و أشرفها» «۱».

و خبر بکر بن محمد عن الامام الصادق (علیه السلام): «أیها الناس مروا بالمعروف و انهوا عن المنکر، فإن الامر بالمعروف و النهی عن المنکر لم یقربا أجلًا و لم یباعدا رزقاً» الحدیث «۲».

و بمضمونه روایات، منها: ما فی نهج البلاغة ج ۴ ص ۸۹ طبعة بیروت، و نحوها غیرها، المتقدم جملة منها عند الاستدلال لوجوبهما.

و یؤید هذه الروایات: بأن الامر بالمعروف و النهی عن المنکر قبل أن تصبح الامة صالحة، شاعرة بنعمة اللّه علیها بالتألیف بین قلوبها و متبعة مهتدیة بما أنزل اللّه، کان یترتب علیهما الضرر و المشقة و کانا من أسباب التخاصم و التدابر، بل کانا من أعسر الأمور بین الاخوان- کزماننا هذا- فلو کان ذلک سبباً لسقوط التکلیف لزم عدم وجوبهما رأساً.

و بما ثبت ضروریاً من جریان سنة الانبیاء و المرسلین، و الأئمة الطاهرین، و أولیاء اللّه المقربین، من الدعوة الی الخیر، و الامر بالمعروف و النهی عن المنکر و إن کان محفوفاً بالمکاره و المخاوف. و کم من نبی أو وصی أو عالم قتل فی سبیل ذلک منهم، فکانوا أفضل الشهداء و علی رأسهم سید شباب أهل الجنة و رأس اباة الضیم أبو عبد اللّه الحسین صلوات الله علیه فقد قتل هو و أولاده و أقرباؤه و أصحابه فی هذا السبیل.

و قد تقدم أن قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلم: «أفضل الجهاد کلمة حق عند سلطان جائر» أو «إمام جائر» أو «أمیر جائر» رواه الفریقان بأسانید عدیدة.

---

(۱) فروع الکافی ج ۵ ص ۵۶، و التهذیب ج ۲ ص ۵۸.

(۲) الوسائل: باب ۲ من أبواب الامر بالمعروف، حدیث ۲۴.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۶۲

]...[

الثانیة: ما قیل بدلالته علی اشتراط ذلک، ففی الخبر المروی عن العیون «۱» «و الامر بالمعروف و النهی عن المنکر واجبان علی من أمکنه ذلک، و لم یخف علی نفسه».

کقوله الامام الصادق- علیه السلام فی حدیث شرائع الدین «۲» مع زیادة: «و لا علی أصحابه».

و فی خبر مسعدة المتقدم «و لیس ذلک فی هذه الهدنة، إذا کان لا قوة له و لا مال و لا عدد و لا طاعة» «۳».

و فی خبر یحیی الطویل السابق «۴».

و خبر مفضل بن زید: «من تعرض لسلطان جائر فأصابته بلیة لم یؤجر علیها و لم یرزق الصبر علیها» «۵».

و فی الخبر عن أبی عبد اللّه (علیه السلام): «إنما یؤمر بالمعروف و ینهی عن المنکر مؤمن فیتعظ، أو جاهل فیتعلم، فأما صاحب سوط و سیف فلا» «۶» و نحوها غیرها.

و قیل فی الجمع بین الطائفتین وجوه:

منها: ما فی الوسائل من حمل الطائفة الاولی علی وجوب تحمل الضرر الیسیر، و علی استحباب تحمل الضرر العظیم.

و منها: ما عن بعض الأصحاب من حمل الاولی علی حصول الضرر للمأمور و المنهی، کما إذا افتقر الی الجرح و القتل.

---

(۱) الوسائل: باب ۱ من أبواب الامر و النهی حدیث ۲۲. کتاب الامر بالمعروف.

(۲) الوسائل: باب ۱ من أبواب الامر و النهی حدیث ۲۲. کتاب الامر بالمعروف.

(۳) الوسائل: باب ۲ من أبواب الامر و النهی حدیث ۱.

(۴) الوسائل: باب ۲ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۲ و ۳.

(۵) الوسائل: باب ۲ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۲ و ۳.

(۶) الوسائل: باب ۲ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۲ و ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۶۳

]...[

و منها: ما فی الجواهر. من حمل الاولی علی أناس مخصوصین موصوفین بالصفات المذکورة فی الخبر المروی عن الامام الباقر (علیه السلام) أو علی إرادة فوات النفع من الضرر.

و هذه الوجوه کلها بینة الضعف.

و الحق أن یقال: مضافاً الی ضعف سند جملة من الطائفة الثانیة و قصور دلالة اخری؛ لعدم التعرض فیها الی أن ما یتعرض به السلطان من قبیل الامر بالمعروف و النهی عن المنکر- أن الظاهر من الطائفة الثانیة هو النهی عن المنکر الفردی مع کون الضرر المترتب من قبیل هلاکة النفس، و قد عرفت عدم وجوبه فی هذا المورد.

مع أنه لو سلّم التعارض فلا إشکال فی تقدیم الطائفة الاولی؛ للأصحّیة، و الأکثریة، و الموافقة للکتاب، و غیر ذلک من المرجحات، فالأظهر عدم اعتبار الأمن من الضرر إلا فی القسم الفردی منهما، مع کون الضرر من قبیل هلاکة النفس.

فروع

: و یستنتج مما حققناه فی هذا الشرط مسائل، نشیر إلی طرف منها:

۱- لا- یعتبر الأمن من الضرر فی وجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر فیما یرجع الی المجتمع الإسلامی، و حفظ أحکام اللّه تعالی من التغییر و التبدیل، و الظلم بالمسلمین، و التعدی علی حقوقهم و سلب الحریة من المسلمین، و ما شاکل، بل هما واجبان- إذن- بلغ ما بلغ، و عمل الأنبیاء صلوات اللّه علیهم و الأئمة المعصومین علیهم اسلام و أولیاء اللّه المقربین کأبی ذر مع ما أصابهم من المکاره و هلاکة النفس- أقوی شاهد علیه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۶۴

]...[

نعم إذ فرضنا أنه فی مورد خاص وقع التزاحم بین الامر بالمعروف و النهی عن المنکر الموجبین لهلاکة نفس، مع بقاء ذلک الشخص و قیامه بهذه الفریضة فیما هو أهم منه، فللفقیه مراعاة الأهم فالأهم.

۲- لا یعتبر الأمن من الضرر فی وجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر فیما یرجع الی شخص أو أشخاص غیر ماسّین بالمجتمع و لا موجبین لتغییر الحکم الشرعی، إلا إذا کان الضرر هلاکة النفس أو وقع التزاحم بینه و بین ما هو أهم منه.

۳- إذا ظهرت البدعة فعلی العالم أن یظهر علمه بلا اشتراط الأمن من الضرر بلغ ما بلغ.

۴- إذا توقف الامر بالمعروف و النهی عن المنکر علی الولایة من قبل الجائر- المحرمة فی نفسها للإجماع و النصوص المستفیضة «۱» - جاز قبول الولایة، بل وجب حتی و إن لم یتضرر بعدم قبولها، کما یشهد به نصوص کثیرة:

کصحیح علی بن یقطین قال أبو الحسن (علیه السلام): «إن لله تعالی مع السلطان أولیاء یدفع بهم عن أولیائه».

و فی خبر آخر «اولئک عتقاء اللّه من النار» «۲».

و خبره الأخر المتضمن لقوله (علیه السلام): «لا آذن لک بالخروج من عملهم و اتق اللّه» «۳».

و خبر ابن بزیع عن الامام الرضا (علیه السلام): «إن للّه تعالی بأبواب الظالمین من نور اللّه به البرهان، و مکن له فی البلاد، لیدفع بهم عن أولیائه، و یصلح اللّه بهم

---

(۱) الوسائل: باب ۴۵ من أبواب ما یکتسب به الحدیث: ۱- ۱۶ کتاب المتاجر.

(۲) الوسائل: باب ۴۵ من أبواب ما یکتسب به الحدیث: ۱- ۱۶ کتاب المتاجر.

(۳) الوسائل: باب ۴۵ من أبواب ما یکتسب به، حدیث ۱- ۱۶ کتاب المتاجر.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۶۵

]...[

امور المسلمین، إلیهم یلجأ المؤمنون من الضرر» الی أن قال: «اولئک المؤمنون حقاً، اولئک أمناء اللّه فی أرضه، اولئک نور اللّه فی رعیته یوم القیامة» الحدیث «۱».

و خبر هشام بن سالم عن الامام الصادق (علیه السلام): «إن للّه مع ولاة الجور أولیاء یمنع بهم عن أولیائه، اولئک المؤمنون حقاً» «۲» و نحوه خبر المفضل «۳».

الی غیر ذلک من الاخبار الکثیرة الدالة علی جواز قبول الولایة للقیام بمصالح المسلمین، الشاملة للمقام، إما لکون ذلک من تلک المصالح، أو بالفحوی، فلا معارض و لا مزاحم لما دل علی وجوب مقدمة الواجب، فلا مانع من اتصافه به، فیجب قبول الولایة مقدمة للأمر بالمعروف و النهی عن المنکر.

و دعوی: أن تلک النصوص المتضمنة لاستحباب الولایة کما تخصص دلیل حرمة الولایة، کذلک تخصص ادلة الامر بالمعروف؛ لعدم تعقل وجوب الامر بالمعروف مع استحباب مقدمته؛ مردودة: بأن النصوص تدل علی مطلق الرجحان، فیحکم فی المقام بالوجوب لأجل وجوب ذی المقدمة.

فالمتحصل: وجوب الولایة فیما إذا کان هناک معروف متروک، أو منکر مرتکب یجب فعلًا الامر بالأول و النهی عن الثانی کما أفتی به الشیخ الأعظم الأنصاری (ره).

و- فی اشتراط کون الآمر و الناهی مجتنباً عن المحرمات و عدمه

نقل الشیخ البهائی (ره) فی محکی أربعینه عن بعض العلماء: أنه لا یجب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر إلا بعد کون الامر و الناهی مجتنباً عن المحرمات

---

(۱) رواه المامقانی (ره) عن نسخة قدیمة لرجال الکشی فی ترجمة محمد بن إسماعیل بن بزیع.

(۲) المستدرک باب ۳۹ من أبواب ما یکتسب به حدیث ۱۵- ۱۶.

(۳) المستدرک باب ۳۹ من أبواب ما یکتسب به حدیث ۱۵- ۱۶.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۶۶

]...[

و عدلًا، و المشهور بين الأصحاب: خلافه.

و قد استدل للأول بقوله تعالى: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لِمَ تَقُولُونَ مَا لَا تَفْعَلُونَ كَبُرَ مَقْتاً عِنْدَ اللَّهِ أَنْ تَقُولُوا مَا لَا تَفْعَلُونَ «١» بتقريب: أن (لم) مخفف لما، و (ما) استفهامية، و اللام للتعليل، و الكلام مسوق للتوبيخ. و المقت: البغض الشديد، و قوله: (مقتاً) تمييز (كبر) و قوله: كَبُرَ مَقْتاً الى آخره، فى مقام التعليل لمضمون الآية السابقة، فمفاد الآية الكريمة: النهى عن القول للناس من دون أن يعمل نفسه، بأن يأمر الناس بالمعروف و يتركه و ينهاهم عن المنكر فيفعله.

و أجاب عنه المحقق الأردبيلى (ره) فى زبدة البيان قال: فيمكن أن لا يكون المنع من القول، بل من عدم العمل بعد تحريض الناس عليه و ترك نفسه- الى أن قال- و أن يكون المراد النهى عن قول لعمل لا يعمله يعنى يعد بشىء و فى نفسه عدمه، فيدل على تحريم خلف الوعد حينئذٍ لا مطلقاً، مع احتمال الإطلاق، فتأمل؛ انتهى.

و إلى الوجه الثانى نظر من استدل به على حرمة خلف الوعد، بتقريب: أنه إنما يكون النهى فيه نهياً عن عدم الفعل إما على سبيل القلب، و يكون المعنى: لم لا تفعلون ما تقولون؛ أو يقال: إن النهى متوجه الى القيد و هو عدم الفعل، فيدل على حرمة ترك العمل بما وعد.

و لكن بالتقريب الذى ذكرناه يظهر كون الوجهين خلاف الظاهر، و أن الظاهر من الآية التوبيخ و النهى عن أن يقول الإنسان ما لا يفعله.

و عن بعض السلف أنه قيل له: حدّثنا. فسكت ثمّ قيل له: حدّثنا. فقال: تأمروننى أن أقول ما لا أفعله فاستعجل مقت اللّه؟!.

(١) الصف: ٣.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٢٦٧

]...[

فالحق فى الجواب عن الاستدلال: أنه لا ريب فى دلالة الآية على مبغوضية القول بغير عمل، و هو كذلك عقلًا؛ لان العقلاء يقبحون الواعظ غير المتعظ و يرونه منافقاً، كما روى عن الامام على بن الحسين (عليه السلام): المنافق ينهى و يأمر بما لا يأتى «١».

و نقلًا؛ لدلالة روايات على ذلك، ستأتى الإشارة الى طرف منها، و مع ذلك فهو من النفاق، إلا أنه لا تدل الآية على عدم وجوب الامر بالمعروف و النهى عن المنكر على مرتكب المحرمات و غير العادل، بل تدل على أن العالم المرشد الواعظ- غير كونه مكلفاً بترك المحرمات و فعل الواجبات- يكون مكلفاً بهما أيضاً بعد تصدّية مقام الإرشاد بعنوان كونه آمراً و ناهياً، فيكون تكليفه آكد، و عقابه على المعصية أشد من عقاب غيره.

و إن شئت قلت: إن الآية الكريمة تدل على أن الامر بالمعروف و الناهى عن المنكر يجب عليهما بالعنوان الثانوى لبس رداء المعروف و نزع رداء المنكر، و استكمال نفسهما بالأخلاق الكريمة و تنزيههما عن الأخلاق الذميمة، فإن ذلك منه سبب تام لفعل الناس المعروف و نزعهم المنكر.

و يعجبنى فى المقام ما أفاده فقيه عصره صاحب الجواهر (ره) و إليك نص ما قال:

نعم من أعظم أفراد الامر بالمعروف و النهى عن المنكر و أعلاها و أتقنها و أشدها تأثيراً، خصوصاً بالنسبة إلى رؤساء الدين: أن يلبس رداء المعروف واجبه و مندوبه، و ينزع رداء المنكر محرمه و مكروهه، و يستكمل نفسه بالأخلاق الكريمة، ينزّهها عن

(۱) الوسائل باب ۱۰ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۶۸

[...]

الأخلاق الذمیمة؛ فإن ذلک منه سبب تام لفعل الناس المعروف و نزعهم المنکر و خصوصاً إذا أکمل ذلک بالمواعظ الحسنة المرغبة و المرهبة؛ فإن لکل مقام مقالًا، و لکل داء دواء، وطب النفوس و العقول أشد من أطب الأبدان بمراتب کثیرة، و حینئذٍ یکون قد جاء بأعلی أفراد الامر بالمعروف، نسأل اللّه التوفیق لهذه المراتب؛ انتهی.

و بذلک کله ظهر ما فی الاستدلال لهذا الشرط بقوله تعالی: أَ تَأْمُرُونَ النّاسَ بِالْبِرِّ وَ تَنْسَوْنَ أَنْفُسَکُمْ «۱» فإنه إنما یدل علی ذم غیر العامل بما یأمر به، لا علی عدم الوجوب علیه.

و قد یستدل له بجملة من الروایات، کقول أمیر المؤمنین (علیه السلام) فی نهج البلاغة: «و أمروا بالمعروف و ائتمروا به، و انهوا عن المنکر و انتهوا عنه، و إنما أمرنا بالنهی بعد التناهی» «۲».

و بقوله (علیه السلام) فی خطبة له: «لعن اللّه الأمرین بالمعروف التارکین له و الناهین عن المنکر العاملین به» «۳».

و بخبر محمد بن أبی عمیر رفعه الی أبی عبد اللّه قال (علیه السلام): «إنما یأمر بالمعروف و ینهی عن المنکر من کانت فیه ثلاث خصال: عامل بما یأمر به تارک لما ینهی عنه» الحدیث «۴».

و بالنبوی قال صلّی اللّه علیه و آله: «رأیت لیلة اسری بی الی السماء قوماً تقرض شفاهم بمقاریض من نار ثمّ ترمی، فقلت: یا جبرئیل من هؤلاء؟ فقال: خطباء

(۱) البقرة: ۴۱.

(۲) الوسائل: باب ۱۰ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۱.

(۳) الوسائل: باب ۱۰ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۹.

(۴) الوسائل: باب ۱۰ من أبواب الامر و النهی، حدیث: ۳.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۶۹

[...]

أمتک، یأمرون الناس بالبر و ینسون أنفسهم و هم یتلون الکتاب، أ فلا یعقلون» «۱» الی غیر ذلک من الاخبار الکثیرة.

و الجواب عنها: أنها تدل علی أن من ینصب نفسه واعظاً، و یجعل نفسه آمراً و ناهیاً، متصدیاً للإرشاد و الدعوة العامة، لا بد و أن یکون مهتدیاً عاملًا بعمله، متصفاً بما یدعو إلیه؛ لکون المرشد العام محلًا لقدوة العوام، فإذا فسد فسد العالم، و إذا کان ضالًا یکون إثمه أکبر من نفعه. و هذا غیر مربوط باشتراط العدالة بحیث لا وجوب لهما علی الفاسق.

بل یدل علی الوجوب: إطلاق الادلة و خصوص روایات، لاحظ: النبوی قیل له: لا نأمر بالمعروف حتی نعمل به کله، و لا ننهی عن المنکر حتی ننتهی عنه کله قال صلّی اللّه علیه و آله: «لا- بل مروا بالمعروف و إن لم تعملوا به کله، و انهوا عن المنکر و إن لم تنهوا عنه کله» «۲».

فالمتحصل مما ذکرناه أمور:

١- عدم اشتراط الاجتناب عن المحرمات فی وجوب الامر علی الامر بالمعروف و الناهی عن المنکر، بل هما واجبان علی الفاسق، و لذلک قالوا: إنه یجب علی من یزنی بامرأة أن یأمرها بستر بدنها و إلا کان مرتکباً لمعصیة زائدة علی معصیة الزنا و لوازمه، و هی معصیة ترک النهی عن المنکر.

٢- یجب علی المرشد العام و من جعل نفسه واعظاً و مرشداً لبس رداء المعروف و نزع رداء المنکر.

٣- یجب علی ولی أمر المسلمین منع الجاهلین الفاسقین الذین ینصبون أنفسهم

---

(١) الوسائل: باب ١٠ من أبواب الامر و النهی، حدیث ١١، ١٠.

(٢) الوسائل: باب ١٠ من أبواب الامر و النهی، حدیث ١١، ١٠.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٢٧٠

]...[

للإرشاد و الوعظ من تسلق هذه الدرجة، لدرء المفسدة العظیمة المترتبة علی ذلک، و اللّه المستعان.

ز – فی اشتراط التکلیف فی الامر و الناهی و المأمور و المنهی

یعتبر فی الامر و الناهی التکلیف، فلا یجب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر علی الصبی و المجنون لما دل «١» علی رفع قلم التکلیف عنهما، فوجوبهما کسائر التکالیف مرفوع عنهما.

و کذلک یعتبر فی المأمور و المنهی التکلیف؛ لما مر من أن المنکر هو المحرم و المعروف الذی یجب الامر به هو الواجب.

نعم فی خصوص الصلاة، دلت النصوص «٢» علی أمر الصبیان بالصلاة، و لیس ذلک من باب الامر بالمعروف بل هو للتمرین، کما أنه یمنع عن المحرمات لئلا یتعودها، کما و أن منع الصبی و المجنون من إضرار الغیر لیس من النهی عن المنکر بل هو کمنع الدابة المؤذیة.

فما عن کنز العرفان من انه لا یشترط فی المأمور و المنهی أن یکون مکلّفاً، فإن غیر المکلف إذا علم إضراره للغیر منع من ذلک و کذا الصبی ینهی عن المحرمات لئلا یتعودها، غیر تام.

نعم بعض المحرمات الذی علم من الشارع الأقدس أنه لا یرضی بوجوده فی

---

(١) الوسائل: باب ۴ من أبواب مقدمة العبادات، و باب ٣۶ من أبواب القصاص فی النفس.

(٢) الوسائل: باب ٣ من أبواب أعداد الفرائض و نوافلها، کتاب الصلاة.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٢٧١

]...[

الخارج من غیر نظر الی من یصدر منه، کشرب الخمر، و اللواط، و قتل النفس، یمنع عنها الصبی، لا للنهی عن المنکر، بل لوجوب المنع عن وجود تلک المعاصی فی الخارج. و تعزیر أمیر المؤمنین (علیه السلام) الصبی الذی لیط به «١» من هذا الباب، کما أن النصوص «٢» التی تدلّ علی أنّ الغلام إذا زنا یعزّر و الصبیة التی زنا بها رجل تعزّر من هذا الباب.

---

(۱) الوسائل: باب ۳ من أبواب حد اللواط.

(۲) الوسائل: باب ۹ من أبواب حد الزنا.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۷۲

]...[

مراتب الإنکار: ثلاث المورد الخامس:

[۵-] فی کیفیهٔ الامر بالمعروف و النهی عن المنکر

اشارهٔ

فالمشهور بین الأصحاب: إنه لهما مراتب ثلاث:

الاولی: الإنکار بالقلب

و فسره فی النهایهٔ باعتقاد الوجوب و الحرمهٔ، بل فی المسالک هو الظاهر من الإطلاق.

و فی القواعد ذلک الاعتقاد مع عدم الرضا بالمعصیهٔ أول مراتب الإنکار القلبی.

و عن التنقیح تفسیره بذلک أیضاً مع الابتهال الی الله تعالی فی هدایهٔ العاصی.

و عن الکفایهٔ. تفسیره بعدم الرضا بالفعل.

أقول: لا إشکال و لا کلام فی أن اعتقاد الوجوب و الحرمهٔ- سواء کان بمعنی الیقین و من الصفات النفسانیهٔ، أو بمعنی عقد القلب الذی هو من الافعال الجنانیهٔ، و النسبهٔ بینه و بین الیقین عموم من وجه- لا دلیل علی وجوبه فی غیر الأصول الاعتقادیهٔ إلا مقدمهٔ للعمل الواجب، و منه: الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، فجعله من مراتب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر غیر صحیح.

و الرضا بالمعصیهٔ لا ریب فی مرجوحیته، لاستفاضهٔ النصوص «۱» بأن الراضی

---

(۱) الوسائل: باب ۵ من أبواب جهاد العدو.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۷۳

]...[

بالحرام کفاعله، لکن عدمه لیس أمراً و لا نهیاً.

و به یظهر حال البغض فی اللّه، فإنه و إن کان مطلوباً لکنه لیس بأمر و لا نهی. و أغرب من ذلک زیادهٔ الابتهال.

و الظاهر أن مراد من جعل الإنکار القلبی من مراتب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر: هو إظهار کراههٔ المنکر أو ترک المعروف إما بإظهار الانزعاج من الفاعل، أو الاعراض و الصد عنه، أو ترک الکلام معه، أو نحو ذلک من فعل أو ترک یدل علی کراههٔ ما وقع منه کما صرح به السید الأستاذ، و الشهید الثانی، و المحقق القمی، و غیرهم. و ذیل کلام المحقق فی الشرائع قال بعد بیان المراتب: و یجب دفع المنکر بالقلب أولًا، کما إذا عرف أن فاعله ینزجر بإظهار الکراهیهٔ و کذا إذا عرف أن ذلک لا یکفی و عرف الاکتفاء بضرب من الاعراض و الهجر وجب و اقتصر علیه؛ انتهی- صریح فی إرادته من الإنکار القلبی ما ذکرناه.

فإن قیل: إن جملة من النصوص تدل علی أن الإنکار القلبی من النهی عن المنکر.

مثل ما عن تفسیر الامام العسکری (علیه السلام) عن النبی صلّی اللّه علیه و آله: «من رأی منکراً فلینکره بیده إن استطاع، فإن لم یستطع فبقلبه، فحسبه أن یعلم اللّه من قلبه أنه لذلک کاره» «۱».

و خبر یحیی الطویل عن أبی عبد اللّه (علیه السلام): «حسب المؤمن عزاً إذا رأی منکراً أن یعلم اللّه عزّ و جلّ من قلبه إنکاره» «۲».

و ما عن أمیر المؤمنین (علیه السلام) فی نهج البلاغة: «و منهم المنکر بقلبه

---

(۱) الوسائل: باب ۳ من أبواب الامر و النهی: حدیث ۱۲.

(۲) الوسائل: باب ۵ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۷۴

]...[

و التارک بیده و لسانه، فذلک الذی ضیع أشرف الخصلتین من الثلاث و تمسک بواحدة، و منهم تارک لإنکار المنکر بلسانه و قلبه و یده فذلک میت الاحیاء» «۱» الی غیر ذلک من الاخبار.

أجبنا عنه: بأنه لا ینبغی الشک فی مطلوبیة ذلک و کونه من لوازم الایمان، بل الأصل فی العمل هو الکراهة النفسانیة و الرضا النفسانی، و العمل تابع لهما، فمن کره فعلًا لا یفعله بحسب طبعه و إن کان فعل الغیر توصل الی ترکه له بأی نحو کان، بل العمل بغیر المسبوق بالعقیدة و الایمان لا قیمة له و لا أثر، فالإنکار بالقلب هو الاساس للنهی عن المنکر، و لذلک قال الامام (علیه السلام): «من ترک إنکار المنکر بقلبه و لسانه فهو میت بین الاحیاء» «۲».

إلا أن الکلام فی کون ذلک من مراتب النهی عن المنکر و الامر بالمعروف، فإن الاخبار المشار إلیها لا تدل علی ذلک.

نعم إذا کان هناک أمارة علی ذلک من فعل أو ترک حتی مثل تغیر الوجه کان منها، فقد روی الشیخ (ره) عن أمیر المؤمنین (علیه السلام): «أدنی الإنکار أن تلقی أهل المعاصی بوجوه مکفهرة» «۳».

و علی ما اخترناه من عدم شرطیة احتمال التأثیر، و الأمن من الضرر فی وجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، لا یترتب أثر علی النزاع فی کون الکراهة القلبیة من مراتب النهی عن المنکر و عدمه بعد فرض کون الکراهة القلبیة مأموراً بها، و کونها الاساس لهذه الفریضة.

---

(۱) الوسائل: باب ۳ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۹.

(۲) الوسائل: باب ۳ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۴.

(۳) الوسائل: باب ۶ من الامر و النهی، حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۷۵

]...[

و علی الجملة، فالمرتبة الاولی هی الإنکار القلبی بالمعنی الذی اخترناه، و لها مراتب أخف و أشد، و کونها بمراتبها من الامر بالمعروف و النهی عن المنکر واضح لا ستار علیه، فیشهد لوجوبها: مضافاً الی النصوص الخاصة- ما دل علی وجوب الامر و النهی.

فان قیل: إن متعلق هذا التکلیف هو الامر و النهی. و هما ظاهران فی القول منهما، فالأدلة بنفسها لا تشمل هذه المرتبة من مراتب

الإنكار.

قلنا: إن المراد بالأمر بالمعروف و النهى عن المنكر: حمل تارك المعروف و فاعل المنكر على الفعل أو الترك، و النصوص المتقدم جملة منها و الآتى جملة اخرى شاهدة بذلك.

و الكلام فى أن هذه أولى المراتب و أنه لا ينتقل الفرض الى المراتب اللاحقة سيأتى التعرض له مفصّلًا.

الثانية: الإنكار باللسان و القول

، بأن يأمره بالفعل و يحثه عليه، و يرغبه فيه، أو ينهاه و يزجره و يحذره عنه، و أن ينصحه و يعظه و يذكر له ما أعد اللّه تعالى للعاصين من العذاب الأليم و العقاب، أو يذكر له ما أعده اللّه سبحانه للمطيعين من الثواب الجسيم و الفوز فى جنات النعيم، أو بأن يذكر ما يترتب على فعل المحرمات من المفاسد الاجتماعية و الفردية، و ما يترتب على فعل الطاعات من المصالح، أو نحو ذلك من الأمور المرغبة فى فعل المعروف و ترك المنكر. و لذلك أيضاً مراتب أشد و أخف.

و وجوب هذه المرتبة هو المتيقن مما يستفاد من أدلة الامر بالمعروف و النهى عن المنكر.

و هل يجب الترتيب بين مراتب هذه المرتبة أم لا؟ سيأتى التعرض له.

الثالثة: الإنكار باليد بالضرب المؤلم الرادع عن المعصية

، و لها أيضاً مراتب.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۷۶

[...]

و قد عد الشيخ «ره» فى محكى النهاية من مراتب هذه المرتبة: أن يفعل المعروف و يتجنب المنكر على وجه يتأسى به الناس.

و لكن المعروف من مذهب الأصحاب و مما يستفاد من الاخبار الآتى طرف منها: أن المراد بهذه المرتبة الإنكار بالضرب و الحبس، و الإخراج من مجلس المعصية عنفا، و فرك الاذن، و غمز اليدين و ما شاكل.

و كيف كان، فالمشهور بين الأصحاب وجوب هذه المرتبة إن لم يؤثر المرتبتان الأوليان، بل عن المحقق الأردبيلى الإجماع عليه.

و يشهد به: إطلاق أدلة الامر بالمعروف و النهى عن المنكر.

و ضرب الغير و إيذاؤه و إن كان حراماً فى نفسه، إلا أن هذه الفريضة أهم من تلك الحرمة بمراتب، فإذا توقف العمل بالأهم على فعل المهم تعين ارتكاب المهم بلا كلام.

هذا على فرض كونهما من المتزاحمين كما قيل، و إن كان الدليلان من المتعارضين قدّمت تلك الادلة؛ لموافقة الكتاب و الشهرة و غيرهما من المرجحات.

فإن قيل: إن أدلة الامر بالمعروف و النهى عن المنكر لا تشمل ذلك؛ فقد مر الجواب عنه: بأن المراد من الامر و النهى الحمل على ذلك بإيجاد المعروف و التجنب عن المنكر لا مجرد القول.

و تنص عليه عدة من النصوص الخاصة، كمصحح يحيى الطويل عن أبى عبد اللّه (عليه السلام) قال: «ما جعل اللّه بسط اللسان و كف اليد، و لكن جعلهما يبسطان معاً و يكفان معاً» «۱».

---

(۱) الوسائل: باب ۳ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۲.

]...[

و خبر جابر عن أبی جعفر (علیه السلام) فی حدیث: «فأنکروا بقلوبکم، و الفظوا بألسنتکم، و صکوا بها جباههم، و لا تخافوا فی اللّه لومة لائم- الی أن قال- هنالک فجاهدوهم بأبدانکم، و أبغضوهم بقلوبکم، غیر طالبین سلطاناً، و لا باغین مالًا، و لا مریدین بالظلم ظفراً حتی یفیئوا الی أمر اللّه، و یمضوا علی طاعته» «۱».

و ما فی خطبة الامام أمیر المؤمنین (علیه السلام) فی کلام له یجری هذا المجری: «فمنهم المنکر للمنکر بقلبه و لسانه و یده، فذلک المستکمل لخصال الخیر» «۲».

و ما عن تفسر الامام العسکری عن آبائه علیهم السلام عن النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلم فی حدیث: «من رأی منکم منکرا فلینکر بیده إن استطاع، فإن لم یستطع فبلسانه» الحدیث «۳».

و خبر أبی جحیفة: سمعت أمیر المؤمنین (علیه السلام) یقول: «إن أول ما تغلبون علیه من الجهاد: الجهاد بأیدیکم، ثمّ بألسنتکم، ثمّ بقلوبکم. فمن لم یعرف بقلبه معروفاً و لم ینکر منکراً قلب فجعل أعلاه أسفله» «۴».

و ما رواه الشیخ فی (التهذیب) قال الصادق (علیه السلام) لقوم من أصحابه: «إنه قد حق لی أن آخذ البریء منکم بالسقیم، و کیف لا یحق لی ذلک و أنتم یبلغکم عن الرجل منکم القبیح فلا تنکرون علیه و لا تهجرونه و لا تؤذونه حتی یترک» «۵» الی غیر ذلک من الاخبار المتواترة.

(۱) الوسائل: باب ۳ من أبواب الامر و النهی: حدیث ۱.

(۲) الوسائل: باب ۳ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۹.

(۳) الوسائل: باب ۳ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۱۲.

(۴) الوسائل: باب ۳ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۱۰.

(۵) الوسائل: باب ۷ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۴.

]...[

و من الغریب ما عن (مجمع البرهان) أنه لو لم یکن جوازهما بالضرب إجماعیاً لکان القول بجواز مطلق الضرب بمجرد أدلتهما مشکلًا. ظاهر کلمات القوم الإجماع علی عدم توقف الضرب الخالی عن الجرح علی إذن الامام (علیه السلام) أو القائم مقامه، و هو الذی یقتضیه إطلاق الادلة العامة و الخاصة، و الأصل.

فما عن (نهایة) الشیخ قال: «و قد یکون الامر بالمعروف بالید، بأن یحمل الناس علی ذلک بالتأدیب، و الردع، و قتل النفوس، و ضرب من الجراحات، إلا أن هذا الضرب لا یجب فعله إلا بإذن سلطان الوقت المنصوب للرئاسة العامة، فإن فقد الاذن من جهته اقتصر علی الأنواع التی ذکرناها. و إنکار المنکر یکون بالأنواع الثلاثة التی ذکرناها، فأما الید فهو: أن یؤدب فاعله بضرب من التأدیب: إما الجراح أو الألم أو الضرب، غیر أن ذلک مشروط بالاذن من جهة السلطان حسب ما قدمناه» انتهی. غیر تام.

الترتیب بین المراتب

اشارة

: المشهور بین الأصحاب الترتیب بین هذه المراتب الثلاث، فإن کان إظهار الإنکار القلبی کافیاً فی الزجر اقتصر علیه، و إلا أنکر باللسان، فإن لم یکف ذلک أنکره بیده، و فی کل مرتبة یراعی الأیسر فالایسر، فلا ینتقل من المرتبة الاولی لکل من المراتب إلا مع عدم کفایتها.

و عن الشیخ و ابن حمزة: یجب أولًا باللسان ثمّ بالید ثمّ بالقلب.

و عن سلار بالید أولا، فإن لم یمکن فاللسان، و إن لم یمکن فالقلب.

و عن الحلبی فی الإشارة: «یجب بالید و اللسان، فإن فقدت القدرة أو تعذر

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۷۹

[...]

الجمع فیه بین ذلک فباللسان و القلب خاصه، فإن لم یمکن الجمع فیه بینهما لأحد الأسباب المانعة فلا بد منه باللسان، و لا یسقط الإنکار به شیء».

و أفاد السید الأستاذ: أن القسمین الأولین فی مرتبة واحدة، فیختار الامر أو الناهی ما یحتمل التأثیر منهما، و قد یلزمه الجمع بینهما، و أما القسم الثالث فهو مترتب علی عدم تأثیر الأولین، و الأحوط فی هذا القسم هو الترتیب بین مراتبه، فلا ینتقل الی الأشد إلا إذا لم یکف الأخف.

هذه هی کلما القوم.

و العلامة (ره) فی محکی المختلف قال: و لا أری فی ذلک کثیر بحث.

و التحقیق: أن النزاع لفظی، فإن القائل بوجوبه باللسان أولًا ثمّ بالید، أشار الی أنه یعد فاعل المعروف بالخیر، و یعظه بالقول و یزجره علی الترک، فإن أفاد و إلا ـ ضربه و أدّبه، فإن خاف و عجز عن ذلک کله اعتقد وجوب الامر بالمعروف و تحریم المنکر، و ذلک مرتبة القلب.

و القائل بتقدیم القلب یرید: أنه یعتقد الوجوب، و یغضب فی قلبه غضباً یظهر علی وجهه الکراهة و الاعراض.

و القائل بتقدیم الید یرید: أنه یفعل المعروف و یتجنب المنکر بحیث یتأسی الناس به، فإن لم ینجح وعظ و خوف باللسان، فإن لم ینجح اقتصر علی الإنکار القلبی؛ انتهی.

و عن التنقیح: أنه مجرد تخمین لا دلیل علیه.

أما الادلة، فتقتضی الإطلاقات و العمومات خلاف الترتیب المشهور، کما أن جملة من النصوص المقدمة تدل علی تقدم الأثقل.

لاحظ: النبی المروی عن تفسیر الامام (علیه السلام) و العلوی الذی رواه

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۸۰

[...]

أبو جحیفة، و غیرهما.

و لکن بما أن الامر بالمعروف و النهی عن المنکر بالید مستلزم للإیذاء و الضرب، و هما غیر جائزین بأنفسهما، و إنما وجبا بالعنوان الثانوی، و علیه فإذا أمکن الامر و النهی من غیر أن یرتکب هذا المحرم تعین، و إنما یجوز ارتکابه فیما إذا لم یمکن الامر و النهی و لم یترتب الاثر علیهما بالقسمین الأولین، و فی أمثال المقام قالوا: الضرورات تقدر بقدرها، و علیه فلا شک فی ترتب المرتبة الثالثة علی المرتبتین الأولیین، و بعین هذا الوجه یقال برعایة الترتیب بین مراتب هذه المرتبة.

و أما المرتبتان الأولیان فلا أری وجها للزوم رعایة الترتیب بینهما، سیما و أن بعض مراتب المرتبة الاولی یکون أشد إیذاءً بالنسبة الی بعض الاشخاص من المرتبة الثانیة، مثلًا: الاعراض و الهجر من بعض الاشخاص بالنسبة الی بعض الاشخاص یکون أشد إیذاء من بعض الکلام، و علیه فالقول بالتخییر بین المرتبتین الأولیین، بل الجمع بینهما فی بعض الموارد، الترتیب بینهما و بین المرتبة الثالثة هو الأقوی مع رعایة قاعدة الأیسر فالایسر فی المراتب کلها، المستفادة من الجمع بین الحقوق، و من الآیة الکریمة: فَأَصْلِحُوا بَیْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَی الْأُخْرَیٰ فَقَاتِلُوا الَّتِی تَبْغِی حَتَّی تَفِیءَ إِلَیٰ أَمْرِ اللَّهِ «۱» باعتبار تقدیم الصلح، بل لعله و من الآیة الشریفة: ادْعُ إِلَیٰ سَبِیلِ رَبِّکَ بِالْحِکْمَةِ وَ الْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَ جَادِلْهُمْ بِالَّتِی هِیَ أَحْسَنُ «۲» و من عمل الأئمة المعصومین علیهم السلام، و قضیة الامر بالمعروف فی کیفیة الوضوء عن سیدی شباب أهل الجنة معروفة.

---

(۱) الحجرات: ۹.

(۲) النحل: ۱۲۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۸۱

[...]

الجرح و القتل بدون إذن الامام

لو افتقر الامر بالمعروف أو النهی عن المنکر الی الجرح أو القتل، فعن السید، و الشیخ فی التبیان و الحلبی، و العجلی، و العلامة فی جملة من کتبه، و یحیی بن سعید، و الشهید فی النکت: وجوبه.

و عن الشیخ فی غیر التبیان و الدیلمی و القاضی، و فخر الإسلام و الشهید و المقداد، و الکرکی: لا یجوز إلا بإذن الامام (علیه السلام) أو القائم مقامه، بل فی المسالک: هو أشهر؛ و عن مجمع البرهان: هو المشهور، و عن الاقتصاد: الظاهر من شیوخنا الإمامیة أن هذا الجنس من الإنکار لا یکون إلا للائمة علیهم السلام أو لمن یأذن له الامام (علیه السلام) فیه خاصة.

و عن ثانی الشهیدین التفصیل بین الجرح و القتل، فجوز الأول، و منع من الثانی.

أقول: لا إشکال فی وجوب القتل و الجرح إذا کان یترتب علی معصیة الفاعل مفسدة أهم من جرحه أو قتله، کما إذا کانت المعصیة یترتب علیها مفسدة عائدة الی المجتمع الإسلامی أو کان الفاعل رئیس القوم و محلًا للقدوة و بقتله یترک المنکر فی تلک الجمعیة، و أمثال ذلک.

إنما الکلام فی غیر هذا المورد.

و قد استدل لما اختاره السید (قده) بأن النهی عن المنکر واجب مهما أمکن، و مقدمة الواجب واجبة، فإذا توقف النهی عن المنکر علی الجرح أو القتل وجب، و القتل و الجرح غیر مقصودین هنا بالأصالة، فلا وجه لتوقف جوازهما علی إذن الامام؛

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۸۲

[...]

لان ما یفعل بإذنه یکون مقصوداً و فی المقام المقصود بالأصالة المدافعة و الممانعة، فإن وقع ضرر فهو غیر مقصود.

و العلامة (ره) فی المنتهی و التذکرة ینقل هذا الکلام عن السید (ره) و یقول فی ذیله: و قد أفتی الشیخ (ره) بذلک أیضاً فی کتاب التبیان و کلام السید عندی قوی.

و أورد علیه الشهید الثانی فی المسالک بأن هذا الوجه یتم فی الجرح دون القتل، و الادلة لا تتناوله. لفوات معنی الامر و النهی معه؛ إذ الغرض من هذه المراتب ارتکاب المأمور أو المنهی لما طلب منه، و شرطه تجویز التأثیر، و هو لا یتحقق مع القتل، و کونه مؤثراً فی غیر المأمور و المنهی غیر کافٍ، لان المعتبر بالذات هو، و الشرط معتبر فیه خاصة؛ انتهی.

و ارتضی صاحب الجواهر (ره) هذا الاشکال، و أضاف إلیه: بل لعل ذلک هو مقتضی الامر و النهی الواجبین، ضرورة عدم موضوعهما مع القتل.

و لکن یرد علی ما أفاده الشهید: ما تقدم من عدم اعتبار جواز التأثیر- سیما بهذا المعنی الخاص منه- فی وجوب الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، فراجع.

و یرد علی ما أضافه صاحب الجواهر: أن مدعی السید و تابعیه أن النهی عن المنکر الواجب هو ما یتوقف علی القتل، لا بمعنی وجود القتل قبل النهی، بل بمعنی استلزام النهی القتل و تأخر القتل من النهی.

و استدل لعدم الجواز- مضافاً الی ما عرفت- بانصراف الادلة الی غیر هذین الموردین.

و بأن جواز ذلک لسائر الناس غیر الامام (علیه السلام) و نائبه عدولهم و فسّاقهم من الفساد العظیم و الهرج و المرج المعلوم عدمه فی الشریعة، خصوصاً فی مثل

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۸۳

[...]

هذا الزمان الذی غلب النفاق فیه علی الناس.

و لکن یرد الأول: أنه لا منشأ للانصراف المذکور.

و یرد الثانی: أن فساد النظام إنما یلزم من قبول ادعاء القاتل کون القتل فی هذا المقام، إذا لم یقدر القاتل علی إقامة الحجة و البینة علی أن القتل إنما کان من جهة النهی عن المنکر لا لأغراض أخر.

و بعبارة اخری: أن محل الکلام هو جواز القتل فی مقام النهی عن المنکر و عدمه، و الحکم بالجواز فی هذا المقام لا ینافی عدم قبول ذلک من القاتل المدعی کون القتل فی هذا المورد و توقفه علی الاثبات، و بدونه یجری أحکام القتل المحرم، و فساد النظام لازم الحکم فی المقام الثانی دون الأول.

فإن قیل: إن النسبة بین أدلة الامر بالمعروف و النهی عن المنکر و بین دلیل حرمة القتل عموم من وجه، فما الوجه فی تقدیم الاولی؟.

قلنا: إنه فی مورد تصادق العنوانین علی موجود واحد و إن کان الدلیلان متعارضین و النسبة عموما من وجه، و لکن بما أن کلًا من الدلیلین من القرآن المجید فلا مجال للرجوع الی المرجحات، و حیث یکون دلالة کل منهما بالإطلاق فیتساقطان، فکما لا دلیل علی الوجوب لا دلیل علی الحرمة.

هذا بالنسبة الی القتل و أما بالنسبة الی الجرح، فلا شک فی تقدیم أدلة الامر بالمعروف لکونها من الکتاب.

قمّی، سید صادق حسینی روحانی، فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ۲۶ جلد، ه ق فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)؛ ج۱۳، ص: ۲۸۳

و یشهد للجواز بل الوجوب: مضافاً الی ما مر- جملة من الاخبار لاحظ: خبر عبد الرحمن بن أبی لیلی الفقیه: قال: إنی سمعت علیاً (علیه السلام) یقول یوم لقینا أهل الشام: «أیها المؤمنون! إنه من رأی عدواناً یعمل به، و منکراً یدعی إلیه، فأنکره بقلبه فقد سلم و برئ، و من أنکره بلسانه فقد أجر و هو أفضل من صاحبه، و من أنکره

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۸۴

]...[

بالسیف لتکون کلمة اللّه العلیا و کلمة الظالمین السفلی فذلک الذی أصاب سبیل الهدی، و قام علی الطریق، و نور فی قلبه الیقین». «۱».

و خبر جابر عن الامام الباقر (علیه السلام) فی حدیث «فأنکروا بقلوبکم، و الفظوا بألسنتکم، و صکوا بها جباههم، و لا تخافوا فی اللّه لومة لائم، فان اتعظوا و إلی الحق رجعوا فلا سبیل علیهم» الی أن قال: «هنالک فجاهدوهم بأبدانکم، و أبغضوهم بقلوبکم، غیر طالبین سلطاناً و لا باغین مالًا و لا مریدین بالظلم ظفراً، حتی یفیئوا الی أمر اللّه، و یمضوا علی طاعته» «۲» و نحوهما غیرهما.

و ظهورها فی کون المخاطب عامة الناس لا الإشارة الی نفسه و من یقوم مقامه لا ینکر.

فما فی الجواهر من منع کون الخطاب الی عامة الناس غیر تام.

نعم ما أفاده من ظهورها فی الجواز دون الوجوب متین، و مع ذلک فالاحتیاط فی القتل- لما علم اهتمام الشارع به- لا یترک.

فما أفاده الشهید الثانی (ره) من التفصیل بین المستلزم للجرح و المستلزم للقتل، فیجوز الأول دون الثانی، لو لم یکن أقوی لا ریب فی أنه أحوط.

ثمّ إن جواز القتل إنما هو إذا لم یترتب علیه مفسدة أهم، و إلا فلا یجوز.

الفروع المستخرجة

: یستخرج مما حققناه فی هذا المقام فروع و مسائل، إلیک جملة منها:

(۱) الوسائل: باب ۳ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۸.

(۲) الوسائل: باب ۳ من أبواب الامر و النهی، حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۸۵

]...[

۱- الإنکار القلبی و إن کان من أقسام الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، إلا أنه لأبد من إظهاره إما بإظهار الانزعاج من الفاعل أو الاعراض و الصد عنه، أو ترک الکلام معه، و ما شاکل.

۲- یجب مراعاة الأیسر فی مراتب هذا القسم.

۳- الإنکار باللسان لا یتوقف وجوبه علی عدم تأثیر الإنکار القلبی، بل الامر و الناهی مخیران بینهما، مع رعایة الأیسر فالایسر، فقد

یکون الإنکار باللسان أیسر من الإنکار القلبی، کما مر من أنه ربما یکون بالنسبهٔ الی بعض الاشخاص أشد إیذاء الاعراض و الهجر من بعض الناس من بعض الکلام، و حینئذٍ فیقدم الأیسر.

۴- إذا لم یؤثر القسمان وجب الإنکار بالید، و یراعی فیه أیضاً الأیسر فالایسر، و عدم المفسدهٔ، و الاحتیاط.

۵- إذا لم تکف المراتب المذکورهٔ فی ردع الفاعل فینتقل الفرض الی الضرب المؤدی الی الجرح، بلا توقف علی إذن الامام أو من یقوم مقامه.

۶- إذا لم تکف المراتب المشار إلیها و توقف النهی عن المنکر علی القتل، فإن کان یترتب علی معصیهٔ الفاعل مفسدهٔ أهم من قتله، أو یترتب علی قتله مصلحهٔ أهم جاز القتل، بل وجب، و إلا فالاحتیاط بترک القتل لا یترک.

۷- فی موارد جواز الجرح أو القتل لا یکون الامر و الناهی ضامناً؛ للنصوص «۱» و فی موارد عدم الجواز فالظاهر ثبوت الضمان، فتجری علیه أحکام الجنایهٔ العمدیهٔ إن کان عمداً، أو الخطیئهٔ إن کان خطأ.

---

(۱) الوسائل: باب ۲۲ من أبواب القصاص فی النفس.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۸۶

[...]

۸- یجب علی العلماء الذی هم قدوهٔ للأنام و یری الناس أعمالهم حجهٔ: الاعراض عن الظلمهٔ، و ترک المراودهٔ معهم، فإن ذلک یؤثر فی عقیدهٔ الناس، و یوجب استقرار الخیر فیهم و رفع التهمهٔ عنهم.

۹- یجب علی العالم رد هدیهٔ الظلمهٔ إن کان مؤثراً فی رد ظلم أو تخفیفه، أو کان ذلک مشعراً بعدم رضاه بما یفعله الظالم.

۱۰- یجب علی العالم الذی هو محل قدوهٔ الناس إظهار علمه عند ظهور البدعهٔ، و النهی عن المنکر المضر بالمجتمع الإسلامی و ان استلزم ذلک حبسه و إیذاءه، بل إیذاء غیره من المسلمین و تعذیبهم بأنواع العذاب، کما هو المتداول فی هذا الزمان، نسأل اللّه التوفیق للعمل بهذه الفریضهٔ و تحمّل ما یترتب علیها من المشاق و المهالک.

فائدهٔ

: قد تضمنت الاخبار ذم العلماء الذین یختلفون أبواب الحکام، و لا یحترزون عن مخالطتهم.

لاحظ: خبر السکونی عن أبی عبد اللّه (علیه السلام) قال: قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: «الفقهاء أمناء الرسل ما لم یدخلوا فی الدنیا» قیل: یا رسول اللّه و ما دخلوهم فی الدنیا؟ قال صلّی اللّه علیه و آله: «اتباع السلطان، فإذا فعلوا ذلک فاحذروهم علی دینکم» «۱».

و النبوی: «العلماء أمناء الرسل علی عباد اللّه عزّ و جلّ ما لم یخالطوا السلطان،

---

(۱) اصول الکافی: ج ۱ ص ۴۶ باب المستأکل بعلمه.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۸۷

[...]

فإذا فعلوا ذلک فقد خانوا الرسل، فاحذروهم و اعتزلوهم» «۱».

و النبوی: «شرار العلماء الذین یأتون الأمراء، و خیار الأمراء الذین یأتون العلماء» «۲».

و الخبر، قال (علیه السلام): «العلماء أحباء اللّه ما أمروا بالمعروف و نهوا عن المنکر و لم یمیلوا فی الدنیا، و لم یختلفوا أبواب السلاطین فإذا رأیتم مالوا الی الدنیا و اختلفوا أبواب السلاطین فلا تحملوا عنهم العلم و لا تصلوا خلفهم، و لا تعودوا مرضاهم، و لا تشیعوا جنائزهم فانهم آفة الدین، و فساد الإسلام، یفسدون الدین کما یفسد الخل العسل» «۳» الی غیر ذلک من الاخبار.

و الظاهر أن منشأ هذه التشدیدات العظیمة و السر فیها: أمران:

أحدهما: أن العالم جعل متبوعاً و حاکماً و مخدوماً، فإذا صار تابعاً و خادماً و محکوماً کان ذلک انعکاساً علی ام الرأس، و مثله الذی یقوم فی العرض الأکبر مع المجرمین ناکسی رءوسهم عند ربهم.

ثانیهما: أن السلطان و الملک قد غصب حق المجتهد و تصدی للحکومة، فاختلاف بابه تقریر لظلمه و تعدیه فلا یجوز.

---

(۱) المحجة البیضاء ج ۱ ص ۱۴۶.

(۲) الشهید (قده) فی المنیة. و الفیض فی المحجة ج ۱ ص ۱۴۶، و من العامة ابن عبد البر فی جامع بیان العلم و فضله بلفظ قریب.

(۳) خراجیة الفاضل القطیفی.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۸۸

]...[

ثبوت منصب الحکومة للمجتهد

ختام فی بیان امور

: [ثبوت منصب الحکومة للمجتهد]

اشارة

الأول حیث إن جملة من الاحکام الشرعیة أحکام جزائیة، و قضائیة، و سیاسیة، و اجتماعیة، کالقصاص، و الحدود، القضاء، و قبول الجزیة، و الجهاد، و ... و إجراء تلکم الاحکام من الامر بالمعروف و النهی عن المنکر، و لا یمکن إجراؤها إلا بید الحاکم علی الامة.

و بعبارة اخری: أن الاحکام التی أتی بها نبی الإسلام صلّی اللّه علیه و آله إنما هی قوانین کلیة، و بدیهی أن القانون إن لم یکن له مجر لا- یفید و یکون لغواً، فیعلم من ذلک أن النبی صلّی اللّه علیه و آله الذی جاء بتلک القوانین، حینما ساعدته الظروف شکل الحکومة بنفسه، و کذلک وصیّه أمر المؤمنین (علیه السلام)، أو عیّن شخصاً لإجراء تلک الاحکام، و لیس فی هذا الزمان غیر المجتهد الذی قال صلّی اللّه علیه و آله فی حقه: «إنه خلیفتی و وارثی» و قال الامام (علیه السلام): «هو الحجة علیکم» الی غیر ذلک من التعابیر التی ستمر علیک، مع أنه لا- یکون ثمة أحد أعرف بمبانی الإسلام منه، فهو المتعین لان یکون قائماً بالحکومة و علی رأسها.

و إن شئت قلت: إنه لا ریب فی أن وظیفة المجتهد فی هذا العصر إجراء أحکام الإسلام، و حفظ أمن البلاد الإسلامیة، و التحرز من مکاید الاستعمار، و حفظ استقلال البلاد الإسلامیة، و الدفاع عن حریم الإسلام و القرآن، و قطع ید من تسول له نفسه العبث فی بلاد

المسلمین، و حفظ المسلمین من ید الأجانب و من عبثهم فی عقول المسلمین، و عقد الذمة و العهود، و إجراء الحدود، و الامر بالمعروف و النهی عن المنکر،

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۸۹

[...]

و هل یمکن شیء من ذلک إلا من قبل الدولة و الحکومة القویة العادلة؟!.

قال اللّه تعالی: وَ أَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ «۱» فهل یمکن ذلک إلا من قبل الحاکم؟!.

و قد تقدم خبر الفضل من الامام الرضا (علیه السلام) المتضمن: «إنا لا نجد فرقة من الفرق و لا ملّة من الملل بقوا و عاشوا إلا بقیم و رئیس لما لأبد لهم منه فی أمر الدین و الدنیا، فلم یجز فی حکمة الحکیم أن یترک الخلق بما یعلم أنه لأبد منه و لا قوام لهم إلا به» فإن هذا البرهان العقلی جار فی زمان الغیبة أیضاً.

و یشهد بثبوت هذا المقام للمجتهد جملة من الاخبار.

منها: مقبولة عمر بن حنظلة عن أبی عبد اللّه (علیه السلام): «ینظران من کان منکم ممن قد روی حدیثنا، و نظر فی حلالنا و حرامنا، و عرف أحکامنا، فلیرضوا به حکما، فإنی قد جعلته علیکم حاکماً، فإذا حکم بحکمنا فلم یقبل منه فإنما استخف بحکم اللّه، و علینا رد، و الراد علینا الراد علی اللّه، و هو علی حد الشرک باللّه» «۲» حیث إنه یستفاد منها: جعل المجتهد حاکماً کسائر الحکام المنصوبین فی زمان النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و الصحابة، و من المعلوم أن الحاکم المنصوب فی تلک الأزمنة کان یرجع إلیه فی جمیع الأمور العامة التی یرجع فیها کل قوم الی رئیسهم، فالمجتهد قد جعل حاکماً مطلقاً بهذا المعنی و بعبارة اخری: الحاکم من ینفذ الاحکام و یجریها و یطبقها، لا من یفتی بها فقط.

و أورد علیها تارة: بضعف السند؛ لأنه لم ینص علی ابن حنظلة بتوثیق،

---

(۱) الأنفال: ۶۳.

(۲) الکافی ج ۱ ص ۶۷ حدیث ۱۰ و التهذیب ج ۶ ص ۳۰۱ حدیث ۵۲ و الفقیه ج ۳ ص ۵ و الاحتجاج ص ۱۹۴ و الفروع ج ۷ ص ۴۱۲ و الوسائل، باب ۱۱ من أبواب صفات القاضی، حدیث ۱.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۹۰

[...]

و اخری، بأنّ الظاهر من الحاکم هو القاضی؛ لأنّه هو مورد السؤال، و التحاکم هو الترافع الی القاضی، و قوله: «فإذا حکم بحکمنا» أی قضی، فهی تدل علی جعل منصب القضاوة له فقط.

و لکن یردّ الأول: أنّ الأظهر وثاقة الرجل. لتوثیق الشهید الثانی إیاه، قال:

إنّا حقّقنا توثیقه من محلّ آخر. و لورود روایتین دالتین «۱» علیها، و لغیر ذلک من الشواهد.

مع أنّ الأصحاب تلقّوها بالقبول و لذلک سمّیت بالمقبولة.

و یردّ الثانی: أنّ المسلّم عند الأصحاب أنّ خصوص المورد لا یخصّص عموم الوارد.

علی أنه لو کان المراد ما ذکر لکان یکفی قوله: ینظران من کان الخ، و لم یکن حاجة الی هذه الجملة، سیما مع تصدّرها بحرف التعلیل الذی یکون صالحاً لکون الجملة بیاناً لکبری کلیة من مصادیقها المورد.

و منهـا: ما رواه الصـدوق بأربعـۀ طرق، عن علی (علیه السـلام) قال: قال رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم: «اللهم ارحم خلفائی» ثلاثاً، قیل: یا رسول اللّه و من خلفاؤک؟ قال: «الـذین یأتون بعـدی یروون حـدیثی و سنتی» «۲» و زاد فی بعض الروایـات: «فیعلمونها الناس من بعدی».

و حیث إنّه عند دوران الأمر بین الزیادة و النقیصة مقتضی الأصل البناء علی وجود ما نقص، فالظاهر أنّ متن الحدیث مع هذه الزیادة و ظهوره حینئذٍ فی إرادة

(۱) رواهما العلامۀ المامقانی فی رجاله: إحداهما عن التهذیب و الاخری عن (الکافی).

(۲) عیون الأخبار ج ۲ ص ۳۷ حدیث ۹۴، و معانی الأخبار ص ۳۷۴، و الفقیه ج ۴ ص ۳۰۳ حدیث ۵۳، و الوسائل: باب ۸ من أبواب صفات القاضی حدیث ۵۳، و باب ۱۱ منها، حدیث ۷.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۹۱

[...]

الفقهاء من الرواة فی غایة الوضوح.

و بعبارة اخری: المراد من راوی الحـدیث و السـنّة هو من یعلّم الناس أحکام الإسـلام، لا مجرد لقلقـۀ اللسان. و هذا یلازم مع الفقاهة، فیـدلّ الخبر علی أنّ الفقیه خلیفـۀ رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله و سـلم، و الخلیفة بقول مطلق من یقوم مقام من اسـتخلفه فی کل ما هوله.

و إن شـئت قلت: إنّ کون الرئاسة و الحکومة حقّ خلیفة رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم و منصبه المفوّض إلیه کان من الامور الواضـحۀ المسـلمۀ عنـد الجمیع و لـذلک کـان کـلّ من ملوک بنی امیـۀ و سـلاطین بنی العبـاس بـل و من قبلهم من رؤسـاء الحکومة الإسـلامیۀ مدّعیاً لخلافۀ رسول اللّه لتصدّی ذلک المقام، و علی ذلک فتعیین رسول اللّه العلماء خلفاءه یکون دالّا بالملازمۀ البیّنۀ علی جعلهم حکّاماً منفذی الحکم، و رؤساء للحکومۀ الإسلامیۀ.

و ممّا یؤیّـد ما ذکرناه- من ظهور جعل شـخص خلیفـۀ فی جعله منفـذ الحکم و رئیسا- الآیـۀ الکریمۀ: یا داوُدُ إِنّا جَعَلْناکَ خَلِیفَةً فِی الْأَرْضِ فَاحْکُمْ بَیْنَ النّاسِ بِالْحَقِّ «۱» فإنّ کون الحکومـۀ مترتبـۀ علی جعله خلیفـۀ مفروغ عنه فی الآیۀ، و إنما امر فیها بالحکم، و عدم اتّباع الهوی فیه.

و منهـا: التوقیع الشـریف المروی فی کتـاب إکمال الـدین و إتمام النعمـۀ للصـدوق، و کتاب الغیبـۀ للشـیخ، و الاحتجاج للطبرسـی فی جواب مسائل اسحاق بن یعقوب:

«و أمّا الحوادث الواقعۀ فارجعوا فیها الی رواة حدیثنا، فإنّهم حجتی علیکم، و أنا حجۀ اللّه» «۲».

(۱) سورة ص: ۲۶.

(۲) إکمال الدین و إتمام النعمۀ طبع الکمبانی. ص ۲۶۶ ج ۴ باب التوقیع، و کتاب الغیبۀ ص ۱۹۸، و الاحتجاج طبع النجف ص ۱۶۳، و الوسائل، باب ۱۱ من أبواب صفات القاضی، حدیث ۹.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۹۲

[...]

بتقریب: أن المراد بالحوادث من جهة كونها جمعاً محلّی باللام كلّ حادثة یرجع فیها الرعیة الی رئیسهم من غیر فرق بین كونها من السیاسات أو الشرعیات، و من غیر فرق بین أن تكون مرتبطة بشخص خاص أو بالمجتمع، فتشمل ما كان من قبیل استخراج الأجانب النفط و سائر المعادن، و عقد الذمة مع الدول الاخر، و ما لو توجّه الخطر من جانب الأجانب الی الدولة الإسلامیة، و ما شاكل.

فیدل علی انّ راوی الحدیث، المجعول حجة علی الامة- و هو الفقیه الجامع للشرائط- مرجع فی جمیع تلك الامور، و لیس معنی الحكومة و كون الشخص حاكماً و منفذ الحكم إلّا ذلك.

و احتمال إرادة حوادث خاصة، نظراً الی أنّ اللام للعهد، فهو یشیر الی الحوادث المسئول عنها التی لیست بأیدینا؛ یدفع: بأنّ توصیف الحوادث بالواقعة یدفع ذلك.

و قد یقال: إنّه تضمّن الرجوع فی الحوادث الی الفقیه، و لا یدلّ علی وكول نفس الحادثة الیه لیباشره بنفسه أو بمن ینصبه، كما ادّعاه الشیخ (ره) و الظاهر من ذلك الرجوع فی كل حادثة الی الفقیه و كسب الوظیفة منه، و لزوم العمل بكل ما یعینه و لو كان هو الدفاع عن المملكة الإسلامیة و حفظ حدودها و ما شاكل- عبارة اخری عن كونه حاكماً مطلقاً.

و یناسب هذا المعنی التعلیل بأنه حجة من قبل من هو حجة من قبل اللّه، المسلط علی العالم و ما فیه.

و منها: ما روی عن الحسین بن علی علیهما السلام: «مجاری الأمور و الاحكام

]...[

علی أیدی العلماء باللّه، و الامناء علی حلاله، فأنتم المسلوبون تلك المنزلة، و ما سلبتم ذلك إلّا بتفرقكم عن الحق، و اختلافكم فی السنة بعد البیّنة الواضحة، و لو صبرتم علی الأذی و تحملتم المئونة فی ذات اللّه، كانت امور اللّه علیكم ترد، و عنكم تصدر، و إلیكم ترجع، و لكنكم مكنتم الظلمة من منزلتكم، و استسلمتم امور اللّه فی أیدیهم» الی آخره «۱».

و تقریب الاستدلال به: أنّ المراد بالعلماء فی الخبر غیر الأئمة بقرینة سائر الجملات المتضمنة لتفرّقهم عن الحقّ و اختلافهم فی السنّة، و أن المخاطب فیه هم العلماء الساكتون غیر الآمرین بالمعروف و غیر العاملین بالوظیفة، و غیر ذلك من القرائن.

فیدلّ الحدیث علی أنّ مجاری الامور علی أیدیهم، و لا معنی لمجاری الامور- فی مقابل مجاری الأحكام- سوی الامور المربوطة بالحكومة الإسلامیة.

و یؤكّد ذلك: ما فی ذیله من قوله: «و استسلمتم امور اللّه فی أیدیهم» فان ما استسلموه هو الحكومة و ما یرتبط بها.

و أیضاً تضمّن الخبر أنّ العلماء غُصب حقهم، و من المعلوم أن المغصوب لیس غیر الحكومة.

و بالجملة: إنّ من تدبّر فی الخبر صدراً و ذیلًا یظهر له أن مراد الإمام الشهید صلوات اللّه علیه: أنّ العلماء هم الحكّام، و أن تشكیل الحكومة من وظائفهم، و قد غصب الظلمة هذه المنزلة لترك العلماء العمل بوظائفهم من الأمر بالمعروف و النهی عن المنكر، و مصانعتهم للظلمة، و ما شاكل.

و منها: خبر علی بن أبی حمزة عن أبی الحسن موسی بن جعفر (علیه السلام):

(۱) تحف العقول: ۱۷۲ ط بیروت..

]...[

«إذا مات المؤمن بکت علیه الملائکة و بقاع الأرض التی کان یعبد اللّه علیها و أبواب السماء التی کان یصعد فیها بأعماله، و ثلم فی الإسلام ثلمة لا یسدّها شیء، لأنّ المؤمنین الفقهاء حصون الإسلام کحصن سور المدینة لها» «۱».

و تقریب الاستدلال به: أنّه یدل علی أنّ حصن الإسلام و حافظه هو الفقیه، و حیث إن أحکام الإسلام لا تنحصر بالعبادات بل منها أحکام اجتماعیة، و سیاسیة، و قضائیة و جزائیة، و لا یمکن حفظ تلک الأحکام- و کون الفقیه حصناً یدافع عنها- إلّا بحکومة قویة صالحة «۲».

و بالجملة إنّ أحکام الإسلام من الجهاد و المهادنة و عقد الذمة و العهود و اجراء الحدود و القصاص و قبول الجزیة و ما شاکل، لا یمکن حفظها إلّا مع کون الحکومة بید الفقیه أو من ینصبه الفقیه لذلک، فجعل الفقیه حصناً للإسلام لا یکون إلّا بجعله حاکماً مطلقاً منفذ الحکم.

و منها خبر السکونی عن أبی عبد اللّه (علیه السلام)، قال: قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: «الفقهاء امناء الرسل ما لم یدخلوا فی الدنیا. قیل: یا رسول اللّه و ما دخولهم فی الدنیا؟ قال: اتباع السلطان فإذا فعلوا ذلک فاحذروهم علی دینکم» «۳».

---

(۱) اصول الکافی: ج ۱ ص ۳۸ باب فقد العلماء، حدیث ۳.

(۲) و لذلک نری ان الاستعمار الأروبی علم من أول وهلة أن استعماره لا یتم ما دام القرآن هو الکتاب السماوی الذی یتبعه المسلمون، و یجرون أحکامه و قوانینه، و یتبعون إرشاداته و تعالیمه، و بهذا صرح (جولادستون) رئیس وزراء بریطانیا، و من ذلک الوقت اتّجه المستعمر وجهة اخری، فأخذ یسعی بشتی الطرق و الوسائل لتضعیف الإسلام، و کان من جملة مصائده و حبائله نغمة التفکیک بین الدین و السیاسة، حتی صارت هذه النغمة من أخطر الشبهات و المفاهیم الخاطئة التی صارت سبباً لما نراه الآن من حال الإسلام و المسلمین فی البلاد الإسلامیة.

(۳) اصول الکافی: ج ۱ ص ۴۶ من باب المستأکل بعلمه، حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۹۵

]...[

و تقریب الاستدلال به: أنّ الأمین من فوّض الیه حفظ ما فوّض الیه، و قد فوّض الی الفقهاء الأحکام الشرعیة، و قد مرّ فی السابق أن حفظ الأحکام الشرعیة لا یمکن إلّا بحکومة إسلامیة قویة.

و قوله: «ما لم یدخلوا» الی آخره، یمکن أن یکون إشارة الی أن الإهمال فی تشکیل الحکومة و صیرورة المتبوع تابعاً و المخدوم خادماً خیانة یخرج بها عن کونه أمیناً.

و منها: ما رواه فی الکافی و أمالی الصدوق و فی الأول المعالم بأسانید عدیدة متصلة، عن أبی عبد اللّه (علیه السلام) قال: قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: «من سلک طریقاً یطلب فیه علماً سلک اللّه به طریقاً الی الجنة، و إنّ الملائکة لتضع أجنحتها لطالب العلم رضاً به، و إنه یستغفر لطالب العلم من فی السماء» الی أن قال: «و إنّ العلماء ورثة الأنبیاء، لم یورّثوا دیناراً و لا درهماً و لکن ورثوا العلم، فمن أخذ منه أخذ بحظ وافر» «۱».

و تقریب الاستدلال به: أنّه یدلّ علی أنّ العالم وارث الأنبیاء فی العلم، و المراد به: الأحکام و الحقائق و القوانین التی جاءوا بها، فکما أنّهم موظّفون بنشرها و إجرائها کی ینتفع بها الناس، فکذلک العالم موظّف بذلک، و قد مرّ أنّ إجراء الأحکام الشرعیة باجمعها لا یمکن إلّا بید الحاکم المطلق.

و دعوی: أن المراد بالعلماء هم الأئمة، یدفعها: صدر الخبر، الوارد فی ثواب طلب العلم.

هذا بالإضافة الی روايات صريحة فی إرادة غير الأئمة الهداة صلوات اللّه

(۱) اصول الكافی: ج ۱ ص ۳۴ باب ثواب العلم و المتعلم..

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۹۶

]...[

عليهم، مثل ما فی البحار و قال أمير المؤمنين صلوات اللّه عليه لولده محمد: «تفقّه فی الدين، فإنّ الفقهاء ورثة الأنبياء» «۱».

و فی المقام روايات اخر قريبة المضمون ممّا تقدم، يظهر كيفية الاستدلال بها ممّا تقدم، فلا وجه لتطويل الكلام بذكر كلّ واحدة منها.

مزاحمة أحد المجتهدين لآخر

ثمّ الكلام فی أنّه هل يجوز لآحاد المجتهدين مزاحمة الآخرين أم لا؟

و تنقيح القول فی ذلك أنه: تارة يتصدّر أحدهم الرئاسة و الحكومة، و اخری لم يستقرّ له الأمر و لا يريد التصدی لها.

أمّا فی الصورة الأولی: فلا إشكال فی عدم جواز المزاحمة إن كان المتصدّی أهلًا لذلك؛ إذ مضافاً الی أنّ المزاحمة موجبة لتضعيف الحكومة الإسلامية و هو بديهی الحرمة- يشهد لعدم جوازها: قوله (عليه السلام) فی مقبولة ابن حنظلة المتقدمة: «فإذا حكم بحكمنا فلم يقبل منه فإنّما استخفّ بحكم اللّه و علينا ردّ، و الرادّ علينا الرادّ علی اللّه، و هو علی حد الشرك باللّه» «۲» فإنّ تصدّی المجتهد حينئذٍ كتصدّی الإمام (عليه السلام)، فمزاحمة الثانی إياه كمزاحمته للإمام، و هی مستلزمة للردّ عليه، و هو ردّ علی الإمام فلا يجوز.

أضف الی ذلك: أنّه يلزم اختلال نظام مصالح المسلمين العامة و هو غير جائز قطعاً.

(۱) البحار ج ۱ ص ۲۱۶ الطبع الحديث.

(۲) الوسائل: باب ۱۱ من أبواب صفات القاضی، حديث ۱.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانی)، ج۱۳، ص: ۲۹۷

]...[

علی أنّ الأدلّة إنّما تدلّ علی جعل هذا المنصب للمجتهد مع عدم المتصدّی له، ففی فرض التصدّی لا دليل علی ثبوته لأحد.

و إلی هذا نظر المحقّق النائينی (ره) حيث قال: إنّ الفقيه ولی من لا ولی له، فإذا تحقّق الولی فلا ولاية لآخر، كما هو مفاد المشهورة: «السلطان ولی من لا ولی له».

كما أنّ الظاهر أنّه الی هذا نظر من قال: «إنّ دليل الولاية إن لم يكن لفظياً فالمتيقن منه إنّما هو ثبوت الولاية مع عدم تصدّی أحد، و إلا- فيرجع الی الأصل و هو يقتضی عدم الولاية، و إن كان لفظياً فإطلاقه غير مسوق للبيان من هذه الجهة، فعند الشك لا بدّ من الرجوع الی الأصل المتقدم أيضاً.

و أمّا فی الصورة الثانية: فإنّ قلنا باعتبار الأعلمية- كما يشهد به ما رواه فی البحار عن كتاب الاختصاص قال: قال رسول اللّه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم: «من تعلّم علماً ليماری به السفهاء، أو ليباهی به العلماء، أو يصرف به الناس الی نفسه يقول: أنا رئيسكم فليتبوأ

مقعده من النار، إنّ الرئاسة لا تصلح إلّا لأهلها، فمن دعى الناس الى نفسه و فيهم من هو أعلم منه لم ينظر اللّه اليه يوم القيامة» «١» - فلا إشكال فى عدم جواز المزاحمة، و إلا، فالأظهر جواز المزاحمة بمعنى ترتيب المقدّمات، و التوسل بكل أمر جائز فى نفسه للوصول الى ذلك المقام السامى، بل لو كان يرى نفسه أحقّ و أبصر بالامور، و أنه لو تصدّى لذلك كان يخدم الإسلام و المسلمين أحسن ممّا لو تصدّى الآخر- وجب عليه ذلك و اللّه العالم.

---

(١) البحار: ج ٢ ص ١١٠ من الطبع الحديث.

]...[

يجوز للحاكم الشرعى إقامة الحدود

الثانى من مراتب النهى عن المنكر: إجراء الحدود.

لا إشكال و لا كلام فى أنّ إجراء الحدود و التعزيرات ليس لكلّ أحد إقامتها.

فهل يجوز للحاكم الشرعى- فى زمان الغيبة- أن يقيمها؟ كما عن الإسكافى، و الشيخين، و الديلمى، و العلّامة، و الشهيدين، و المقداد، و ابن فهد، و الكركى، و السبزوارى، و الكاشانى، و غيرهم، بل هو المشهور بين الأصحاب، أم لا يجوز، كما حكى عن ظاهر ابنى زهرة، و إدريس. و صرّح المحقّق القمى فى جامع الشتات بأنها وظيفة الإمام عليه الصلاة و السلام؟

و الأول أقوى.

و يشهد له وجوه:

الوجه الأول: موثّق حفص بن غياث، أو صحيحه، قال: سألت أبا عبد اللّه (عليه السلام) من يقيم الحدود؟ السلطان؟ أو القاضى؟ فقال (عليه السلام "): إقامة الحدود الى من إليه الحكم» «١» و قد مرّ أنّ من اليه الحكم فى زمان الغيبة هو المجتهد الجامع للشرائط، و قد دلّت النصوص الآتية على أنه المنصوب من قِبَله (عليه السلام) حاكماً و قاضياً.

الوجه الثانى: النصوص الدالّة على جعله حاكماً و قاضياً، كمقبول عمر بن حنظلة عن أبى عبد اللّه (عليه السلام) فى حديث: «ينظران من كان منكم ممّن قد روى

---

(١) الوسائل: باب ٢٨ من أبواب مقدمات الحدود، حديث ١.

]...[

حديثنا، و نظر فى حلالنا و حرامنا، و عرف أحكامنا، فليرضوا به حكماً، فإنى قد جعلته عليكم حاكماً» الحديث «١».

و مقبول أبى خديجة عنه (عليه السلام): «إياكم أن يحاكم بعضكم بعضاً الى أهل الجور و لكن انظروا الى رجل منكم يعلم شيئاً من قضايانا، فإنى قد جعلته قاضياً، فتحاكموا إليه» «٢» و نحوهما غيرهما.

فإنّها تدلّ على أنّ جميع ما هو من شئون و وظائف قضاة الجور إنّما هى للحاكم الشرعى، و لا شك فى أنّ من وظائفهم إقامة الحدود، فهى للحاكم الشرعى فى زمان الغيبة أيضاً.

الوجه الثالث: أنّ مقتضى إطلاق أدلّة الحدود- كتاباً و سنّةً- غير المقيد بزمان دون زمان، كقوله تعالى: السّارِقُ وَ السّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُما «٣» و قوله تعالى: الزّانِيَةُ وَ الزّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ واحِدٍ مِنْهُما مِائَةَ جَلْدَةٍ «۴» و العلوى: «اللهم إنك قلت لنبيك صلواتك عليه و آله فيما أخبر به من عطّل حداً من حدودى فقد عاندنى» «۵» و غيرها من أدلّة الحدود- ثبوت الحدود فى كل زمان حتى فى زمان الغيبة، و أنه لا بدّ من إقامتها، و لكن لا تدل الأدلّة على أنّ المتصدى لها من هو؟

و معلوم بالضرورة أنه لا يجوز لكلّ أحد ذلك؛ لاستلزامه فساد النظام، و للنصوص الخاصة.

---

(١) الوسائل: باب ١١ من أبواب صفاتى القاضى كتاب القضاء حديث ١.

(٢) الوسائل: باب ١ من أبواب صفات القاضى، حديث ۵.

(٣) المائدة: ٣٨.

(۴) النور: ٢۴.

(۵) الوسائل: باب ١ من أبواب مقدمات الحدود، حديث ۶.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٣٠٠

]...[

كصحيح داود بن فرقد، قال: سمعت أبا عبد اللّه (عليه السلام) يقول: «إنّ أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم قالوا لسعد بن عبادة: أ رأيت لو وجدت على بطن امرأتك رجلًا ما كنت صانعاً به؟ قال: كنت أضربه بالسيف. قال: فخرج رسول اللّه فقال: ما ذا يا سعد؟ فقال سعد: قالوا لو وجدت على بطن امرأتك رجلًا ما كنت صانعاً به؟ فقلت: أضربه بالسيف. فقال: يا سعد فكيف بالأربعة الشهود؟ فقال: يا رسول اللّه بعد رأى عينى و علم اللّه أن قد فعل؟ قال صلّى اللّه عليه و آله و سلّم: إى و اللّه بعد رأى عينك و علم اللّه أن قد فعل، إن اللّه جعل لكل شىء حدّاً و جعل لمن تعدى ذلك الحدّ حداً» «١».

فإذاً لا بدّ من الأخذ بالقدر المتيقن، و المتيقّن هو من إليه الأمر و هو الحاكم الشرعى.

الوجه الرابع: الأخبار المتقدمة الدالّة على أنّ الحاكم الشرعى جعل خليفة رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلم، و معلوم أنّ جعل شخص خليفة له يدلّ- بالملازمة البينة- على أنّ ما جعل وظيفة لرسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم- حفظاً للمصلحة العامة، و دفعاً للفساد و انتشار الفجور- ثابت له، و منه إقامة الحدود.

و بذلك يظهر: أنه يمكن الاستدلال له بما تقدّم من الأخبار الدالّة على أنّ الحاكم الشرعى فى زمان الغيبة جعل منفذاً للاحكام، و رئيساً للإسلام.

الوجه الخامس: أنّ إقامة الحدود إنّما شرعت للمصلحة العامة و دفعاً لانتشار المفاسد و ارتكاب المحارم، و هذا ينافى اختصاصه بزمان دون زمان، فالحكمة المقتضية لتشريع الحدود تقضى بإقامتها فى زمان الغيبة أيضاً.

---

(١) الوسائل: باب ٢ من أبواب مقدمات الحدود، حديث ١.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج١٣، ص: ٣٠١

]...[

مع أنّ تلك المصلحة عائدة الى المجتمع الإسلامى، فللحاكم النائب عن الامام (عليه السلام) إقامتها: لأدلة النيابة المتقدم طرف منها،

و التوقيع الشريف: «أمّا الحوادث الواقعة فارجعوا فيها الى رواة أحاديثنا فإنّهم حجتى عليكم و أنا حجة اللّه» «۱».

و قد استدلّ لعدم الجواز بالأصل و بإجماع ابنى زهرة و إدريس، و بما عن دعائم الإسلام و الأشعثيات عن الصادق عن آبائه عليهم السلام عن على (عليه السلام): «لا يصلح الحكم و لا الحدود و لا الجمعة إلّا بإمام» «۲».

و لكن الأصل مقطوع بما عرفت، و الإجماع غير ثابت، بل الثابت خلافه؛ فإنّ المشهور بين الأصحاب جواز إقامة الحدود للفقيه. و خبر دعائم الإسلام لا يعتمد عليه؛ لإرساله.

و الأشعثيات المعبّر عنها ب الجعفريات لم يثبت نسبتها الى مصنّفها؛ فإنّ (محمد بن محمد الأشعث الذى وثّقه النجاشى و قال: «له كتاب الحج» و إن كان كتابه معتبراً، إلّا أنّه غير ما هو موجود عندنا جزماً، و ما عن الشيخ و النجاشى فى ترجمة اسماعيل بن موسى بن جعفر عليهما السلام من أنّ: «له كتباً يرويها عن أبيه عن آبائه، منها: كتاب الطهارة» الى آخر ما ذكراه، يكفى فى الحكم باعتبار ذلك الكتاب الجامع لتلكم الكتب، إلّا أنّه أيضاً لا ينطبق على ما بأيدينا المشتمل على: كتاب الجهاد، و كتاب التفسير، و كتاب النفقات، و كتاب الطب و كتاب غير مترجم، فإنّ هذه الكتب غير موجودة فيما ذكراه، و كتاب الطلاق موجود فيما ذكراه غير موجود فيما بأيدينا، فالظاهر أنّهما متغايران، و لا أقلّ من عدم الاطمئنان بالاتّحاد.

---

(۱) الوسائل: باب ۱۱ من أبواب صفات القاضى، حديث ۹.

(۲) المستدرك: باب ۵ من أبواب صلاة الجمعة، حديث ۴.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۱۳، ص: ۳۰۲

]...[

و يؤيّد التغاير: أنّ صاحب الوسائل و الشيخ المجلسى لم يرويا عن الكتاب الموجود شيئاً، بل الشيخ نفسه لم يرو عنه.

فالمتحصّل: عدم إمكان الاعتماد على ذلك الكتاب.

أضف إليه: أنّ الجملة الاولى من الخبر مقطوع البطلان؛ لأنّه يصلح للفقيه الحكم بالضرورة من المذهب.

مع أنّه حيث يكون إقامة الحدود من السياسات الدينية التى لا بدّ من القيام بها فى كل زمان حفظاً للنظام، فأدلّة نيابة الفقيه تصلح دليلًا على جواز ذلك للفقيه.

و الظاهر أن مراد الأصحاب من الجواز فى المقام هو الوجوب، كما هو مقتضى الأدلّة المتقدمة، فيجب على الفقيه إقامة الحدود مع أمن الضرر و لو بقبول الولاية من قبل السلطان الجائر و إظهارها عنه، فيكون ذلك من موارد قبول الولاية من قبل الجائر.

أمر الأهل بالمعروف و نهيهم عن المنكر

الثالث: يتأكد وجوب الأمر بالمعروف و النهى عن المنكر فى حق المكلّف بالنسبة إلى أهله.

و يشهد به: قوله تعالى: قُوا أَنْفُسَكُمْ وَ أَهْلِيكُمْ ناراً وَقُودُهَا النّاسُ وَ الْحِجارَةُ «۱».

ففى معتبر أبى بصير عن أبى عبد اللّه (عليه السلام) فى قول اللّه عزّ و جلّ:

---

(۱) التحريم: ۶.

فقه الصادق عليه السلام (للروحانى)، ج۱۳، ص: ۳۰۳

]...[

قُوا أَنْفُسَکُمْ وَ أَهْلِیکُمْ نٰاراً فکیف نقی أهلنا؟ قال (علیه السلام): تأمرونهم و تنهونهم» «١».

و فی خبر عبد الأعلی عن أبی عبد اللّه (علیه السلام) قال: «لمّا نزلت هذه الآیة جلس رجل من المسلمین یبکی، و قال: إنّی عجزت عن نفسی، کلفت أهلی. فقال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: «حسبک أن تأمرهم بما تأمر به نفسک، و تنهاهم عما تنهی عنه نفسک» «٢».

و فی خبر أبی بصیر فی الآیة، قلت: کیف أقیهم؟ قال: تأمرهم بما أمر اللّه، و تنهاهم عمّا نهاهم اللّه، فإنّ أطاعوک کنت قد وقیتهم، و إن عصوک کنت قد قضیت ما علیک «٣».

و هل یجوز للرجل غیر الفقیه أن یقیم الحدّ علی ولده و زوجته عند ارتکاب المعصیة؟ کما عن الشیخ، و القاضی، و الشهید، أم لا یجوز کما هو المشهور بین الأصحاب؟ وجهان.

قد استدلّ للأول بما عن الشیخ من وجود الرخصة بذلک.

قیل: و یؤیّده: ما دلّ علی کمال سلطنة الوالد و الزوج علی الولد و الزوجة «۴».

و السیرة المستمرة علی تأدیبهما و تعزیرهما، الذی هو قسم من الحدود، و خصوص ما دلّ علی تأدیب الزوجة بالضرب و الهجر للتقصیر فی حقوق الزوجیة،

(١) الوسائل: باب ٩ من أبواب الأمر و النهی، حدیث ٣.

(٢) الوسائل: باب ٩ من أبواب الأمر و النهی، حدیث ١.

(٣) الوسائل: باب ٩ من أبواب الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر، حدیث ٢.

(۴) الوسائل: باب ٧٨ من أبواب ما یکتسب به، کتاب التجارة، و الباب ٧٩ و ٩١ من أبواب مقدمات النکاح..

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٣٠۴

]...[

کتاباً «١» و سنّةً، مضافاً الی عموم الأمر بإقامة الحدود.

و لکن ما عن الشیخ لا یعتمد علیه علی فرض کونه روایة، و أن لا یکون نظره الی بعض ما ذکر مؤیداً، لإرساله و عدم انجباره بالشهرة و غیرها.

و سلطنة الوالد علی الولد إنّما هی فی زمان صغره من باب الولایة الشرعیة، و زمان الصغر لیس زمان إجراء الحد، و بعد البلوغ لا ولایة علیه، و السیرة علی تأدیبهما ممنوعة.

نعم السیرة ثابتة بالنسبة الی الولد فی زمان صغره، و بالنسبة الی الزوجة فی فرض النشوز فی بعض الموارد، فإذاً لا مخصّص لما دل علی أنّ إقامة الحدود وظیفة الإمام و من یقوم مقامه، فالأظهر عدم الجواز.

حکم أخذ الاجرة علی الأمر بالمعروف

الرابع: هل یجوز أخذ الاجرة علی بعض طرق الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر؟ و هو الدعوة الکلیة العامة، ببیان طرق الخیر، و تطبیق ذلک علی أحوال الناس، و ضرب الأمثال المؤثرة فی النفوس الذی یقوم به جماعة خاصة، و هم المشار إلیهم بقوله تعالی: فَلَوْ لٰا نَفَرَ مِنْ کُلِّ فِرْقَةٍ مِنْهُمْ طٰائِفَةٌ لِیَتَفَقَّهُوا فِی الدِّینِ وَ لِیُنْذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذٰا رَجَعُوا إِلَیْهِمْ لَعَلَّهُمْ یَحْذَرُونَ «٢» و هم- علی مراتب علمهم-

قد جعلوا هذا المنصب العظیم حرفة لهم. فهل یجوز لهم أخذ الاجرة علی هذا؟ أم لا؟ وجهان.

قد استدلّ للثانی بأنّ الدعوة الی الخیر واجبة، و لا یجوز أخذ الاجرة علی

---

(١) النساء: ٣٨.

(٢) التوبة: ١٢٢.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٣٠٥

]...[

الواجب.

و بأنّها من العبادات واخذ الاجرة ینافی الخلوص و القربة.

و بخبر یوسف بن جابر قال: قال أبو جعفر (علیه السلام): «لعن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله من نظر الی فرج امرأة لا تحل له، و رجلًا خان أخاه فی امرأته، و رجلًا احتاج الناس الیه لتفقهه فسألهم الرشوة» «١».

بتقریب: أنّ المراد بالرشوة مطلق الجعل فی مقابل الحكم و لو كان بالحكم، و بیان الواجب و الحرام، و الأمر بالأول و النهی عن الثانی.

و بعبارة اخری: هی هنا ما یبذل لبذل الفقه، و إنّ ظاهر قوله: «احتاج الناس الیه» الاحتیاج الی نوعه لا إلی شخصه.

و بالإطلاقات الناهیة عن أخذ الرشوة علی الحكم.

و فی الجمیع نظر:

أما الأول. فلما حقّقناه فی الجزء الخامس عشر من جواز أخذ الاجرة علی الواجب، و أنّ الوجوب من حیث هو لا یمنع عن أخذ الاجرة و لا ینافیه.

و أما الثانی؛ فلأنّه إذا كان أخذ الاجرة من قبیل الداعی الی الداعی لا ینافی مع الخلوص المعتبر فی العبادات، مع أنّه یكون هذا الواجب من التوصّلیات.

و أمّا الثالث؛ فلأنّه مضافاً الی ضعف سند الحدیث، لجهالة یوسف و بعض آخر من رجال السند- إنّما الرشوة عبارة عمّا یجعل علی الحكم بالباطل، و قد أثبتناه فی الجزء الرابع عشر من هذا الكتاب، فلا تشمل غیر ذلك.

فإن قیل: إنّ ظاهر الخبر بقرینة إطلاق قوله: «رجلًا احتاج الناس الیه

---

(١) الوسائل: باب ٨ من أبواب آداب القاضی، حدیث ۵.

فقه الصادق علیه السلام (للروحانی)، ج١٣، ص: ٣٠۶

]...[

لتفقهه» - إرادة مطلق ما یبذل بإزاء بذل الفقه.

قلنا: إنّه علی فرض ثبوت كون الرشوة ما یدفع بإزاء الحكم الباطل- لا یكون تلك الجملة قرینة لإرادة الأعمّ منها، بل المستفاد من الخبر حینئذٍ أنّ الملعون هو الصنف الخاص من الرجل الذی احتاج الناس الیه لتفقهه.

و بذلك یظهر ما فی الوجه الرابع. لعدم صدق الرشوة علی ما یبذل- بإزاء بیان الأحكام، فالأظهر هو الجواز؛ للعمومات.

و يمكن أن يستدل له: بخبر ابن حمران قال: سمعت أبا عبد اللّه (عليه السلام) يقول: «من استأكل بعلمه افتقر. قلت: إنّ فى شيعتك قوماً يتحملون علومكم و يبثّونها فى شيعتكم فلا يعدمون منهم البر و الصلة و الإكرام؟ فقال (عليه السلام): ليس اولئك بمستأكلين، إنّما ذلك الذى يفتى بغير علم و لا هدى من اللّه ليبطل به الحقوق، طمعاً فى حطام الدنيا» «١».

فإنّ الظاهر منه حصر الاستئكال المذموم بما إذا كان بأخذ المال فى مقابل الحكم بالباطل، أو مع الجهل بالواقع، فمقتضى مفهومه جواز الاستئكال مع العلم بالحق و الحكم به و بيانه.

و لكن لم يثبت كون كلمة إنّما من أداة الحصر؛ إذ كما أفاده الشيخ الأعظم أنه لا مرادف لها فى عرفنا اليوم من اللغة العربية و غيرها، و لاهى تستعمل بنحو يمكن تشخيص معناها، فلا يعلم أنّها تدل على الحصر أم لا.

أضف إليه: ضعف الخبر؛ لتميم بن بهلول و أبيه، و فى العمومات كفاية.

ثمّ إنّه على تقدير عدم جواز أخذ الاجرة عليه، فلا إشكال فى جواز ارتزاق

---

(١) الوسائل: باب ١١ من أبواب صفات القاضى، حديث ١٢.

الداعى الى الخير أمراً و نهياً من بيت المال سيّما سهم الإمام (عليه السلام) لأنّه معد لمصالح المسلمين، و هذا من مهماتها. لتوقّف انتظام امور المسلمين عليه.

و لمرسل حماد، عن بعض أصحابنا، عن العبد الصالح عليه السلام فى حديث طويل فى الخمس و الأنفال و الغنائم، الى أن يقول: «و يؤخذ الباقى فيكون بعد ذلك أرزاق أعوانه على دين اللّه، و فى مصلحة ما ينويه من تقوية الإسلام و تقوية الدين فى وجوه الجهاد، و غير ذلك ممّا فيه مصلحة العامة» الحديث «١».

وظيفة المصلح للمجتمع

الخامس: قد عرفت أنه و إن كان لا ـ يعتبر فى وجوب الدعوة الى الخير أمراً و نهياً كون الداعى عدلًا مجتنباً عن المحرّمات، إلا أنه يجب عليه من جهة لزوم إصلاح المجتمع- أن يلبس رداء المعروف و ينزع رداء المنكر، عاملًا بما يأمر به و تاركاً لما ينهى عنه؛ فإنّ ذلك أشدّ تأثيراً.

و قال بعضهم: العالم طبيب الامة، و الدنيا الداء، فإذا رأيت الطبيب يجرّ الداء الى نفسه فاتّهمه فى علمه، و اعلم أنّه غير ناصح و لا يوثق فيه فيما يقول.

و فى الخبر عن أبى عبد اللّه (عليه السلام): «إنّ العالم إذا لم يعمل بعلمه زلّت موعظته عن القلوب كما يزل المطر عن الصفا» «٢».

و أيضاً قد عرفت أنّه و إن عمّ دليل وجوب الأمر بالمعروف و النهى عن المنكر إلّا أنّه يتأكد بالنسبة إلى الأهل و العيال.

---

(١) الوسائل: باب ٨ من أبواب القاضى، حديث ٢.

(٢) رواه الشهيد فى منية المريد فى آداب المعلم.

فمن ضمّ هذين الأمرين الى ما دلّ على وجوب الأمر بالمعروف و النهى عن المنكر مطلقاً بالنسبة الى جميع الاشخاص- يستنتج: أنّ ما ذكره العلماء من تقسيم الحكمة العملية الى ثلاثة أقسام: تهذيب النفس، و تدبير المنزل، و السياسة المدنية، و أنّ هذه المراحل من قبيل السلم لارتقاء المجتمع و نيل السعادة- ممّا قرره الرسول الشريف صلّى اللّه عليه و آله و بنوه بأحسن بيان.

تم كتاب الأمر بالمعروف و النهى عن المنكر، فى يوم الثلاثاء الخامس عشر من شهر رجب الحرام سنة ۱۳۹۶ ه.

و الحمد للّه أولًا و آخراً.

تعريف مركز القائمية باصفهان للتحريات الكمبيوترية

جاهِدُوا بِأَمْوالِكُمْ وَ أَنْفُسِكُمْ فی سَبيلِ اللَّهِ ذلِكُمْ خَيْرٌ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (التوبة/۴۱).

قالَ الإمامُ علیّ ُبنُ موسَی الرِّضا – علَيهِ السَّلامُ: رَحِمَ اللّهُ عَبْداً أحْيَا أمْرَنَا... َ يَتَعَلَّمُ عُلُومَنَا وَ يُعَلِّمُهَا النَّاسَ؛ فَإِنَّ النَّاسَ لَوْ عَلِمُوا مَحَاسِنَ كَلَامِنَا لَاتَّبَعُونَا... (بَنـادِرُ البِحـار – فی تلخيص بحـار الأنوار، للعلّامـة فيض الاسلام، ص ۱۵۹؛ عُيونُ أخبارِ الرِّضا(ع)، الشّيخ الصَّدوق، الباب۲۸، ج۱/ ص۳۰۷).

مؤسّس مُجتمَع "القائميّة" الثّقافیّ بأصبَهانَ – إيرانَ: الشهيد آية الله "الشمس آباذی" – رَحِمَهُ اللهُ – كان أحداً من جَهابذة هذه المدينة، الذی قدِ اشتهَرَ بشَعَفِهِ بأهل بَيت النبیّ (صلواتُ اللهِ علَيهِم) و لاسيَّما بحضرة الإمام علیّ بن موسَی الرِّضا (عليه السّلام) و بساحة صاحِب الزّمان (عَجَّلَ اللهُ تعالی فرجَهُ الشَّريفَ)؛ و لهذا أسّس مع نظره و درايته، فی سَنَةِ ۱۳۴۰ الهجريّة الشمسيّة (=۱۳۸۰ الهجريّة القمريّة)، مؤسَّسةً و طريقةً لم يَنطَفِئ مِصباحُها، بل تُتَّبَع بأقوَی و أحسَنِ مَوقِفٍ كلَّ يوم.

مركز "القائميّة" للتحرِّی الحاسوبیّ – بأصبَهانَ، إيرانَ – قد ابتدَأَ أنشِطتَهُ من سَنَةِ ۱۳۸۵ الهجريّة الشمسيّة (=۱۴۲۷ الهجريّة القمريّة) تحتَ عناية سماحة آية الله الحاجّ السيّد حسن الإمامیّ – دامَ عِزّهُ – و مع مساعَدَةِ جمعٍ من خِرّيجی الحوزات العلميّة و طلاب الجوامع، بالليل و النهار، فی مجالاتٍ شتّی: دينيّة، ثقافيّة و علميّة...

الأهداف: الدّفاع عن ساحة الشيعة و تبسيط ثَقافة الثَّقَلَين (كتاب الله و اهل البيت عليهِمُ السَّلامُ) و معارفهما، تعزيز دوافع الشَّباب و عموم الناس إلی التَّحَرِّی الأدَقّ للمسائل الدّينيّة، تخليف المطالب النّافعة – مكانَ البَلاتيثِ المبتذلة أو الرّديئة – فی المحاميل (=الهواتف المنقولة) و الحواسيب (=الأجهزة الكمبيوتريّة)، تمهيد أرضيّةٍ واسعةٍ جامعةٍ ثَقافيّةٍ علی أساس معارف القرآن و أهل البيت –عليهم السّلام – بباعث نشر المعارف، خدمات للمحققين و الطّلّاب، توسعة ثقافة القراءة و إغناء أوقات فراغة هُواةِ برامِجِ العلوم الإسلاميّة، إنالة المنابع اللازمة لتسهيل رفع الإبهام و الشّبُهات المنتشرة فی الجامعة، و...

- مِنها العَدالة الاجتماعيّة: التی يُمكِن نشرها و بثّها بالأجهزة الحديثة متصاعدةً، علی أنّه يُمكِن تسريعُ إبراز المَرافِق و التسهيلاتِ – فی آكناف البلد - و نشرِ الثّقافةِ الاسلاميّة و الإيرانيّة – فی أنحاء العالَم - مِن جهةٍ اُخرَی.

- من الأنشطة الواسعة للمركز:

الف) طبع و نشر عشراتِ عنوانِ كتبٍ، كتيبة، نشرة شهريّة، مع إقامة مسابقات القِراءة

ب) إنتاجُ مئات أجهزةٍ تحقيقيّة و مكتبية، قابلة للتشغيل فی الحاسوب و المحمول

ج) إنتاج المَعارض ثّلاثيّةِ الأبعاد، المنظر الشامل (= بانوراما)، الرّسوم المتحرّكة و... الأماكن الدينيّة، السياحيّة و...

د) إبداع الموقع الانترنتی "القائميّة" www.Ghaemiyeh.com و عدّة مَواقِعَ اُخرَ

ه) إنتاج المُنتَجات العرضيّة، الخَطابات و... للعرض فی القنوات القمريّة

و) الإطلاق و الدَّعم العلمیّ لنظام إجابة الأسئلة الشرعيّة، الاخلاقيّة و الاعتقاديّة (الهاتف: ۰۰۹۸۳۱۱۲۳۵۰۵۲۴)

ز) ترسيم النظام التلقائىّ و اليدوىّ للبلوتوث، ويب كشك، و الرّسائل القصيرة SMS

ح) التعاون الفخرىّ مع عشراتِ مراكزَ طبيعيّة و اعتباريّة، منها بيوت الآيات العِظام، الحوزات العلميّة، الجوامع، الأماكن الدينيّة كمسجد جَمكرانَ و...

ط) إقامة المؤتمَرات، و تنفيذ مشروع" ما قبلَ المدرسة "الخاصّ بالأطفال و الأحداث المُشارِكين فى الجلسة

ى) إقامة دورات تعليميّة عموميّة و دورات تربية المربّى (حضوراً و افتراضاً) طيلة السَّنَة

المكتب الرّئيسىّ: إيران/أصبهان/ شارع "مسجد سيّد/ "ما بينَ شارع "پنج رَمَضان "ومُفترَق "وفائى/"بناية "القائميّة"

تاريخ التأسيس: ۱۳۸۵ الهجريّة الشمسيّة (=۱۴۲۷ الهجرية القمريّة)

رقم التسجيل: ۲۳۷۳

الهويّة الوطنيّة: ۱۰۸۶۰۱۵۲۰۲۶

الموقع: www.ghaemiyeh.com

البريد الالكترونى: Info@ghaemiyeh.com

المَتجَر الانترنتى: www.eslamshop.com

الهاتف: ۲۵-۲۳۵۷۰۲۳- (۰۰۹۸۳۱۱)

الفاكس: ۲۳۵۷۰۲۲ (۰۳۱۱)

مكتب طهرانَ ۸۸۳۱۸۷۲۲ (۰۲۱)

التِّجاريّة و المَبيعات ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹

امور المستخدمين ۲۳۳۳۰۴۵(۰۳۱۱)

ملاحَظة هامّة:

الميزانيّة الحاليّة لهذا المركز، شَعبيّة، تبرّعيّة، غير حكوميّة، و غير ربحيّة، اقتُنِيَت باهتمام جمع من الخيّرين؛ لكنّها لا تُوافِى الحجمَ المتزايد و المتّسِعَ للامور الدّينيّة و العلميّة الحاليّة و مشاريع التوسعة الثّقافيّة؛ لهذا فقد ترجّى هذا المركزُ صاحِبَ هذا البيتِ (المُسمّى بالقائميّة) و مع ذلك، يرجو مِن جانب سماحة بقيّة الله الأعظم (عَجَّلَ اللهُ تعالى فرَجَهُ الشَّريفَ) أن يُوفِّقَ الكلَّ توفيقاً متزائداً لِإعانتهم – فى حدّ التّمكّن لكلّ احدٍ منهم – إيّانا فى هذا الأمر العظيم؛ إن شاءَ اللهُ تعالى؛ و اللهُ ولىّ التوفيق.